

УДК 330.55

ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НА ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ РОССИИ И РЕГИОНОВ

Борисов А. С.,

*студент 4 курса направления 38.05.01 – экономическая безопасность,
Мордовский государственный университет,
Саранск, Россия*

Аннотация

В статье систематизированы имеющиеся в литературе взгляды на экономический рост. Обоснованы основные принципы, на которых должен осуществляться экономический рост в современных условиях. Рассмотрено влияние экономического кризиса в региональном аспекте (на примере РМ)

Ключевые слова: экономический рост, «сырьевая модель», общественное производство, «голландская болезнь», качество жизни

ASSESSMENT OF THE ECONOMIC CRISIS ON ECONOMIC GROWTH OF RUSSIA AND REGIONS

Borisov A.S.,

*4th year student of direction 38.05.01 - economic security,
Mordovia State University,
Saransk, Russia*

Annotation

In the article the views available in the literature on economic growth. Substantiates the fundamental principles on which should be carried out economic growth in modern conditions. The effect of the economic crisis from a regional perspective

Key words: economic growth, "the raw model of" social production "Dutch disease", the quality of life

Экономический рост – это одна из важнейших сторон производственной деятельности. Он выступает как результат деятельности членов общества, то есть экономический рост представляет собой экономическую категорию. [8]

Экономический рост, обладая качествами, общими для экономических категорий, одновременно отличается рядом специфических черт, а именно:

1) он охватывает экономические процессы, характерные для народного хозяйства как единого целого, именно ему присуща эмерджентность – свойство народного хозяйства как системы, которое означает, что суммарный эффект ее функционирования больше эффекта работы каждого предприятия или отрасли в отдельности;

2) он определяется эффективностью использования всей совокупности производственных и непроизводственных ресурсов;

3) в его показателях нивелируются существенные и несущественные, объективные и субъективные различия деятельности предприятий и отраслей.

Бесспорно, что сегодня вопросы, связанные с последним мировым финансово-экономическим кризисом, до сих пор остаются актуальными и находятся в центре внимания не только ведущих зарубежных и отечественных специалистов, но и политических и общественных кругов различных стран. Экономический кризис 2008-2009 гг. не был неожиданным, он представляет собой исторически обусловленное явление и носит системный характер.

На мой взгляд, стратегическая задача, состоящая перед Россией и ее правительством в настоящее время, - создание условий для коренных структурных реформ, которые позволяют ослабить зависимость социально-экономического развития страны от мировой конъюнктуры на топливные ресурсы, а также продукты низкой степени переработки.

Экономический кризис 2008-2009 гг. исчерпал небольшой запас прочности той модели воспроизводства, которая была сформирована политики заниженного курса рубля, проводимая Правительством РФ. Финансово-экономический кризис во многом обусловлен структурным дисбалансом экспорта и импорта.

Исходя из данных таблицы 1, заметим, что экспорт сырьевых ресурсов с 1990 г. возрос на 32,6 % в то время как экспорт машин и промышленного оборудования снизился почти в 2 раза, а текстильных изделий – в 4 раза.

Такая «сырьевая модель» национальной экономики имеет ряд негативных последствий для устойчивого развития страны, а именно: макроэкономическая нестабильность, высокие колебания цен, курсов валют.

О сырьевой направленности национальной экономики свидетельствует рост такого показателя, как доля производства сырьевых товаров. Важно отметить, что экспорт сырой нефти, нефтепродуктов и природного газа в России увеличился с 30,9 млрд долл. США в 1999 г. до 190,7 млрд долл США в 2009 г. стоимость экспорта сырой нефти и нефтепродуктов возросла в 6,2 раза.

Таблица 1 – Товарная структура экспорта и импорта в РФ, % к итогу [2]

Товарная группа	Экспорт						Импорт					
	1990	1995	2000	2005	2008	2009	1990	1995	2000	2005	2008	2009
Машины, оборудование и транспортные средства	10,3	10,2	8,8	5,6	4,9	5,9	44,8	33,6	31,4	44,0	57,2	43,4
Минеральные продукты	40,5	42,5	53,8	64,8	69,8	67,4	2,6	6,4	6,3	3,1	3,1	2,4
Металлы, драгоценные камни и изделия из них	11,3	26,7	21,7	16,8	13,2	12,9	5,1	8,5	8,3	7,7	7,2	6,7
Продукция химической промышленности	4,0	10,0	7,2	6,0	6,4	6,2	4,1	10,9	18,0	16,5	13,2	16,7
Продукция лесной и целлюлозно-бумажной промышленности	3,7	5,6	4,3	3,4	2,5	2,8	10,0	2,4	3,8	3,3	2,4	3,0
Текстиль, текстильные изделия, обувь, кожевенное сырье, пушнина и изделия из них	1,2	1,9	1,1	0,5	0,3	0,3	1,1	6,0	6,3	4,0	4,8	6,2
Продовольственные товары, и с.-х. сырье (кроме текстильного)	2,0	1,8	1,6	1,9	2,0	3,3	15,8	28,1	21,8	17,7	13,2	18,0
Прочее	-	1,3	1,5	1,0	0,9	1,2	-	4,1	4,1	3,7	3,4	3,6

По данным Центрального банка РФ, если в 1992 г. на долю топливно-энергетических товаров приходилось 46,3 % всего российского экспорта, то в

2000 г. – уже 50,3 %, а в 2009 г. – 62,9 %. Такой рост обусловлен ростом контрактных цен на нефть в 1,7 раза, на нефтепродукты – в 1,6 раза, на природный газ – в 1,4 раза, что в конечном счете повлекло снижение удельного веса других групп товаров с 49,7 до 37,1 % [3]

К сожалению, без незамедлительного измерения политики инвестирования работ по подготовке сырьевой базы нефти после 2015 г. приведет к плачевным последствиям – резкое сокращение экспорта с целью обеспечения внутреннего потребления.

Несмотря на то, что на Россию приходится около 40% ВВП обрабатывающей промышленности, значительная ее часть является неконкурентоспособной. Более того, природное значение конкурентоспособности России является отрицательным (-68,5). Получается, что даже при росте ВВП конкурентоспособность национального хозяйства снижается. [5]

Утверждение «сырьевой» модели в российской экономике породило «голландскую болезнь», эффект которой состоял из простой модели, предоставляющей экономику страны состоящей из трех секторов: ресурсного; всех торгуемых товаров на мировом рынке; услуг. [3]

Можно выделить следующие основные факторы, влияющие на экономический рост в период 2008-2009 гг. в России:

1) Слабость институтов развития; [4]

2) Высокий уровень коррупции. По заявлению председателя Национального антикоррупционного комитета Кирилла Кабанова объем коррупционного рынка в России в 2009 г. достиг 300 млрд долл.[10]

3) Деградация человеческого капитала и образования. В процессе развития национальной экономики в структуре промышленности наблюдаются структурные изменения. В частности, при сохранении на одном уровне процента занятых в сфере добычи полезных ископаемых (3,6 % в 1990 г., 3,0 – в 1995 г., 2,7 – в 1998 г., 1,7 – в 2000 г., 1,6 – в 2004 г., 1,5 – в 2007 г., 1,5 % - в 2009г.) наблюдается сокращение доли отраслей, в которых материализуется доля НТП и формируется конкурентоспособный тип воспроизводства. Речь идет об обрабатывающих про-

изводства, где за указанный период произошло двукратное снижение числа занятых (30,3 % в 1990 г., 19,1-в 2000 г., 25,8-в1995 г., 22,2 –в 1998 г., 17,7-в 2004 г., 16,7 – 2007., 15,6 % - в 2009 г. [8]

4) Провалы в политике. Высокая озабоченность природными ресурсами может породить в проведении экономической политики. Такая непродуманность часто приводит к замедлению экономического роста и социально-экономического развития.

Учитывая территориальную дифференциацию уровня жизни населения, проживающего в России, целесообразно дифференцированное изучение основных тенденций изменения денежных доходов населения каждого региона [2]. Рассмотрим ситуацию с денежными доходами в Республике Мордовия в 2010-2014 гг.

Номинальные денежные доходы населения Республики Мордовия в 2014 году составили 156920,0 млн. рублей и возросли по сравнению с предыдущим годом на 11,1%, в реальном выражении (с корректировкой на индекс потребительских цен) увеличились на 3,0%. Реальные располагаемые денежные доходы (за минусом обязательных платежей и взносов, скорректированные на индекс потребительских цен) в 2014 году по сравнению с 2013 годом также увеличились на 3,0%, что связано с превышающими индекс потребительских цен темпами роста номинальных денежных доходов населения (таблица 2).

Таблица 2 – Денежные доходы населения и индекс потребительских цен, в процентах к предыдущему году

Показатель	Годы				
	2011	2012	2013	2014	2015
Номинальные денежные доходы	117,8	104,9	108,	111,1	112,7
Реальные денежные доходы	110,7	96,7	103,5	103,0	103,0
Реальные располагаемые денежные доходы	11,3	96,0	103,8	103,0	103,0
Индекс потребительских цен	108,5	104,7	106,2	107,9	108,4

Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов), характеризующий степень отклонения линии фактического распределения общего объема денежных доходов населения от линии их равномерного распределения (величина коэффициента может варьироваться от 0 до 1, при этом чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы в обществе), резко увеличившийся в 2008 г., в 2011 г. снизился до 0,364, что существенно выше, чем в докризисном 2007 г. Интерпретировать полученное значение легко – при максимуме, равном 1 (означающем, что все богатство субъекта сосредоточено в руках одного человека), получается, что разница достатка между бедными и богатыми превышает отметку в 30 раз. Это означает, что проблема неравенства в распределении доходов в Мордовии в годы кризиса обострилась.

Вполне понятно, что, являясь одной из административно-территориальных единиц Российской Федерации, Республика Мордовия во многом зависит от тенденций изменения уровня качества жизни населения, сложившихся в стране в целом. Однако, уровень и качество жизни населения по совокупности показателей в целом является достаточно низким. Об этом свидетельствуют негативные тенденции в области демографической ситуации, связанные с высокой смертностью населения, его здоровьем. Нельзя не отметить также высокую дифференциацию доходов населения.

Таким образом, исследование проблем «голландской болезни» и «ресурсного проклятия» применительно к российской экономике позволяет прийти к выводу, что наличие значительных природных ресурсов в долгосрочном плане подавляют экономический рост и препятствуют формированию конкурентоспособного типа воспроизводства в национальной экономике.

Особенность современного рыночного хозяйства – его переход к новому качеству роста. О новом качестве развития экономики можно говорить тогда, когда выполняются по меньшей мере три условия:

- 1) Экономический рост становится исключительно интенсивным, сопровождается повышением эффективности производства на основе достижений НТП, применения ресурсосберегающих технологий;

2) Прирост производства происходит в основном за счет продукции тех отраслей, которые определяют технологический прогресс и обслуживают потребности человека. Подобное возможно лишь там, где экономика предрасположена к прогрессивным структурным преобразованиям. В странах Западной Европы в 80-е гг. наиболее динамичными были отрасли, выпускающие на рынки услуги, выработанные с помощью передовых информационных технологий, и торгующие этой информацией. Именно такие секторы экономики вносят все более заметный вклад в прирост национального дохода, определяют его качественное содержание.

3) Устанавливаются границы, за пределами которых экономическое развитие признается социально опасным.

Введение ограничителей диктуется прежде всего необходимостью о сохранении среды обитания человека и невозпроизводимых ресурсов.

Кризисообразующими факторами нашей экономики являются:

1) несоответствие характера изменения важнейших воспроизводственных пропорций объективным требованиям развития, вытекающим из стадийного анализа экономического роста. Наша экономика уже примерно три десятилетия развивается по траектории, характерной для индустриальной стадии, в то время как необходимо развитие, свойственное стадии постиндустриальной;

2) милитаризация нашей экономики и гипертрофия средств производства в составе валового национального продукта;

3) разоренный и лишенный современной инфраструктуры аграрный сектор;

4) затратный хозяйственный механизм, подавляющий всяческие новации;

5) формирование принципиально нерыночной структуры экономики, которое произошло как результат действия совокупности предшествующих факторов.

Россия вступила в фазу экономического роста. Главный фактор – изменение роста цен на нефть под влиянием рыночных реформ.

Для обеспечения устойчивого роста экономики и структурных сдвигов необходимо вовлечение инвестиций и инновационных технологий в производственный процесс для сокращения отсталости нашей страны и увеличения благосостояния России в целом. Уже сейчас, пока экономическое положение дает нам

запас прочности, нужно начинать комплексную работу по формированию устойчивого и долговременного развития страны, позволяющих эффективно влиться в глобальную экономику и укрепить позиции России на мировом рынке.

Библиографический список:

1. [Электронный ресурс] <http://www.hse.ru/news/1148985.html>
2. Bruno M., Sachs J/ Energy and Resources Allocation: A Dynamic Model of the «Dutch Disease» //Review of Economic Studies. 1982. Vol. 51, № 159. P. 845-859.
3. Income in Democracy D. Acemoglu, S. Johnson, J. Robinson, P. Vared. //MIT Working 2005, Paper 5. 2005; Barro R. J. Democracy and Growth // Journal of Economic Growth. 1996. Vol. 1. P. 1-27; Ross M. Does oil Hinder Democracy? // World Politics. 2001. Vol. 53. P 325-361.
4. Kubonika Masaak, Ciavrilenkov E. Deveioption of Capitalism in Russia : The Second Challenge. Tokyo, 1997. P. 155.
5. Амосов. А. О неоиндустриальном сценарии в концепции развития до 2010 г. //Экономист. 2011. № 6. С. 12.
6. Анализ динамики доходов населения (на примере республики финно-угорского типа Мордовия) / Москалева Е.Г., Ведякова И.В. // Экономика и социум. 2015. № 1-3 (14). С. 1299-1304.
7. Глазьев С. Возможности и ограничения технико-экономического развития России в условиях структурный изменений в мировой экономике. М., 2008. С. 17.
8. Мау В. Экономическая политика 2006 г.: на пути к инвестиционному росту //Вопросы экономики. 2007. № 2. С. 16, 19.
9. Обеспечение социальной безопасности региона посредством развития страхования жизни (на примере республики финно-угорского типа Мордовия) / Москалёва Е.Г., Учаева Е.Ю. // Молодой ученый. 2015. № 3 (83). С. 470-473.

10. Экономико-статистический анализ социальной комфортности проживания коренного населения финно-угорских территорий (на примере Республики Мордовия) / Москалева Е.Г., Кузьмина В.О. // Экономика и социум. 2014. № 1-2 (10). С. 350-354.

11. Москалева Е. Г., Волкова Н. В. Экономико-статистический анализ перспектив развития предпринимательства в сфере малого бизнеса на финно-угорских территориях (на примере Республики Мордовия) // Экономика и социум. 2014. № 1-2 (10). С. 347-350.

12. Москалева Е. Г., Кавкайкина О. И. Анализ социальной справедливости и комфортности проживания населения финно-угорских территорий (на примере Республики Мордовия и других регионов ПФО) // Экономика и социум. 2014. № 1-2 (10). С. 369-372.

13. Москалёва Е.Г., Горбункова А.О. Энергосбережение и повышение энергоэффективности на предприятии Республики Мордовия // Экономика и социум. 2015. № 1-3 (14). С. 1249-1255.

14. Москалева Е. Г., Пешева С. А. Анализ инновационного потенциала финно-угорских территорий (на примере Республики Мордовия) // В сборнике: Перспективы развития науки и образования сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. 2014. С. 93-95.

15. Анализ развития страхования как инструмента обеспечения социальной безопасности населения (на примере Республики Мордовия) / Москалева Е.Г., Атякшева Т.Н. // Экономика и социум. 2014. № 1-2 (10). С. 343-346.

16. Москалева Е.Г., Ведякова И.В. Анализ динамики доходов населения (на примере республики финно-угорского типа Мордовия) // Экономика и социум. 2015. № 1-3 (14). С. 1299-1304.

17. Финансовая составляющая как фактор конкурентоспособности региона (на примере Республики Мордовия) / Москалёва Е.Г., Мелёжечкина Ю.Ю., Орькина Т.Г. // Молодой ученый. 2016. № 1. С. 430-433.