

**БАНКРОТСТВО ОРГАНИЗАЦИИ:
ПРИЧИНЫ И МЕТОДЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ**

Кузнецова Н.Н.,

студентка экономического факультета

Национальный исследовательский

Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева,

Саранск, Россия

Якунина О.С.,

студентка экономического факультета

Национальный исследовательский

Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева,

Саранск, Россия

Аннотация. В статье рассмотрены основные факторы, обуславливающие банкротство организации, проанализированы методы прогнозирования вероятности банкротства предприятия. Также проведен расчет вероятности банкротства одного из предприятий Республики Мордовия – ОАО «СаранскТеплоТранс».

Ключевые слова: банкротство, метод Альтмана, модель Спрингейта, модель Таффлера.

**THE BANKRUPTCY OF THE ORGANIZATION:
CAUSES AND METHODS OF FORECASTING**

Kuznetsova N. N.,

student of economic faculty

National research Mordovian state University. N. P. Ogarev,

Saransk, Russia

Yakunina O. S.,

student of economic faculty National research

*Mordovian state University. N. P. Ogarev,
Saransk, Russia*

Abstract. The article considers the main factors contributing to the bankruptcy of the organization, the methods predict the probability of bankruptcy. Also the calculation of the probability of bankruptcy of one of the enterprises of the Republic of Mordovia, «ОАО Сарансктеplotrans».

Keywords: bankruptcy, Altman's method, the model of Springate, model Taffler.

Неотъемлемой частью рыночного хозяйства рыночного хозяйства является институт банкротства. С одной стороны, институт банкротства представляет собой результат функционирования рыночных отношений, а с другой, – служит стимулом для эффективной работы предпринимательских структур, гарантируя и экономические интересы кредиторов и государства как регулятора рынка.

В настоящее время большое количество предприятий в России оказались банкротами, поэтому теоретический и практический интерес к предупреждению и диагностике банкротства все сильнее приобретает интерес [2, 3, 5]. В процессе такой диагностики в зависимости от их результатов предприятия принимают управленческие меры антикризисного характера, призванные предотвратить надвигающийся кризис, уменьшить его отрицательные последствия, не допустить перехода предприятия из кризисного внесостоятельное финансовое состояние и применения процедур банкротства.

В соответствии с Федеральным законом № 127-ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» под несостоятельностью (банкротством) понимается «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей».

Модно выделить несколько основных признаков банкротства предприятия:

- периодические значительные потери, отражающиеся в сокращении объемов производства, хроническая убыточность и падение продаж;
- низкий уровень ликвидности и дальнейшее его снижение;
- увеличение заемных средств до опасных границ;
- падение производственного потенциала;
- систематическое увеличение продолжительности оборотных средств;
- наличие сверхнормативных запасов готовой продукции и сырья;
- неблагоприятные изменения в базе заказов;
- дефицит оборотного капитала фирмы;
- хронические задержки в дебиторской и кредиторской задолженности;
- использование новых финансовых потоков на неблагоприятных условиях;
- падение стоимости акций компании [2].

На банкротство предприятий влияют совместно внешние и внутренние факторы (рис.1). В странах с развитой рыночной экономикой и устойчивым политическим строем разорение субъектов хозяйствования на 70% связано с внутренними факторами и на 30% – с внешними.

Факторы, влияющие на несостоятельность (банкротство) предприятия	
<i>Внутренние факторы</i>	<i>Внешние факторы</i>
1. Неплатежеспособность клиентов компаний 2. Из-за плохой организации маркетинговых мероприятий, происходит низкий сбыт 3. Заемные средства привлечены на невыгодных условиях 4. Существующий дефицит оборотного капитала (из-за этого часто унитарные предприятия терпят банкротство).	1. Экономические (инфляция, спад производства и т.д.). 2. Политические (внешнеэкономическая политика страны, нестабильность общества и т. д.). 3. Демографические (состав населения, численность и т. п.). 4. Обострение международной конкуренции.

Рисунок 1. Факторы, влияющие на несостоятельность (банкротство) предприятий

Некоторые из представленных выше внешних факторов могут вызвать внезапное банкротство, а другие из них могут усиливаться и накапливаться, вызывая, очень трудные движения компании к снижению производства и в итоге его банкротство.

Если же рассматривать внешние то, они не менее опасны для деятельности компаний, например из-за принятия руководством неверных решений, злоупотребление своими должностными полномочиями, все это может привести к неэффективному управлению компании [1].

В современном мире существует значительное множество классификаций банкротства. Рассмотрим классификацию, которую выделяют в законодательной и финансовой практике:

– реальное банкротство. Оно характеризуется полной неспособностью восстановить в следующем промежутке времени свою финансовую устойчивость и платежеспособность силу реальных потерь капитала используемого компаниям

– техническое банкротство. Данный вид банкротства характеризуется состоянием неплатежеспособности компании, которое вызвано значительной просрочкой дебиторской задолженности

– криминальное банкротство – это инструмент недобросовестного завладения собственностью. Оно включает в себя фиктивное банкротство, преднамеренное банкротство, неправомерные действия при банкротстве [3].

Можно выделить несколько причин вызывающие банкротство компаний:

Во-первых, неэффективное управления компанией, неверная маркетинговая стратегия, или неэффективное использование имеющихся ресурсов.

Во-вторых, недостаточность инвестиционных ресурсов у собственника, которые необходимы для осуществлении как расширенного, так и для простого воспроизводства.

В-третьих, наличие устаревшего оборудования, жесткой конкуренции со стороны других производителей.

В-пятых, недобросовестный менеджмент (например, действия руководства компании, связанные со злостным уклонением от исполнения обязательств).

В связи с этим возрастает значение оперативного выявления потенциальной угрозы банкротства предприятия и своевременной разработки мер для его раннего предупреждения. С этой целью необходимо оценивать вероятность наступления банкротства компании.

В экономической литературе существует несколько методов прогнозирования банкротства [4]. Рассмотрим наиболее распространённые.

1. *Метод Альтмана* (индекс кредитоспособности). Был предложен в 1968 г. известным западным экономистом Эдвардом Альтманом. Он представляет собой функцию от некоторых показателей, которые характеризуют экономический потенциал предприятия и результаты его работы за истекший период. В общем виде индекс кредитоспособности (Z-счет):

$$Z=1,2X_1+1,4X_2+3,3X_3 +0,6X_4+1,0X_5,$$

где X_1 - оборотный капитал/сумма активов;

X_2 - нераспределенная прибыль/сумма активов;

X_3 - операционная прибыль/сумма активов;

X_4 - рыночная стоимость акций/задолженность;

X_5 - выручка/сумма активов.

Если $Z < 1,81$ то высокая вероятность банкротства, если $Z > 2,7$ маловероятность банкротства в течение двух лет.

Стоит отметить что, несмотря на большее распространение данного метода, он не лишен недостатков. Одним из его недостатков является то, что предприятия с рентабельностью выше некоторой границы становятся полностью "непотопляемыми". Из-за того, что экономики разных стран сильно различаются, модель Альтмана стоит применять на российских компаниях с большой осторожностью, не возлагая на нее больших надежд. Стоит делать выводы не только исходя из данной модели, но и проводить анализ более широкого круга показателей.

2. *Модель Спрингейта* вычисляется по формуле:

$$Z = 1,03A + 3,07B + 0,66C + 0,4D,$$

где А- рабочий капитал / общая стоимость активов;

В - прибыль к уплате налогов и процентов / общая стоимость активов;

С - прибыль к уплате налогов / краткосрочная задолженность;

Д - объем продажи / общая стоимость активов.

Считается, что точность данной модели прогнозирования по данной модели является 92%, и все же, с временным периодом он снижается. Если $Z < 0,862$, то компания является потенциальным банкротом. При использовании данной модели в 40 компаниях была достигнута 92,5% точность предсказания неплатежеспособности на год вперед.

3. *Модель Таффлера*. Вероятность банкротства рассчитывается по следующей формуле:

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18 X_3 + 0,16 X_4,$$

где X_1 - прибыль до уплаты налога / текущие обязательства;
 X_2 - текущие активы/общая сумма обязательств;
 X_3 - текущие обязательства/общая сумма активов
 X_4 - выручка / сумма активов.

Если $Z > 0,3$, то у фирмы неплохие долгосрочные перспективы, если $Z < 0,2$ то банкротство более чем вероятно. При проведении анализа вероятности банкротства по данной модели, его вероятность идентифицирует компанию банкрота с вероятностью: в первый год до банкротства - 97%, за два года - 70%, за три года - 61%, за 4 года - 35%. Это говорит о том, что чем ближе банкротство компании, тем ниже коэффициент вероятности банкротства.

В рамках нашего исследования проведем оценку вероятности банкротства одного из предприятий Республики Мордовия – ОАО «СаранскТеплоТранс». Данная организация является одним из ведущих предприятий Республики Мордовия и осуществляет следующую деятельность:

- производит и передает собственную и покупку тепловой энергии
- эксплуатирует и проводит ремонт собственных и арендованных теплосетевых активов;
- осуществляет меры по рациональному использованию и экономному расходованию топливно-энергетических ресурсов;
- организует технический надзор за сооружением коммунальных энергетических объектов, своевременным вводом их в эксплуатацию;
- подключает объекты строительства к системе инженерной инфраструктуры предприятия и другие виды деятельности, не запрещенные Законодательством РФ

Результаты расчета представлены в таблице 1.

Как видно из табл.1, вероятность банкротства у предприятия «ОАО СаранскТеплоТранс» по методике Альтмана за весь период исследования составляет меньше 50%. По модели Спрингейта вероятность банкротства в 2013 году была низкой, но в 2014-2015 году для предприятия характерна высокая вероятность банкротства. В модели Таффлера вероятность банкротства

организации низкая, и как мы видим, она снижается с каждым последующим годом, что обусловлено снижением показателей с каждым последующим годом.

Таблица 1. Оценка вероятности банкротства ОАО «СаранскТеплоТранс».

Годы	Модель Альтмана		Модель Спрингейта		Модель Таффлера	
	Значение показателя, %	Вероятность банкротства, %	Значение показателя, %	Вероятность банкротства, %	Значение показателя, %	Вероятность банкротства, %
2013	115,2	Меньше 50	0,86	Низкая	4,96	Низкая
2014	96,9	Меньше 50	0,72	Высокая	0,56	Низкая
2015	110,5	Меньше 50	0,47	Высокая	0,40	низкая

В заключении отметим, что каждая из приведенных моделей демонстрирует различную степень вероятности банкротства, это обусловлено, прежде всего тем, что при расчете используются различные показатели деятельности компании. Стоит подчеркнуть, что применение зарубежных методик к финансовому анализу отечественных предприятий требует осторожности, так как они не учитывают российскую специфику бизнеса (например, структуру капитала в различных отраслях, экономическую ситуацию в стране и различия в законодательной и информационной базе).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК:

1. Антикризисное управление: учеб. пособие / В.Д. Дорофеев, Д.Н. Левин, Д.В. Сенаторов, А.В. Чернецов - Пенза: Изд-во Пензенского института экономического развития и антикризисного управления, 2006.- 209 с.
2. Журова Л.И., Шехтман А.Ю. Банкротство предприятий: причины и методы прогнозирования // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2011. № 23. С.31-37.
3. Львова О.А. Виды банкротства в современных условиях // Государственное управление. Электронный вестник. 2012. №30. С.1-23.

4. Рубинштейн Е.Д., Блинова О.Н. Оценка вероятности банкротства компании // Теория и практика общественного развития. 2014. №11. С.127-130.

5. Семенова Н.Н. Методические подходы к финансовому оздоровлению сельскохозяйственных предприятий. // Экономика и эффективность организации производства. Сборник научных трудов по итогам международной научно-технической конференции. Выпуск 7. Брянск: БГИТА, 2006. – С. 56-60