

***МЕНЕДЖМЕНТ СИСТЕМЫ ИННОВАЦИОННОГО
СТРАТЕГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ В РАМКАХ СОЮЗНОГО
ГОСУДАРСТВА ДО 2030 ГОДА***

Абрамов Р.А.

Доктор экономических наук, профессор,

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

Москва, Россия

Аннотация

Понятие «инновационное развитие», «инновационная деятельность» неким образом связаны с понятием «риск», которое влияет на методологию разработки любого управленческого решения, что относится к инновационному развитию национальных инновационных систем.

Рост количества банкротств, различных видов кризисных ситуаций в инновационной сфере стали привычными чертами современности. Субъекты хозяйствования Союзного Государства о таких явлениях и ситуациях начинают говорить и задумываться над их преодолением лишь тогда, когда они уже являются реальностью, и постепенно приобретают катастрофические масштабы. Таким образом первое место заняла проблема прогнозирования кризисных явлений, событий, ситуаций, поиск направлений ее решения, формирование превентивных мер их предупреждения и преодоления, повышение результативности и эффективности стратегического управления инновационным развитием национальных инновационных систем в целом.

Ключевые слова: система управления, публичное управление, интеграция, национальные инновационные системы, Союзное государство, механизм администрирования, властные структуры.

***MANAGEMENT OF THE SYSTEM OF INNOVATIVE STRATEGIC
DEVELOPMENT WITHIN THE FRAMEWORK OF THE UNION STATE
UNTIL 2030***

Abramov R.A.

Doctor of Economics, Professor,

Russian Economic University. G.V. Plekhanova

Moscow, Russia

Annotation

The concept of "innovative development", "innovation" in some way associated with the concept of "risk", which affects the methodology for the development of any management decision that relates to innovative development of national innovation systems.

The increase in the number of bankruptcies of various types of crisis situations in the sphere of innovations have become commonplace features of today. The entities of the Federal States of such phenomena and situations begin to talk and think to overcome them only when they are already a reality, and gradually acquire catastrophic proportions. Therefore, the first place took problem of prediction of crisis developments, events, situations, search of directions of its solving, the formation of the preventive measures of their prevention and overcoming, improving the effectiveness and efficiency of strategic management of innovative development of national innovation systems in General.

Key words

management system, public management, integration, national innovation system, the Federal government, the mechanism of administration, the power structure.

Появление препятствий инновационному развитию проявляется в постоянных потрясениях, периодических изменениях и явлениях,

закономерностях самой природы (живой и неживой). Следовательно, в закономерностях, периодических явлениях и изменениях есть определенная польза, хотя препятствия имеют различные стороны и достаточно разнообразные [1, 256]. Из этого следует, что менеджеры в процессе управления устранением препятствий инновационному развитию решают три взаимосвязанные задачи:

- распознавания явлений, событий и ситуаций, которые порождают препятствия инновационному развитию;
- устранение причин, препятствующих оздоровлению инновационной деятельности и процесса;
- применение в решаемых задачах нестандартных управленческих мер для устранения препятствий инновационному развитию.

Управление устранением препятствий инновационному развитию должно обеспечивать стратегическую ориентацию, поскольку развитие субъекта национальных инновационных систем не имеет четко сформулированной инновационной стратегии, имеет эволюционный характер, тогда как субъект национальных инновационных систем, который поддается управлению в соответствии со стратегическим планом, такое развитие происходит революционно.

Инновационную стратегию субъектов национальных инновационных систем нужно периодически корректировать, что зависит от динамичных изменений условий среды, функционирования и развития субъектов национальных инновационных систем [4, 25]. Иначе говоря, в организации могут возникнуть препятствия, а именно кризис – несовершенство способов функционирования и развития субъектов национальных инновационных систем и условий внешней среды [7, 203]. Следовательно, важным для организаций является утверждение: негибкое стратегическое управление придает направленность развитию субъекта национальных инновационных систем, но оно может периодически приводить к организационным кризисам [2, 32].

Эффективным инструментом, который направлен на реализацию социально-экономических программ совместного характера является бюджет

Союзного Государства [8, 294]. Долевые отчисления России и Беларуси составляют 65% и 35% соответственно. Правовая основа закреплены Декретом Высшего Государственного Совета Союзного государства от 3 марта 2015 года №3. Срок бюджета и планирования составляет 1 год, валюта – российский рубль. Объем на 2017 год утвержден в размере 6,7 млрд. руб. (табл. 1) [5, 4]. Если определить возможные основания для развития дальнейшего Союзного государства, то стоит рассмотреть динамику глобального инновационного индекса (ГИИ). Глобальный индекс инноваций (The Global Innovation Index) — глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по показателю развития инноваций по версии международной бизнес-школы INSEAD. Глобальный индекс инноваций (The Global Innovation Index) — глобальное исследование и сопровождающий его рейтинг стран мира по показателю развития инноваций по версии международной бизнес-школы INSEAD.

Таблица 1 – Динамика слагаемых ГИИ России и Беларуси в 2012 году, 2016 году

Слагаемые Глобального инновационного индекса / Группы индикаторов	Россия					Беларусь				
	2012 г.		2016 г.		Абс. измене ние индекс а	2012 г.		2016 г.		Абс. измене ние индекс а
	Мес то в мир е	Значе ние - 100	Мес то в мир е	Значе ние - 100		Мес то в мир е	Значе ние - 100	Мес то в мир е	Значе ние - 100	
Глобальный инновационный индекс	51	37,9	48	39,3	1,4	78	32,9	53	38,2	5,3
Индикаторы входа	60	42	52	45,3	3,3	80	37,7	55	44,9	7,2
Институты	93	49,1	80	56,5	7,4	109	41,5	94	53,2	11,7
Политическая среда	114	41,1	105	38,6	-2,5	131	33,4	101	39,7	6,3
Регулирующая среда	97	57,9	96	56,9	-1	121	47	118	47,1	0,1
Бизнес-среда	70	48,4	50	74,2	25,8	84	44,1	55	72,8	28,7
Человеческий капитал и исследования	43	43,8	26	57,0	13,2	45	42,7	32	43,0	0,3

Образование	55	55,2	20	47,1	-8,1	36	60,5	7	63,2	2,7
Высшее образование	36	44,3	24	38,5	-5,8	16	52,2	18	49,9	-2,3
Исследования и разработки	41	31,8	28	40,6	8,8	104	15,2	53	15,8	0,6
Инфраструктура	54	37,8	65	65,4	27,6	66	34,5	60	42,0	7,5
Информационно-коммуникационные технологии	31	55,5	35	65,4	9,9	74	32,5	67	47,8	15,3
Основная инфраструктура	61	37,7	74	29,8	-7,9	29	47,1	36	42,3	-4,8
Экологическая устойчивость (Энергетика в 2010–2011 гг.)	111	20,4	114	26,6	6,2	96	24	79	35,7	11,7
Устойчивость рынка	87	35,0	94	43,5	8,5	75	36,9	32	56,1	19,2
Кредит	112	13,6	96	23,8	10,2	90	20,3	97	23,3	3
Инвестиции	52	31,0	82	32,3	1,3	98	14,7	23	51,7	37
Торговля и конкуренция	85	60,3	81	74,4	14,1	14	75,7	2	93,3	17,6
Устойчивость бизнеса	43	44,3	44	38,5	-5,8	105	33,1	94	30,3	-2,8
Профессиональные компетенции	32	64,8	26	59,1	-5,7	43	54,9	23	59,6	4,7
Инновационные связи	118	25,8	127	19,6	-6,2	136	16,3	137	8,1	-8,2
Абсорбция знаний	40	42,3	55	36,6	-5,7	105	28,1	125	23,2	-4,9
Индикаторы выхода	49	33,8	49	33,3	-0,5	75	28,1	58	31,5	3,4
Результаты использования знаний и технологий	32	38,4	33	36,6	-1,8	44	34,5	32	37,1	2,6
Создание знаний	29	45,5	21	39,9	-5,6	28	45,5	15	48,2	2,7
Воздействие знаний	45	39,9	79	36,0	-3,9	56	36,6	61	38,9	2,3
Распространение знаний	56	29,9	42	33,9	4	98	21,3	90	24,1	2,8
Творческие результаты	84	29,1	79	30,1	1	117	21,8	94	26,0	4,2

Нематериальные активы	121	27,8	104	37,4	9,6	126	24,7	70	44,9	20,2
Креативные товары и услуги	55	27,9	78	17,0	-10,9	70	21	113	6,6	-14,4
Креативность онлайн	42	33,0	46	28,3	-4,7	88	16,7	84	7,7	-9

Исходя из данных таблицы 1, Россия, и Беларусь имеют низкий уровень развития институтов (соответственно, 80-я и 94-я позиции в мировом рейтинге), инфраструктуры (65 и 60), невысокие результаты творческой деятельности (79 и 94). В то же время обе страны обладают высоким уровнем человеческого капитала (26 и 32) и результатов использования знаний и технологий (33 и 32). Наряду с общими чертами рассматриваемых государств можно выделить и их специфику. Так, по оценке составителей рейтинга, рынок в России крайне неустойчив (94-я позиция в рейтинге), тогда как Беларусь по этому критерию имеет хорошие позиции (32). Обратная ситуация наблюдается относительно устойчивости бизнеса: РФ занимает 44-ю строку рейтинга, Беларусь - 94-ю.

Самыми сложными задачами, стоящими перед развивающимися странами (к которым отнесена РФ и Беларусь), по заключению международных экспертов, являются увязка предпринимательства с научной деятельностью и работой научных учреждений, привлечение иностранных дочерних предприятий и наем научных кадров.

Порядок разработки совместных программ определен Постановлением Совета Министров Союзного государства от 13.12.2013г. № 23. В настоящее время разработаны и утверждены к работе более 40 программ: которые направлены на решение текущих социально-экономических программ и новых инфраструктурных решений.

Если проанализировать структуру расходов бюджета Союзного государства на 2017 год, то его средства будут направлены на:

– сотрудничество в области фундаментальных исследований и содействия научно-техническому прогрессу, промышленности, энергетики, строительства, транспорта, связи и информатики – 36%;

- сотрудничество в области социальной политики, здравоохранения и физической культуры, ликвидации чрезвычайных ситуаций, образования, культуры, СМИ – 24%;
- военно-техническое сотрудничество, правоохранительную деятельность и обеспечение безопасности Союзного государства – 8%;
- содержание органов Союзного государства – 13%;
- прочие расходы – 19%.

В рамках Союзного государства устанавливается казначейское исполнение бюджета. Временный порядок исполнения бюджета Союзного государства через органы Федерального казначейства и органы государственного казначейства Республики Беларусь определен постановлением Совета Министров Союзного государства от 22 декабря 2016 года № 34.

В целях совершенствования нормативной правовой базы Союзного государства проведена работа по актуализации документов, регулирующих бюджетный процесс Союзного государства. Утверждены документы, определяющие порядок составления и представления отчетности об исполнении бюджета, порядок формирования, зачисления и расходования средств, полученных Телерадиовещательной организацией Союзного государства от предпринимательской деятельности, порядок составления и утверждения смет расходов на проведение мероприятий, новая бюджетная классификация и указания о порядке ее применения, временный порядок исполнения бюджета Союзного государства на территории Республики Беларусь по органам Союзного государства [3, 137].

Особое внимание определяется такому направлению как построение единой промышленной политики. И подобное нужно сказать имеет место в направлении реализации 22 межправительственных соглашений. Правовая основа заложена в Соглашении между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Беларусь о проведении единой структурной промышленной политики от 8.05.1999 (табл. 2).

Таблица 2 – Показатели «входа» и «выхода» инновационной системы
России и Беларуси

Страна	Год							Абс. откл. 2014 г. к 2010 г.
	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, ед.								
Россия	4099	3566	3492	3682	3566	3605	3604	-495
Беларусь	307	322	468	501	530	482	457	150
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, на 10 тыс. занятых в экономике, чел.								
Россия	138	122	109	109	107	107	102	-36
Беларусь	73	68	67	67	66	63	60	-13
Удельный вес исследователей с ученой степенью в численности персонала, занятого исследованиями и разработками, %								
Россия	12	12	14	15	15	15	15	3
Беларусь	14	13	12	12	12	13	13	-1
Количество выданных патентов на изобретения, на 10 тыс. занятых в экономике, ед.								
Россия	2,7	3,42	4,34	4,23	4,60	4,43	4,75	2,05
Беларусь	н/д	2,16	2,6	3,14	2,8	2,44	2,15	-0,01
Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в Беларуси/России, в расчете на 10 тыс. человек населения)								
Россия	1,61	1,66	2,01	1,85	2,00	2,00	1,65	0,04
Беларусь	н/д	1,2	1,9	1,8	1,8	1,6	0,8	-0,4
Коэффициент технологической зависимости – соотношение числа иностранных и отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России/Беларуси								
Россия	0,23	0,36	0,48	0,56	0,54	0,56	0,60	0,37
Беларусь	н/д	0,14	0,09	0,08	0,11	0,10	0,16	0,02
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВВП								
Россия	1,05	1,07	1,13	1,09	1,13	1,13	1,19	0,12
Беларусь	н/д	0,68	0,69	0,7	0,67	0,67	0,52	-0,16
Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %								
Россия	1,4	1,2	1,6	2,2	2,5	2,9	2,9	1,5
Беларусь	4,95*	5,13	2,18	3,44	1,74	2,15	2,04	-2,91
Инновационная активность предприятий, %								
Россия	10,6	9,3	9,3	9,6	9,9	9,7	9,7	-1,2
Беларусь	13,9*	14,1	15,4	22,7	22,8	21,7	20,9	7
Удельный вес отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) в общем объеме отгруженной продукции (работ, услуг) организаций промышленного производства, %								
Россия	н/д	4,7**	4,9	6,1	7,8	8,9	8,2	3,5
Беларусь	9,4*	15,2	14,5	14,4	17,8	17,8	13,9	4,5

Источник: составлено автором по материалам [3]

Исходя из таблицы 2, мы видим, что число инновационных составляющих не показывает роста в течение 2010-2016 года. В другой стороны можно сказать, при кризисных явлениях 2010-2011 годов и 2013-2014 года число

инновационных работников, а также удельного веса отгружаемой продукции почти не испытывали снижения.

Основанием для развития промышленной политики являются [6, 162]:

- согласование целей направления реализации промышленной политики;
- реализации интеграционных проектов;
- сохранения и развития производственно-технологических связей.

В направлении реализации данного проекта работают более 8000 предприятий в обоих странах. По ряду позиций, таких как тяжелое машиностроение и сельское хозяйство более 40% потребностей закрывается белорусскими предприятиями. Инвестиции при это увеличиваются со стороны Российской Федерации особенно в энергосферу, где на совместных предприятиях будет вырабатываться не менее 25% от всей энергии Беларуси. Можно констатировать, что повышенное внимание уделяется повышенное внимание.

Таким образом, среди общих задач, которые являются актуальными для Союзного государства, можно выделить:

- создание и утверждение единого экономического пространства и обеспечение экономических, социальных, правовых и организационных основ государственности;
- относительное выравнивание условий социально-экономического развития регионов на основе подъема промышленности;
- приоритетное развитие регионов, имеющих стратегическое значение для государства;
- максимальное использование природных, в том числе ресурсных особенностей регионов;
- предотвращение загрязнения окружающей природной среды.

Анализ показал, что для повышения конкурентоспособности в основных видах промышленной деятельности Союзного государства следует

воспользоваться опытом индустриально-технологически развитых стран, а именно:

– возложить на государство функцию отслеживания успехов национальной промышленности на мировых рынках и определение сильных перспективных отечественных продуцентов, которым следует обеспечить государственную поддержку, при этом государственную помощь оказывать на конкурсной основе для реализации проектов, отвечающих определенным критериям;

– изменить стратегию в сфере научно-технической политики с прежней ориентации на престижные исследования и «блестящие прорывы», не только на широкое использование инноваций, но и на заимствование зарубежных достижений по «японской модели».

Главным объектом промышленной политики Союзного государства на государственном и региональном уровнях должна стать структурная политика и ее влияние на макроэкономические пропорции.

Основой государственного регулирования промышленного развития регионов Союзного государства должно быть «административно-юридическое» законодательство, которое должно состоять из трех блоков – общеэкономического законодательства, регламентирующего функциональные полномочия государственных и региональных органов власти, законов об отраслевом регулировании и законы о статусе министерств, ведомств, агентств, что позволит установить неформальные, доверительно-партнерские отношения между государственной администрацией и предпринимателями. Известно, что неформальные контакты позволяют сократить количество формальных рычагов давления и дают возможность постоянно получать объективную информацию о ситуации в промышленности регионального образования, а также добиться координации действий частных фирм.

В странах с развитой рыночной экономикой главным направлением эволюции промышленной политики является переход к национальной политике конкурентоспособной промышленности, где государство и бизнес выступают

равноценными партнерами в ее формировании и реализации, обладая равными правами и ответственностью за разработку и выполнение принятых стратегических решений в контексте устойчивого промышленного развития регионального образования.

Следовательно, можно сделать вывод, что, учитывая особенности современного состояния экономики Союзного государства, система государственного регулирования регионального подъема промышленности должна быть адекватной стратегическим целям экономического роста – направленной на инновационный тип экономики, развитие экономики знаний, размещения инновационных форм хозяйствования и тому подобное, на что следует задействовать богатый арсенал государственных механизмов (методов, инструментов). Признаком ее формирования должна стать реализация принципа саморазвития региона, перенос ответственности за развитие регионов и воспроизводства человеческого капитала на региональные и местные органы власти, что позволит значительно полнее учитывать интересы территориальных сообществ и сдвинуться в направлении достижения мировых критериев конкурентоспособности промышленности.

Статья подготовлена в рамках грантового соглашения - договора №16-27-01001/117-ОГОН от 12.05.2017 г. Международный конкурс РФФИ – БРФФИ 2017 года «Разработка Концепции стратегического развития межстрановой интеграции национальных инновационных систем Союзного государства до 2030 года».

Библиографический список:

1. Абрамов Р.А., Стрельченко С.Г., Халатенкова Е.Ю. Межрегиональное сотрудничество как фактор укрепления межгосударственных отношений в союзном государстве / Р.А. Абрамов, С.Г. Стрельченко, Е.Ю. Халатенкова // Регион: Экономика и Социология. – 2017. – № 1 (93). – С. 253-270.

2. Бабурин С.Н. Союзное Государство как политико-правовой идеал русской нации / С.Н. Бабурин // Образование и право. – 2017. – № 2. – С. 29-36.
3. Безлепкина А.А. Россия – Беларусь: совместное предпринимательство как условие стабильного экономического развития союзного государства / А.А. Безлепкина // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. – 2017. – № 1-1 (49). – С. 130-138.
4. Бодак А.Н. Союзное Государство: некоторые аспекты интеграционного развития Беларуси и России / А.Н. Бодак // Проблемы управления (Минск). – 2017. – № 2 (64). – С. 20-26.
5. Залесский Б.Л. Программы Союзного Государства: на пути к обновлению / Б.Л. Залесский // В сборнике: Новейшие тенденции в науке и образовании Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции. – 2017. – С. 3-5.
6. Косов А.П. Создание и функционирование Союзного Государства в оценках российского экспертного сообщества / А.П. Косов // В сборнике: Ценностные ориентации и историческое сознание населения белорусско-российского приграничья: материалы международной научно-практической заочной конференции. – 2017. – С. 160-163.
7. Пастухова Н.Б. Особенности государственного суверенитета участников Союзного Государства России и Белоруссии / Н.Б. Пастухова // Lex Russica. – 2017. – № 1 (122). – С. 198-206.
8. Янчук В.А. Союзное Государство Беларуси и России: этапы развития и механизм торможения / В.А. Янчук // В сборнике: Наука - образованию, производству, экономике материалы XXII (69) Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов: в 2 томах. – 2017. – С. 292-294.