

УДК 658.14

***ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТНОГО МЕТОДА  
АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В  
СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ***

***Воронцова Е. А.***

*к.э.н., доцент,*

*Петрозаводский государственный университет*

*Петрозаводск, Россия*

**Аннотация**

В настоящее время, несмотря на множество подходов к оценке финансовой устойчивости, традиционно популярным остается коэффициентный метод. Однако его основные преимущества: использование данных бухгалтерской отчетности и простота расчетов - в современных условиях ставятся под сомнение. Постоянные изменения в бухгалтерской отчетности не сопровождаются соответствующими систематическими корректировками методик расчета коэффициентов финансовой устойчивости. Отсутствие единства в применяемой терминологии, наличие в официальных источниках и научных публикациях совершенно разных рекомендуемых значений коэффициентов усугубляют ситуацию. В результате пользователям сложно ориентироваться в большом объеме информации разных лет, что приводит к необоснованным выводам и нивелирует ценность самого анализа. В ходе исследования сделана попытка обобщить основные проблемы применения коэффициентного метода анализа финансовой устойчивости и предложить пути их решения. Выполнен обзор существующих на сегодняшний день подходов к определению величины собственного капитала и собственных оборотных средств, обоснована авторская позиция по вопросу расчета этих показателей. Предложено ввести термин «долгосрочные источники оборотных средств». На основе анализа нормативных документов разных лет и специальной литературы

обобщены применяемые наименования, а также порядок расчета и рекомендуемые значения наиболее популярных коэффициентов финансовой устойчивости. На практическом примере доказана необходимость утверждения единого подхода к расчету коэффициентов финансовой устойчивости на основе современных форм бухгалтерской отчетности. Представляется, что результаты исследования будут полезны всем, кто интересуется вопросами анализа финансовой отчетности.

**Ключевые слова:** бухгалтерская отчетность, собственные оборотные средства, коэффициенты финансовой устойчивости.

## ***APPLICATION PROBLEMS OF RATIO ANALYSIS OF ENTERPRISE FINANCIAL STABILITY IN CURRENT CONDITIONS***

***Vorontsova E. A.***

*PhD, Associate Professor,*

*Petrozavodsk State University,*

*Petrozavodsk, Russia*

### **Annotation**

Currently, despite the variety of approaches to assessing financial stability, the ratio analysis remains traditionally popular. However, its main advantages, such as a use of accounting data and simplicity of calculations has become subject to questioning lately. Frequent changes in the accounting statements are not followed by corresponding adjustments of methodology for calculating financial stability coefficients. The lack of unity in the terminology, the presence of official sources and scientific publications with completely different recommended values of the coefficients aggravate the situation. As a result, users find it difficult to follow the large amount of information from different years, that leads to unreasonable

conclusions and negates the value of the analysis itself. Present research attempts to summarize main problems of application of the ratio analysis of financial stability and propose solutions to them. The review of existing approaches to determining the value of equity capital and own current assets has been made, the author's position on the calculation of these indicators is substantiated. It is proposed to introduce the term "long-term sources of current assets". Based on the analysis of regulatory documents of different years and professional literature, the applied names, as well as the calculation procedure and recommended values of the most popular coefficients of financial stability, are summarized. On a practical example, the need to approve a single approach to calculating the financial stability coefficients on the basis of modern forms of accounting reporting is proved. It appears that the results of the study will be useful for anyone who is interested in the analysis of financial statements.

**Keywords:** accounting statements, own current assets, financial stability coefficients

*Работа выполнена в рамках реализации Программы развития опорного университета ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» на период 2017– 2021 гг.*

### ***Введение***

Одно из самых востребованных современных направлений экономического анализа – анализ финансового состояния. Предприятия сталкиваются с необходимостью его проведения в различных ситуациях на всех стадиях жизненного цикла. При этом анализируют не только свое финансовое состояние, но и финансовое состояние контрагентов и конкурентов.

В рамках анализа финансового состояния обязательно оценивается финансовая устойчивость предприятия, т.е. то, насколько предприятие способно стабильно и прибыльно работать, сохраняя необходимое равновесие активов и пассивов. Заметим, что показатели финансовой устойчивости

используются также в системе финансового менеджмента, например при расчете эффекта финансового рычага. Вышесказанное подтверждает значимость такого анализа для управления современным предприятием.

В настоящее время существует множество подходов к оценке финансовой устойчивости [12; 13]. Традиционно популярным остается коэффициентный анализ, который применяется как в комплексе с другими методиками, так и самостоятельно. Его достоинства – использование данных бухгалтерской отчетности и простота расчетов. Кроме того коэффициенты финансовой устойчивости обладают всеми преимуществами относительных показателей, а именно:

- позволяют проводить сравнения за ряд периодов, не требуя корректировки в связи с инфляцией;
- удобны при межфирменных сравнениях;
- используются в различных факторных моделях, как в качестве результативных показателей, так и в качестве факторов.

Тем не менее, рассматриваемый метод обладает определенными недостатками, которые, впрочем, в разной степени характерны и для других подходов к анализу финансовой устойчивости, и для анализа финансового состояния в целом.

В первую очередь необходимо отметить терминологическую проблему: отсутствие единства в применяемой терминологии приводит к тому, что с одной стороны, разные, по сути, показатели называются одинаково, а с другой стороны, один и тот же показатель имеет несколько названий. Такая ситуация существенно усложняет процесс освоения информации.

Еще одна очевидная проблема, возникшая в последние годы – отсутствие уточнений в методиках расчета показателей на фоне изменений в информационной базе (бухгалтерской отчетности). Речь идет о том, что в большинстве современных источников нет примеров расчета показателей по данным отчетности или привязки формул к конкретным показателям (строкам) отчетности. Ситуация усложняется тем, что в старых источниках, в том числе

нормативных, такие примеры и указания были. Здесь возникает еще один аспект этой проблемы, касающийся отечественного рынка учебной литературы в целом: переиздание учебников и учебных пособий уважаемых авторов без дополнений и переработки материалов. В результате имеются формально современные издания [15; 19; 21], содержащие, по сути, устаревшую информацию. В итоге, не подготовленному пользователю очень сложно сориентироваться и найти актуальный материал при попытке произвести практические расчеты.

Целью данного исследования являлось изучение существующих в научной литературе и нормативных документах подходов к определению основных коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость, для выявления проблем и противоречий и уточнения порядка их расчета в современных условиях.

### ***Информационная база анализа***

Информационной базой для анализа финансовой устойчивости коэффициентным методом является бухгалтерская отчетность организаций. С одной стороны, это преимущество данного метода, т. к. в соответствии с Законом «О бухгалтерском учете» [1] в отношении бухгалтерской отчетности не может быть установлен режим коммерческой тайны. Следовательно, необходимая для анализа информация доступна как внутренним, так и внешним пользователям. С другой стороны, в последние годы неоднократно вносились изменения в состав показателей бухгалтерской отчетности, что, к сожалению, зачастую не находит отражения в специальной литературе и нормативных документах, посвященных анализу финансового состояния и в частности анализу финансовой устойчивости.

На сегодняшний день документом, определяющим состав и содержание форм бухгалтерской отчетности, является Приказ Минфина от 2 июля 2010 г. № 66н, который вступил в силу, начиная с годовой отчетности за 2011 год. С выходом данного приказа кардинально изменился вид заполняемых форм, в

том числе нумерация строк. Это привело к тому, что примеры расчета показателей по данным прежних форм отчетности стали неактуальными. Заметим, что после вступления в силу Приказа № 66н, он неоднократно редактировался, при этом вносились изменения, которые также влияют на расчет показателей финансовой устойчивости. Таким образом, чтобы оставаться актуальными, методики анализа финансовой устойчивости должны уточняться после каждого значимого изменения в бухгалтерской отчетности. В этой связи возможно правы те авторы, которые избегают указывать конкретные номера строк отчетности, используемых в расчете показателей?

Позволим себе не согласиться с этим. Даже у подготовленных пользователей, имеющих опыт анализа бухгалтерской отчетности, в связи с нововведениями возникают сложности в однозначной оценке новых показателей, тем более такие затруднения естественны для тех, кто только осваивает методику анализа.

Какие же вопросы могут возникнуть при использовании данных бухгалтерской отчетности для расчета показателей финансовой устойчивости? Например, деление капитала на собственный и заемный не так очевидно, как кажется на первый взгляд. На сегодняшний день в научной литературе присутствуют несколько вариантов определения величины собственного капитала (Кс) и капитала заемного (Кз):

1)  $K_c = \text{стр. 1300}$  (итог третьего раздела баланса);

$K_z = \text{стр. 1400} + \text{стр. 1500}$  (сумма итогов четвертого и пятого разделов);

2)  $K_c = \text{стр. 1300} + \text{стр. 1530}$  (сумма итога третьего раздела бухгалтерского баланса и доходов будущих периодов);

$K_z = \text{стр. 1400} + \text{стр. 1500} - \text{стр. 1530}$  (сумма итогов четвертого и пятого разделов за минусом доходов будущих периодов);

3)  $K_c = \text{стр. 1300} + \text{стр. 1530} + \text{стр. 1540}$  (сумма итога третьего раздела бухгалтерского баланса, доходов будущих периодов и краткосрочных оценочных обязательств);

$K_3 = \text{стр. 1400} + \text{стр. 1500} - \text{стр. 1530} - \text{стр. 1540}$  (сумма итогов четвертого и пятого разделов за минусом доходов будущих периодов и краткосрочных оценочных обязательств);

4)  $K_4 = \text{стр. 1300} + \text{стр. 1530} + \text{стр. 1540} + \text{стр. 1430}$  (сумма итога третьего раздела бухгалтерского баланса, доходов будущих периодов, краткосрочных и долгосрочных оценочных обязательств);

$K_5 = \text{стр. 1400} + \text{стр. 1500} - \text{стр. 1530} - \text{стр. 1540} - \text{стр. 1430}$  (сумма итогов четвертого и пятого разделов за минусом доходов будущих периодов, краткосрочных и долгосрочных оценочных обязательств).

На наш взгляд, наиболее точным будет вариант определения капитала собственного как суммы итога третьего раздела (стр. 1300) и части доходов будущих периодов (стр. 1530) в виде государственной помощи и безвозмездно полученных основных средств. Обоснование позиции автора по этому вопросу было сделано в отдельной публикации [10]. При этом необходимо отметить, что такой расчет практически невозможно выполнить из вне, т.к. в балансе не отражается состав доходов будущих периодов. Соответственно для внешних пользователей, исходя из принципа осмотрительности, размер капитала собственного целесообразно определять равным итогу третьего раздела баланса «Капитал и резервы».

### ***Собственные оборотные средства***

Еще один методологически непростой вопрос, связанный с показателями бухгалтерской отчетности и особенностями финансового механизма фирмы: как правильно определять размер собственного капитала в обороте (собственных оборотных средств), который используется в расчете некоторых коэффициентов финансовой устойчивости? Под собственными оборотными средствами (СОС) будем понимать размер оборотных активов, сформированных за счет собственных источников средств. Традиционно предполагается, что собственный капитал сначала направляется на финансирование внеоборотных активов (ВОА), а затем по остаточному

принципу на финансирование оборотных. Широко распространена следующая формула расчета:

$$\text{СОС} = \text{Кс} - \text{ВОА} \quad (1)$$

При этом забывается тот факт, что в организации могут быть долгосрочные кредиты и займы, которые в первую очередь предназначены для финансирования ВОА. Тогда практически остается больше собственных средств, которые можно направить в оборот, нежели мы получаем по формуле 1. Это утверждение дает основание предполагать, что более точный результат мы получим, используя формулы 2 и 3.

$$\text{СОС} = \text{Кс} - (\text{ВОА-ДО}) \quad (2),$$

где ДО – долгосрочные обязательства (итог четвертого раздела баланса)

$$\text{СОС} = \text{ОбА} - \text{КО} \quad (3),$$

где ОбА – оборотные активы (итог второго раздела баланса);

КО – краткосрочные обязательства (итог пятого раздела баланса).

Однако здесь возникает другая проблема: на сегодняшний день к долгосрочным обязательствам кроме долгосрочных кредитов и займов относятся также отложенные налоговые обязательства, оценочные обязательства сроком более 12 месяцев и прочие обязательства. На финансирование какого вида активов – внеоборотных или оборотных - направляются они? Кроме того, банк может выдать долгосрочный кредит организации и на текущие нужды, и полученный долгосрочный займ организация, в принципе, может потратить на любые цели и будет при этом ориентироваться на оценку экономической целесообразности такого использования. Игнорирование данного факта может привести к абсурдным показателям, когда, например, размер собственных оборотных средств превышает размер собственного капитала. В доказательство приведем расчет показателей по данным ЗАО «Микояновский мясокомбинат» на 31.12.2013, используя формулу 3.

Таблица 1 - Некоторые показатели баланса ЗАО «Микояновский мясокомбинат», тыс. руб.



Показатели		На 31.12.2013	На 31.12.2014
1.	Внеоборотные активы	1 786 118	1 615 554
2.	Оборотные активы, в том числе	4 108 254	5 652 810
2.1.	Запасы	1 194 633	1 467 289
3.	Капитал и резервы	2 077 083	2 206 816
4.	Долгосрочные обязательства, в том числе	2 084 040	1 478 967
4.1.	Долгосрочные кредиты и займы	2 040 771	1 441 107
5.	Краткосрочные обязательства, в том числе	1 733 249	3 582 581
5.1.	Оценочные обязательства	93 145	98 258
6.	Валюта баланса	5 894 372	7 268 364

Составлено автором по данным годовой бухгалтерской отчетности ЗАО «Микояновский мясокомбинат» [18].

$$K_c = 2\,077\,083 \text{ тыс. руб.}$$

$$COC = 4\,108\,254 - 1\,733\,249 = 2\,375\,005 \text{ тыс. руб.}$$

Таким образом, собственный капитал, вложенный в оборотные активы, оказался больше, чем весь собственный капитал организации.

Очевидно, что точный расчет размера собственных оборотных средств, отражающий суть данного показателя, возможен при наличии информации о направлениях использования долгосрочных и краткосрочных обязательств. Однако такая информация в принципе не доступна внешним пользователям и не всегда может быть сформирована даже для внутреннего анализа. В связи с этим автор считает целесообразным вернуться к формуле 1 и выполнять расчет размера собственных оборотных средств на ее основании. Заметим, что подобный подход к расчету показателя рассматривается у многих авторов, а также в ряде нормативных документов (см. табл. 2). В таблице 2 представлен обзор, существующих на сегодняшний день подходов к расчету собственных оборотных средств, а также варианты названия показателя.

Таблица 2 - Обзор подходов к расчету величины СОС

№ п/п	Порядок расчета	Наименование показателя
1	Не указан	Собственные оборотные средства [6]
2	$COC = K_c - BOA$	Собственный капитал в обороте [5] Собственные оборотные средства [4; 7; 16; 20; 21] Собственные оборотные активы [17] Собственный оборотный капитал [15]
3	$COC = K_c - BOA_{\text{скор.}}$	Собственные оборотные средства [2]

4	$SOC = Kc + ДО - BOA$	Чистые оборотные активы, чистый рабочий капитал [17] Собственные оборотные средства [9; 19] Собственный оборотный капитал [15]
5	$SOC = OBA - KO$	Чистые оборотные активы, чистый рабочий капитал [17] Собственные оборотные средства [16] Собственный оборотный капитал [15] Чистый оборотный капитал [19] Рабочий капитал [21]

Составлено автором

Математически 4 и 5 варианты дают одинаковый результат, однако он принципиально отличается от результата, который будет получен при использовании 2 или 3 вариантов расчета. Данная ситуация является ярким примером терминологической проблемы, существующей в настоящее время. В качестве ее решения видится необходимость определения самостоятельного названия для показателей, рассчитываемых по 4 и 5 вариантам. Заметим, что изначально такие расчеты были направлены именно на определение величины оборотных активов, сформированных за счет собственного капитала. Экономическая сущность этих подходов описана выше (см. формулы 2 и 3). Однако на сегодняшний день существует другая трактовка результатов этих расчетов. Давайте сравним:

$$SOC = Kc - (BOA - ДО) \text{ и } SOC = Kc + ДО - BOA.$$

Видоизменение формулы приводит к изменению ее экономического смысла. Во втором случае мы определяем, какая часть оборотных активов сформирована за счет долгосрочных источников – собственного капитала и долгосрочных обязательств. Такую трактовку можно увидеть, например, в «Корпоративных финансах» под редакцией М. В. Романовского [17], где данный показатель назван «чистые оборотные активы» («чистый рабочий капитал»). Соглашаясь в целом с подходом авторов к трактовке сущности показателя, позволим себе предложить иное название: «долгосрочные источники оборотных средств» (ДИОС). Такое название, с одной стороны, точно отражает суть получаемых результатов, а, с другой, позволит исключить не нужных ассоциаций с показателем «чистые активы».

***Относительные показатели финансовой устойчивости***

Помимо выше рассмотренных сложностей, с которыми сталкивается аналитик при проведении анализа финансовой устойчивости, существует ряд проблем, непосредственно связанных с использованием коэффициентного метода. К ним отнесем отсутствие единства в названиях коэффициентов, наличие в официальных источниках и научных публикациях совершенно разных рекомендуемых значений. В подтверждение этого в таблице 3 представлены основные коэффициенты финансовой устойчивости, наиболее часто применяемые в ходе проведения анализа.

Таблица 3 - Порядок расчета и рекомендуемые значения коэффициентов финансовой устойчивости

Наименование показателя	Порядок расчета	Рекомендуемые значения
Коэффициент автономии (финансовой независимости)	$k_{\text{авт.}} = \frac{K_c}{A}$	50% [6] $\geq 0,5$ [15; 17; 21] $0,4 \leq k \leq 0,6$ [20]
Коэффициент финансовой устойчивости (финансовой стабильности; финансовой независимости [12])	$k_{\text{фин. уст.}} = \frac{K_c + ДО}{A}$	$\geq 0,4$ [3] 50 – 60 % [6] $\geq 0,6$ [20] $\geq 0,7$ [21]
Коэффициент капитализации (соотношения заемных и собственных средств [6]; финансового левериджа; финансовой активности [9]; финансирования; Плечо финансового рычага [20])	$k_{\text{кап.}} = \frac{K_z}{K_c}$	$\leq 1$ [21] $\leq 100\%$ [6] $\leq 1,5$ [20] $\text{opt} \leq 0,5$ ; критич.=1 [17]
Коэффициент маневренности (мобильности собственного капитала [15])	$k_{\text{ман.}} = \frac{СОС}{K_c}$ где $СОС = K_c - ВОА$ [21]	50 – 60 % [6] $\geq 0,3 - 0,5$ [15] $\text{Opt} = 0,5$ [11; 20; 21]
	$k_{\text{ман.}} = \frac{СОС}{K_c}$ где $СОС = K_c + ДО - ВОА$ [9]	
	$k_{\text{ман.}} = \frac{K_c + ДО - ВОА}{K_c + ДО}$ [19]	
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными источниками (обеспеченности собственными оборотными средствами [7]; доля собственного капитала в	$k_{\text{обесп. ОбА}} = \frac{СОС}{\text{ОбА}}$ , где $СОС = K_c - ВОА$ [3; 5; 7; 20; 21]	$\geq 0,1$ [4; 15; 19] 10 % [6] $\text{Min} = 0,1$ ; $\text{opt} \geq 0,5$ [20] 0,5 [11]

оборотных средствах [5])	$k \text{ обесп. ОбА} = \frac{COC}{\text{ОбА}},$ где $COC = Kc + \text{ДО} - \text{ВОА}$ [9; 19]	
Коэффициент обеспеченности запасов собственными источниками (обеспеченности собственными материальными оборотными активами)	$k \text{ обес. зап.} = \frac{COC}{\text{Запасы}}$ где $COC = Kc - \text{ВОА}$	$60\% [6]$ $0,6 - 0,8 [15; 17; 19]$ $\geq 1 [11]$
	$k \text{ обес. зап.} = \frac{COC}{\text{Запасы}}$ где $COC = Kc + \text{ДО} - \text{ВОА}$ [9; 19]	

Составлено автором

Показательными, с точки зрения рассматриваемых проблем, являются коэффициенты, в расчете которых используется показатель собственных оборотных средств. При разных методиках расчета рекомендуемые значения не различаются. Например, все авторы указывают, что минимально допустимым значением для коэффициента обеспеченности оборотных активов собственными источниками является 0,1.

В данном случае решение проблемы состоит в том, чтобы, приводя рекомендуемые значения в своих публикациях, авторы указывали на их относительность и необходимость учитывать особенности функционирования исследуемой организации. В настоящее время некоторые специалисты уже применяют такой подход [9; 14], другие указывают диапазон возможных значений. Заметим, что и в ряде документов, например в Методических указаниях по проведению анализа финансового состояния и в Правилах проведения арбитражными управляющими финансового анализа, отсутствуют какие бы то ни было рекомендуемые значения, а основанием для выводов в первую очередь является динамика показателей.

Подводя итог, проиллюстрируем на примере коэффициента обеспеченности оборотных активов собственными источниками влияние

выбранного подхода к расчету собственного капитала и собственных оборотных средств на результаты анализа.

Таблица 4 - Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными источниками ЗАО «Микояновский мясокомбинат»

Расчет	На 31.12.2013	На 31.12.2014	Изменение	
			абсолютно е	относитель ное, %
1. $k_{обесп.} = \frac{COC}{ОбА} = \frac{Kc-BOA}{ОбА}$ , где Kc = стр. 1300	0,071	0,105	+ 0,034	+ 47,7
2. $k_{обесп.} = \frac{COC}{ОбА} = \frac{Kc-BOA}{ОбА}$ , где Kc = стр. 1300 + стр. 1530+ + стр. 1540	0,093	0,122	+ 0,028	+ 30,5
3. $k_{обесп.} = \frac{COC}{ОбА} = \frac{Kc+ДО-BOA}{ОбА}$ , где Kc = стр. 1300	0,578	0,366	- 0,212	- 36,6
4. $k_{обесп.} = \frac{COC}{ОбА} = \frac{Kc+ДО-BOA}{ОбА}$ , где Kc = стр. 1300 + стр. 1530+ +стр. 1540	0,601	0,384	- 0,217	- 36,1

Составлено автором

Как видно из таблицы коэффициент обеспеченности оборотных активов на конец 2013 года, рассчитанный первым и вторым способом, оказался ниже рекомендуемого значения 0,1. Однако его динамика положительна, и на конец 2014 года показатель отвечает предъявляемым требованиям. По результатам расчета третьим и четвертым способами видим противоположные изменения, а именно снижение показателя. При этом значение остается в пределах допустимого. Таким образом, используя одни и те же исходные данные, получили несколько разных результатов.

Исходя из позиции автора относительно порядка определения размера собственного капитала и размера собственных оборотных средств, будем утверждать, что наиболее точный результат был получен первым способом.

### **Основные выводы.**

На сегодняшний день обозначилась острая потребность в систематизации большого объема информации, касающейся порядка проведения анализа

финансовой устойчивости, в том числе с использованием коэффициентного метода.

В информационном пространстве сейчас существуют документы и авторские материалы, написанные в разные годы, на основе разных вариантов отчетности. При этом зачастую начинающему аналитику сложно сориентироваться и определить, какие из них являются актуальными, а что устарело. В этой связи видится необходимым, с одной стороны, официально отменить или отредактировать устаревшие на сегодняшний день приказы [3; 5], постановления [2], распоряжения [4], определяющие порядок проведения анализа, с другой стороны, необходим документ, который бы систематизировал актуальную информацию со ссылкой на данные современной бухгалтерской отчетности. Такие действия способствовали бы решению терминологической и методологической проблем, с которыми сталкиваются аналитики в ходе анализа финансовой устойчивости. До момента реализации данных рекомендаций решать проблемы придется на местах. Выход видится в описании используемого подхода к расчету показателей в отдельном документе (глоссарии), который бы применялся при проведении экономического анализа, в том числе анализа финансовой устойчивости, на конкретном предприятии или при чтении соответствующих учебных дисциплин в конкретном учебном заведении. Это не позволит унифицировать подход в целом, однако даст возможность любому пользователю легко разобраться в методике расчета показателей и сделать необходимые выводы.

#### **Библиографический список:**

1. Федеральный закон от 06.12.2011 (ред. от 18.07.2017) № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете». КонсультантПлюс. [Электр. ресурс]. – Режим доступа – URL: [http://www.consultant.ru/document/Cons\\_doc\\_LAW\\_122855/](http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_122855/) (Дата обращения 04.11.2017).
2. Постановление Правительства РФ от 25.06.2003 № 367 «Об утверждении Правил проведения арбитражными управляющими финансового

анализа». КонсультантПлюс. [Электр. ресурс]. – Режим доступа – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_42901/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42901/) (Дата обращения 02.11.2017).

3. Приказ Министерства регионального развития РФ от 17.04.2010 № 173 «Об утверждении Методики расчета показателей абсолютной и относительной финансовой устойчивости, которым должны соответствовать коммерческие организации, желающие участвовать в реализации проектов, имеющих общегосударственное, региональное и межрегиональное значение, с использованием бюджетных ассигнований инвестиционного фонда Российской Федерации». КонсультантПлюс. [Электр. ресурс]. – Режим доступа – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_101269](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_101269) (Дата обращения 01.11.2017).

4. Распоряжение Федерального управления по делам о несостоятельности (банкротстве) от 12.08.1994 г. № 31-р «Об утверждении Методических положений по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса». Техэксперт. [Электр. ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://docs.cntd.ru/document/9009232> (Дата обращения 04.11.2017).

5. Приказ федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организации». Техэксперт. [Электр. ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901787982> (Дата обращения 05.11.2017).

6. Методологические рекомендации по проведению анализа финансово-хозяйственной деятельности организаций: утверждены Госкомстатом России 28.11.2002. КонсультантПлюс. [Электр. ресурс]. – Режим доступа – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_142116/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142116/) (Дата обращения 04.11.2017).

7. Положение о порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц - учредителей (участников) кредитной организации и

юридических лиц, совершающих сделки, направленные на приобретение акций (долей) кредитной организации и (или) на установление контроля в отношении акционеров (участников) кредитной организации (утв. Банка России от 18.02.2014 № 415-П). КонсультантПлюс. [Электр. ресурс]. – Режим доступа – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_164000/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164000/) (Дата обращения 4.11.2017).

8. Приказ Минфина России от 02.07.2010 №66н (ред. от 06.04.2015) «О формах бухгалтерской отчетности организаций» // КонсультантПлюс. [Электр. ресурс]. – Режим доступа – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_103394/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103394/) (Дата обращения 4.11.2017).

9. Анализ финансовой отчетности: учебник / Под ред. М. А. Вахрушиной, Н. С. Пласковой. – М.: Вузовский учебник, 2009. – 367 с.

10. Воронцова Е. А. Доходы будущих периодов и оценочные обязательства в анализе финансовой структуры капитала / Е. А. Воронцова // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 11 (ч. 2). – с. 807 – 811.

11. Демина И. Д. Анализ финансовой устойчивости в системе бухгалтерского учета коммерческой организации / И. Д. Демина // Анализ и современные информационные технологии в обеспечении экономической безопасности бизнеса и государства. Сборник научных трудов и результатов совместных научно-исследовательских проектов. РЭУ им. Г.В. Плеханова. – М., 2016. – с. 111 – 116.

12. Друцкая М. В. Аналитические возможности консолидированной отчетности для характеристики финансовой устойчивости / М. В. Друцкая, Н. А. Карпова // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 1. – с. 16 – 27.

13. Ендовицкий Д. А. От оценки финансового состояния организации к интегрированной методике анализа устойчивого развития / Д. А. Ендовицкий, Н. П. Любушин, Н. Э. Бабичева, О. М. Купрюшина // Экономический анализ: теория и практика. – 2016. – № 12. – с. 42 – 65.



14. Ефимова О. В. Новые подходы к преподаванию дисциплины «Анализ финансовой отчетности»: требования времени / О. В. Ефимова // Учет. Анализ. Аудит. – 2015. – № 6. – с. 111 – 118.
15. Илышева Н. Н. Анализ финансовой отчетности: учеб. пособие / Н. Н. Илышева, С. И. Крылов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 240 с. - Книга доступна в электронной библиотечной системе «Университетская библиотека ONLINE» [http://biblioclub.ru/index.php?page=book\\_view\\_red&book\\_id=436709](http://biblioclub.ru/index.php?page=book_view_red&book_id=436709)
16. Кирпиков А. Н. Аналитическое обоснование методических алгоритмов расчета показателей платежеспособности и финансовой устойчивости организации / А. Н. Кирпиков // Вестник КГФЭИ. – 2010. – №2 . – с. 57 – 61.
17. Корпоративные финансы: Учебник для вузов / Под ред. М. В. Романовского, А. И. Вострокнутовой. – СПб.: Питер, 2011. – 592 с.
18. Отчетность ЗАО «Микояновский мясокомбинат» / Центр раскрытия корпоративной информации [Электр. ресурс]. – Электрон. дан.- URL: <http://www.e-disclosure.ru/> (Дата обращения 30.10.2017).
19. Селезнева Н. Н. Анализ финансовой отчетности организации: учеб. пособие / Н. Н. Селезнева, А. Ф. Ионова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 583 с. – Книга доступна в электронной библиотечной системе «Университетская библиотека ONLINE» [http://biblioclub.ru/index.php?page=book\\_view\\_red&book\\_id=114703](http://biblioclub.ru/index.php?page=book_view_red&book_id=114703)
20. Фаянцева Е. Методические подходы к оценке финансовой устойчивости компании / Е. Фаянцева // РИСК: ресурсы, информация, снабжение, конкуренция. – 2011. - №4. – с. 797-803.
21. Экономический анализ: учебник для вузов / Под ред. Л. Т. Гиляровской . – 2-е изд., доп. – М.: ЮНИТИ-ДАГА, 2015. – 615 с. - Книга доступна в электронной библиотечной системе «Университетская библиотека ONLINE» [http://biblioclub.ru/index.php?page=book\\_view\\_red&book\\_id=446487](http://biblioclub.ru/index.php?page=book_view_red&book_id=446487)