

***ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ СТАДИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ¹***

Иванов П.А.

к.э.н., старший научный сотрудник

Институт социально-экономических исследований УНЦ РАН,

Уфа, Россия

Аннотация

Целью работы является исследование стадий жизненного цикла территорий на местном уровне. Рассмотрены финансовые аспекты стадияльного развития муниципальных образований с позиции местных бюджетов. Выделены 5 основных индикаторов и на примере муниципальных образований Республики Башкортостан проведен их анализ, позволивший выявить стадии жизненного цикла данных территорий.

Ключевые слова: жизненный цикл, муниципалитет, финансы, бюджет, налог, долговая нагрузка, стадии развития, финансовая модель.

***FINANCIAL ASPECTS OF THE STADIAL DEVELOPMENT OF
MUNICIPALITIES***

Ivanov P.A.

PhD, Senior Research

Institute of Social and Economic Research of Ufa Scientific Center of RAS,

Ufa, Russia

Abstract. The aim of the work is to study the stages of the life cycle of territories at the local level. The financial aspects of the development of the municipal entities from the perspective of local budgets are considered. Five main indicators have been

¹ Данное исследование выполнено в рамках госзадания ИСЭИ УНЦ РАН по теме «Модели финансового управления территориями на различных стадиях их жизненного цикла» (№ гос. регистрации АААА-А17-117021310212-5).

singled out and the analysis of the municipal entities of the Republic of Bashkortostan has made it possible to identify the stages of the life cycle of these territories.

Key words: life cycle, municipality, finance, budget, tax, debt load, development stages, financial model.

В современных условиях нахождения России в сложной финансово-экономической ситуации, одной из важнейших проблем в области стратегического планирования развития территорий [13] является учет финансовых аспектов стадийного развития разноуровневых территориальных образований при выборе модели их финансового обеспечения.

Проведенные ранее исследования различных аспектов жизненного цикла разноуровневых территориальных образований [4, 5, 7] показали, что в процессе своего развития территории проходят 4 стадии: создания (преобразования/обособления), развития/роста, зрелости и упадка. Однако в отличие от таких экономических объектов как товар или предприятие, где окончание жизненного цикла означает их исчезновение, территория не прекращает свое существование, а проходит процесс преобразования либо в виде смены своей функциональной специализации, обеспечивающей возможность перехода на траекторию нового жизненного цикла, либо путем территориальной и/или организационно-административной трансформации своего функционирования [5].

Вместе с тем, определение стадии жизненного цикла требует наличия адекватного инструментария оценки. В настоящее время для этих целей используются различные методы. Одни авторы оценивают стадии жизненного цикла на уровне товаров путем их интегрированного моделирования с учетом экспертных оценок [10], другие – на уровне организаций на основе выделения присущих определенной стадии факторов риска (размера премий за риск), связанных с осуществлением бизнеса [2], третьи – через классификацию

соотношений темпов прироста показателей с результирующим показателем деятельности организации [1], четвертые – посредством эволюционного анализа ключевых параметров региональных кластеров [9] и отраслей промышленности [3]. Однако вопросы задействования различных методов оценки, позволяющих выделить стадии жизненного цикла, применительно к территориальным образованиям (за исключением городских территорий [11]) остаются до сих пор практически не исследованными [4].

В данной статье эта проблема будет рассмотрена в контексте бюджетной политики на уровне муниципальных образований. Существует множество индикаторов оценки бюджетной системы территорий различного уровня. Среди них наиболее важными для оценки финансовых параметров стадийного развития территорий, на наш взгляд, являются следующие:

- доля налоговых и неналоговых доходов в общих доходах бюджета территории (X_1);
- уровень долговой нагрузки (отношение государственного (муниципального) долга к налоговым и неналоговым доходам) (X_2);
- отношение дефицита бюджета к утвержденному общему объему доходов бюджета территории без учета безвозмездных поступлений (X_3);
- бюджетная обеспеченность территории: общая (всего доходов бюджета территории на душу населения) (X_4) и за счет собственных источников (налоговые и неналоговые доходы бюджета на душу населения) (X_5).

На примере муниципальных образований Республики Башкортостан (далее – МО РБ) был проведен анализ данных индикаторов (за период 2011 – 2016 гг.) и на основе инструментария, изложенного в [4], выявлены стадии их жизненного цикла (табл. 1). Суть инструментария заключается в приведении по формулам, предложенным В.К. Сенчаговым и С.Н. Митяковым [8], индикаторов к безразмерной величине с учетом их пороговых значений, обеспечивающих однозначную трактовку (отрицательное значение плохо, положительное – хорошо) вне зависимости от позитивного или негативного характера влияния исходного показателя. В качестве пороговых значений

приняты положения Бюджетного кодекса РФ, рекомендации Министерства финансов РФ [6] и экспертные оценки.

Таблица 1 – Финансово-бюджетные параметры МО РБ в 2010 и 2015 гг.

Индикатор	Количество МО РБ				
	Развитие	Зрелость	Упадок I	Упадок II	Пограничные
X_1	–	3	18	16	25
X_2	31	–	–	1	15 ²
X_3	–	–	59	1	2
X_4	–	–	24	28	10
X_5	–	–	12	29	21

Рассчитанные финансово-бюджетные параметры МО РБ показывают неоднородность их развития. Значительное число муниципалитетов по показателю долговой нагрузки (X_2) находится на стадии развития в силу низкого уровня доступности долговых инструментов для большинства из них из-за слабой финансовой самостоятельности органов местного самоуправления. В то же время по показателю X_1 многие МО РБ находятся на стадии упадка. При этом сама стадия была разделена на 2 фазы: упадок I – начальная фаза кризисных явлений, которые еще, как правило, могут быть элиминированы в пределах существующей функциональной специализации территории и упадок II – завершающая фаза, требующая выработки управленческих решений по поиску новых стратегических приоритетов развития территории. В графу «Пограничные» попадают те МО РБ, которые находятся на границе двух стадий и переходили ее в течение расчетного периода. Использование показателей X_4 и X_5 позволяет сравнить динамику общего уровня бюджетной обеспеченности на местном уровне с изменением обеспеченности, формируемой за счет собственных бюджетных средств. Анализ данных индикаторов показывает ухудшение значений (в реальном выражении с учетом инфляции) в городских округах республики, включая в крупнейшем из них – г. Уфе (падение по X_4 на 31,8%, по X_5 – на 18,4%), наряду с значительным ростом в некоторых муниципальных районах (например, в Бурзянском районе, где наблюдался рост по X_4 на 36,3%, по X_5 – на 88,0%).

² Кроме того, 16 МО РБ за данный период не брали долговых обязательств

Таким образом, можно сделать вывод, что в разрезе финансово-бюджетных индикаторов большинство МО РБ находится на начальной фазе стадии упадка. Для нивелирования данных негативных процессов в качестве дальнейшего направления исследований предполагается разработка модели финансового управления территориями, обеспечивающей учет стадий их жизненного цикла.

Библиографический список:

1. Бабичева Н.Э. Концепция жизненного цикла: от качественного описания – к количественной оценке / Н.Э. Бабичева, Н.П. Любушин / Экономический анализ: теория и практика. – 2010. – № 23 (188). – С. 2-9.
2. Горюнов Е.В., Бабичева Н.Э., Козлова Л.В. Влияние жизненного цикла бизнеса на оценку его стоимости // Экономический анализ: теория и практика. 2010. № 30 (195). С. 35-42.
3. Ибрагимова Р.С., Головкин Д.С. Концепция жизненного цикла отрасли как инструмент управления экономическим потенциалом предприятий текстильной промышленности // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2017. Т. 12. № 1. С. 124-135.
4. Иванов П.А. Оценка жизненного цикла территории (на примере муниципальных образований Республики Башкортостан) / П.А. Иванов / Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2017. – Т. 6. – № 3 (20). – С. 159-162.
5. Климова Н.И. Жизненный цикл территорий: теоретико-методологический подход к стадийной идентификации и его приложение / Н.И. Климова, Т.Ю. Алтуфьева / Фундаментальные исследования. – 2017. – № 9-1. – С. 189-194.
6. Рекомендации по проведению субъектами Российской Федерации ответственной заемной/долговой политики / Минфин РФ, 2015. – URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=104993 (дата обращения: 15.11.2017)
7. Сахапова Г.Р. Формирование панельных данных по проблеме «жизненный цикл территории» / Г.Р. Сахапова, Л.Д. Сахапова / Инновационные технологии

управления социально-экономическим развитием регионов России: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Уфа: ИСЭИ УНЦ РАН, 2017. – С. 108-111.

8. Сенчагов В.К. Оценка кризисов в экономике с использованием краткосрочных индикаторов и средних индексов экономической безопасности России / В.К. Сенчагов, С.Н. Митяков / Проблемы прогнозирования. – 2016. – № 2. – С. 44-58.

9. Силич О.А. Ключевые параметры региональных кластеров на разных этапах жизненного цикла и современные методы их оценки / О.А. Силич / Вестник НГУЭУ 2017. – № 1. – С. 201-211.

10. Ткачев П.П., Петер Е.В., Грачева К.М., Свиридова Е.В. Адаптивная идентификация жизненного цикла товара и прогноз объема реализованной продукции с учетом экспертных оценок // Вестник научных конференций. 2016. № 11-5 (15). С. 165-167.

11. Тургель И.Д. Теоретико-методологические аспекты исследования жизненного цикла города / И.Д. Тургель / Вопросы экономики. – 2008. – № 3 (4). – С. 94-104.

12. Тютюнникова Т.И. Сбережение населения и его реализация в практике российских регионов / Т.И. Тютюнникова / Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2017. – Т. 13. – № 8 (353). – С. 1445-1456.

13. Шмакова М.В. Финансовый аспект реализации стратегий социально-экономического развития (на примере регионов Российской Федерации) / М.В. Шмакова / Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2016. – Т. 6. – № 10А. – С. 261-271.