

УДК 330.322

***КОРПОРАТИВНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ НА РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ
АРКТИКИ***

Кобылинская Г.В.

к.э.н., доц., зав. отделом

Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина КНЦ РАН

г. Апатиты, Россия

Аннотация.

В данном исследовании акцентируется внимание на оценке присутствия крупных компаний в регионах Арктической зоны. Выявлена высокая инвестиционная активность корпораций на данной территории, обусловленная их интересом к арктическим регионам, как к «кладовой ресурсов», и предопределяющая рост сырьевой составляющей в валовом продукте данных регионов. Выделены положительные и отрицательные моменты от присутствия крупных компаний в регионах. Даны рекомендации по урегулированию отношений между государственными органами власти и бизнес-структурами.

Ключевые слова: инвестиционная активность, корпоративный сектор, организационно-правовые формы, виды экономической деятельности, валовой региональный продукт

***CORPORATE IMPACT ON THE DEVELOPMENT OF THE REGIONS OF
THE ARCTIC***

Kobylinskaya G. V.

Institute for economic problems. G.P. Luzina Kola Science Centre of the Russian

Academy of Sciences,

Apatity, Russia

Abstract. This study focuses on the assessment of the presence of large companies in the regions of the Arctic zone. The high investment activity of corporations in this territory was revealed, due to their interest in the Arctic regions as a "storeroom of resources", and predetermines the growth of the raw material component in the gross product of these regions. Highlighted positive and negative aspects of the presence of large companies in regions. Recommendations are given on the regulation of relations between state authorities and business structures.

Keywords: investment activity, corporate sector, organizational and legal forms, types of economic activity, gross regional product

Арктическая зона привлекает все более пристальное внимание как зона стратегических интересов не только для Российской Федерации, но и в мировом масштабе. В данной связи представляет интерес ретроспективный срез значимости данной территории для нашей страны.

В первую очередь определимся территориально с исследуемым объектом. Базируясь на Указе Президента РФ от 02.05.2014 № 296 к арктическим территориям можно отнести девять субъектов федерации полностью (Ненецкий автономный округ, Мурманская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Чукотский автономный округ) или частично (Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Красноярский край, Республика Саха), входящих в зону Арктики. [9]

Опираясь на ключевые показатели развития (валовой региональный продукт, как наиболее распространенный в экономической литературе показатель экономического роста; инвестиции в основной капитал, как один из основных факторов экономического роста на современном этапе; численность населения, как показатель комфортности проживания на территории - подробнее о выборе показателей см. [4]) можно говорить о неустойчивости положения регионов Арктической зоны (рис. 1).

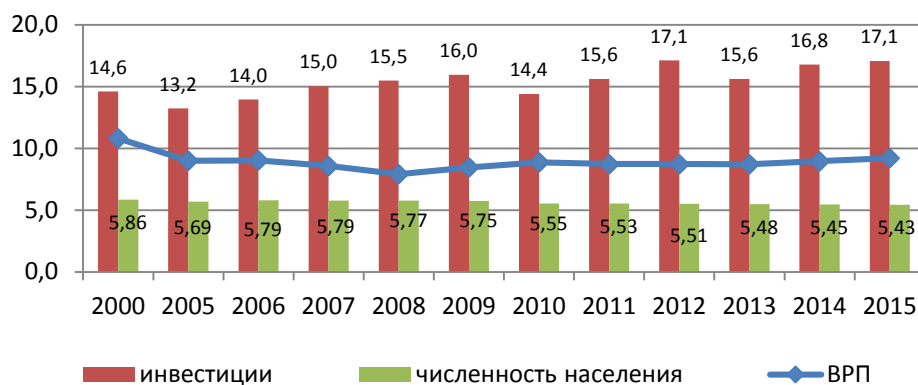


Рис.1 - Доля регионов Арктической зоны в РФ,%. Расчеты автора на основе [2, 7]

Обращает на себя внимание высокая доля инвестиций регионов Арктики в общей структуре России на фоне устойчивой тенденции снижения численности населения, наметившейся с 2007 года.

Инвестиционная активность в арктических регионах обусловлена повышенным интересом к данной территории корпоративного сектора (рис. 2).

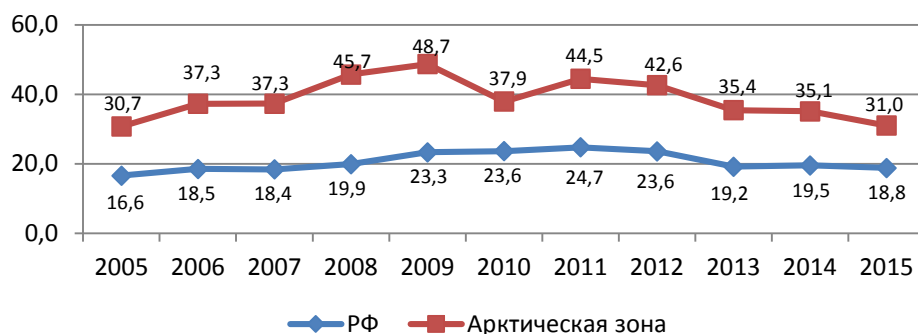


Рис. 2 - Доля корпоративных ресурсов в структуре финансирования основного капитала, %. Расчеты автора на основе [3]

Анализируя структуру инвестиций регионов Арктической зоны по видам экономической деятельности можно заметить значительное преобладание в ней вложений в добычу полезных ископаемых, в несколько раз превосходящих данный показатель в российской структуре (рис. 3).

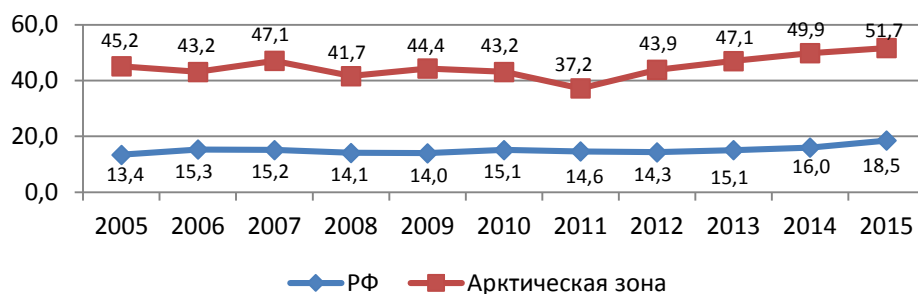


Рис. 3 - Доля инвестиций в добычу полезных ископаемых в общей структуре, %. Расчеты автора на основе [3]

Должным образом сложившаяся ситуация отражается в динамических изменениях структуры ВРП. Если в Российской Федерации ведущее место среди видов экономической деятельности в структуре валового продукта принадлежит торговле (отметим, что в доходах от торговли в РФ 60-70% составляет прибыль от торговли топливом), то в регионах Арктики, на фоне снижения значимости сырьевого сектора в целом для России, роль природоэксплуатирующих отраслей в формировании валового регионального продукта увеличивается. Более того, рост удельного веса добычи полезных ископаемых в совокупном ВРП Арктической зоны с учетом повышенной доли строительства по сравнению с РФ свидетельствует об активизации процесса освоения новых месторождений, что не только закрепляет, но и усиливает сырьевую направленность их экономического развития. Примечательным для арктических регионов также является заниженная по сравнению со среднероссийскими показателями доля недвижимости и социального сектора (табл.1).

Таблица 1 - Сравнение динамических изменений структуры валового продукта в целом по России и в Арктической зоне, %*

Виды деятельности	2004	2005	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Российская Федерация										
добыча	11,3	12,8	9,9	9,7	10,4	11,2	11,2	10,8	10,6	11,2
обработка	20,4	18,5	19,0	16,7	17,7	17,8	17,3	17,4	17,4	17,1
транспорт	10,9	10,6	9,8	10,4	10,5	10,1	10,4	10,0	9,3	9,4
торговля	19,3	21,8	21,7	18,4	19,4	19,4	18,2	18,0	19,0	18,1
строительство	5,9	5,7	6,8	6,7	6,9	7	7,1	6,8	7,0	6,9
недвижимость	8,6	9,0	10,5	11,8	11,2	10,6	11,8	12,0	11,5	12,7
образование,	6,4	5,9	6,3	7,7	6,9	6,6	7,1	7,7	7,6	7,2

здравоохранение										
итого	74,2	75,3	73,5	69,6	71,8	72,1	71,3	70,7	70,9	69,9
Арктическая зона										
добыча	29,0	29,8	27,1	25,9	30,9	32,0	32,0	33,2	33,0	35,0
обработка	19,6	19,7	15,6	13,6	15,7	14,8	12,4	11,8	12,5	13,6
транспорт	9,5	10,7	9,7	10,2	9,8	9,2	10,2	9,8	9,1	8,7
торговля	8,6	8,9	9,5	9,5	8,3	9,1	9,3	9,0	8,8	8,2
строительство	7,9	6,3	10,4	10,3	8,7	9,1	8,9	7,8	9,4	8,5
	6,6	6,1	7,0	7,8	7,2	6,4	7,0	7,4	6,8	7,5
образование, здравоохранение	6,4	5,9	6,5	7,4	6,2	6,3	6,6	7,3	7,0	6,3
итого	80,9	81,3	78,8	76,9	79,5	80,5	79,4	79,0	79,7	80,3

*Рассчитано автором на основе [2]

Функционирование крупных бизнес-структур без сомнения имеет свои преимущества: оптимизируются размеры производства и затраты, укрепляются позиции на рынке, повышаются возможности разработки и внедрения инновационных продуктов и технологий и т.п. Однако для корпораций сырьевой направленности, осуществляющих свою деятельность в Российской Федерации, добывающие предприятия являются в большинстве своем лишь «региональными активами».

Это подтверждается исследованием управленческой структуры крупнейших, по сути ключевых, предприятий арктических регионов, включенных в вертикально-интегрированные структуры и составляющих практически основу их экономики. В процессе трансформации форм собственности данные предприятия перешли на филиальные отношения внутри своей группы с утратой прав принятия решений и финансовой самостоятельности (табл. 2)

Таблица 2 – Организационно-правовая форма крупных добывающих предприятий регионов Арктики*

Регионы	Холдинги	Штаб-квартира	Добывающие предприятия регионов Арктики
Ненецкий АО	ПАО «ЛУКОЙЛ» ПАО НК «Роснефть»	г. Москва г. Москва	ООО «Нарьянмарнефтегаз»
Мурманская область	ПАО «Северсталь» АО МХК «Еврохим» «РУСАЛ» ПАО «ФОСАГРО» «АКРОН»	г. Череповец г. Москва г. Москва, Швейцария г. Москва г. Великий Новгород	АО «Оленегорский ГОК» АО «Ковдорский ГОК» Филиал «Кандалакшский алюминиевый завод – СУАЛ» АО «Апатит» АО «СЗФК»

	ПАО «ГМК Норильский Никель» ООО «Ловозерский ГОК»	Красноярский край Мурманская область	АО «Кольская ГМК» ООО «Ловозерский ГОК»
Ямало-Ненецкий АО	ПАО «Газпром» ПАО НК «Роснефть»	г. Москва г. Москва	ООО «Газпром добыча Ноябрьск» -100% ООО «Газпром добыча Надым» - 100% ООО «Газпром добыча Уренгой» -100% ООО «Газпром добыча Ямбург» - 100% ПАО «Газпром нефть» - 95,68% (ООО «Заполярье», ОАО «Ноябрьскнефтегаз», ООО «Меретояханефтегаз», ООО «РН-Пурнефтегаз»
Чукотский АО	ПАО «Газпром-нефть» - Kinross Gold.(75% акций)	г. Санкт-Петербург Канада	ООО «Сибнефть-Чукотка» ОАО «Шахта нагорная» ОАО «Шахта угольная» ЗАО «Чукотская горно-геологическая компания»
Республика Коми	ПАО «ЛУКОЙЛ» ПАО НК «Роснефть» ПАО «Северсталь» ПАО «Газпром»	г. Москва г. Москва г. Череповец г. Москва	ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» - 100% ПАО «Коминетфть» ООО РН «Северная нефть» - 100% АО «Воркутауголь» ООО «Газпром добыча Краснодар»
Красноярский край	ПАО НК «Роснефть» ПАО «ГМК Норильский Никель»	г. Москва Красноярский край	ПАО «Восточно-Сибирская нефтегазовая компания» ЗАО «Ванкорнефть» ПАО «ГМК Норильский Никель»
Республика Саха	ПАО «Мечел» ПАО «АЛРОСА»	г. Москва Республика САХА	ОАО «Якутуголь» СП «Нюрбинский ГОК» ОП «Мирнинский ГОК» СП «Альхальский ГОК» СП «Удачинский ГОК»

*Составлено автором [8]

Как показывают данные таблицы 2, преобладающее количество предприятий арктических регионов имеют непубличную организационно-правовую форму (общество с ограниченной ответственностью (ООО), акционерное общество (АО), структурное подразделение (СП), обособленное подразделение (ОП)) и являются зависимыми от материнской компании (доля участия материнской компании в отдельных случаях доходит до 100%).

Вместе с тем, решение задач, связанных с социально-экономическим развитием региона, в рамках действующих бизнес-стратегий (направленных, как правило, на минимизацию издержек и максимизацию прибыли) для головных компаний холдингов является обременением. Поэтому интересы регионов при реализации крупных проектов по освоению природных ресурсов оказываются на периферии. [6] Финансовые потоки и права на управление ими концентрируются в центрах управления, расположенных, как правило, в федеральном центре или в зарубежных оффшорах. [12]

Как следствие, снижаются региональные налоговые базы и поступления в бюджеты субъекта РФ. [1] А инвестиционные процессы осуществляются в регионах в рамках поддержания производства. Это находит свое отражение в ухудшении результативности развития регионов Арктической зоны. [5] Особенно интенсивно ощущается снижение численности населения, как показателя дискомфорта проживания на территории (рост в Российской Федерации на 736 тыс. чел. по отношению к 2005 г. происходит на фоне снижения населения в АЗРФ на 256 тыс. чел.).

Решение перечисленных проблем замыкается в основном в урегулирование отношений между государственными органами власти и бизнес-структурами. [10] Привлечь крупный бизнес к решению проблем региона, на территории которого он функционирует, реально возможно лишь при кардинальном изменении региональной политики государства и крупных корпораций. В рамках реализации крупномасштабных проектов, направленных на использование уникальных природных ресурсов территории, еще на стадии растущей (возможно стабильной) их добычи необходимо формирование комплексной долгосрочной стратегии развития региона, направленной на обеспечение его устойчивости в период после исчерпания ресурсов. В структуру стратегии рекомендуется включение механизмов, стимулирующих крупные компании быть социально-ответственными перед населением, на территории которого они функционируют. Региональные власти со своей стороны должны ориентироваться на разработку и внедрение стимулов,

способствующих развитию благоприятной инвестиционной среды, повышению заинтересованности хозяйствующих субъектов в осуществлении долгосрочных вложений на территории их присутствия.

Библиографический список

1. Барашева Т.И., Барашева Е.Н. Приоритетные направления бюджетно-налогового регулирования в северных субъектах Российской Федерации // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2015. № 6 (50). С. 525-535.

2. Валовой региональный продукт / Национальные счета / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#

3. Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования (уточненные данные) / ЕМИСС / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/33401>

4. Кобылинская Г.В. Влияние структуры финансирования инвестиций на развитие регионов Севера//ЭКО. №5(503). С. 89-106

5. Кобылинская Г.В. Развитие северных регионов через призму финансового обеспечения инвестиционной деятельности // Финансы. № 3. С. 37-40

6. Нефедкин В.И. Локальный контент крупных ресурсных корпораций как фактор регионального развития // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2015. Т. 8. № Supplement. С. 108-121

7. Регионы России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации / Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156

8. Север и Арктика в новой парадигме мирового развития: актуальные проблемы, тенденции, перспективы. Научно-аналитический доклад / под науч. ред. д.э.н, проф. В.С. Селина, д.э.н., проф. Т.П. Скуфьиной, к.э.н., доц. Е.П. Башмаковой, к.э.н., доц. Е.Е. Торопушиной. – Апатиты: КНЦ РАН, 2016. – 420 с.

9. Указ Президента РФ от 02.05.2014 N 296 (ред. от 27.06.2017) "О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации"
{КонсультантПлюс}

10. Финансовое обеспечение развития северных регионов / Под науч. редакцией Г.В. Кобылинской: Монография. – Апатиты: Изд-во КНЦ РАН, 2016. – 193 с.

11. Цветков В.А. Анализ проблем управления деятельности крупного бизнеса на региональном уровне // Экономика. Налоги. Право. 2012. № 5. С. 43-49