

УДК 378.014.543.5

*ВОПРОСЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ В
ВЫСШЕМ ОБРАЗОВАНИИ*

Семененко Е.В.,

Студент,

Сибирский Федеральный Университет,

Красноярск, Россия

Аннотация

Предметом исследования настоящей статьи является процесс использования бюджетных расходов в высшем образовании. Показано, что сегодня системы высшего образования представляет собой наиболее приоритетное направление государственного регулирования и поддержки, в связи с чем усиливается актуальность повышения эффективности денежных средств, направляемых на их развитие. Проведен анализ эффективности в бюджетной и коммерческой сферах, выделены отличия. Обоснована необходимость дальнейшего использования показателей аккредитации высших учебных заведений.

Ключевые слова: высшие учебные заведения, результативность, человеческий капитал, государственная поддержка, бюджет

*QUESTIONS OF ESTIMATION OF EFFECTIVENESS OF BUDGETARY
EXPENDITURES IN HIGHER EDUCATION*

Semenenko E.V.,

Student,

Siberian Federal University,

Krasnoyarsk, Russia

Annotation

The subject of this article is the process of using budget expenditures in higher education. It is shown that today the system of higher education is the most priority direction of state regulation and support, in connection with which the urgency of increasing the effectiveness of funds directed to their development is intensified. The analysis of efficiency in budgetary and commercial spheres is carried out, distinctions are allocated. The necessity of further use of the accreditation indicators of higher education institutions is substantiated.

Keywords: higher educational institutions, performance, human capital, state support, budget

Глобальные тенденции в области высшего образования говорят о широком признании того, что навыки и человеческий капитал стали основой экономического процветания и социального благополучия в XXI веке. В современных обществах, основанных на динамичной экономике и знаниях, индивидуальный и общественный прогресс все больше зависит от технологических достижений [5]. Процветание требует от государств сохранения своего конкурентного преимущества путем развития и поддержки квалифицированной рабочей силы, поддержания конкурентоспособной на мировом рынке исследовательской базы и улучшения распространения знаний на благо всего общества. В этом контексте высшее образование представляет собой решающий фактор в области инноваций и развития человеческого капитала и играет центральную роль в успехе и устойчивости экономики знаний [8].

Аналогичные тенденции можно наблюдать и в России, где в связи с необходимостью перехода к инновационной модели развития, на основе расширенного использования инноваций и технологий, на первый план выходит значимость формирования человеческого капитала, который представляется источником интенсификации экономики и поступательного роста государства

[12]. Эти обстоятельства демонстрируют необходимость особого внимания, прежде всего, государственных органов к развитию системы высшего образования, увеличения программ государственной поддержки в данной сфере, в том числе финансовой [4]. С другой, стороны, проблемы в российской экономике, нарастание кризисов, волатильность глобальных финансовых рынков, дефицит бюджета и ограниченность ресурсов подразумевают необходимость повышения эффективности бюджетных расходов в исследуемом направлении [7]. Это связано с низким уровнем бюджетных средств, направляемых на образование в России (рис. 1).

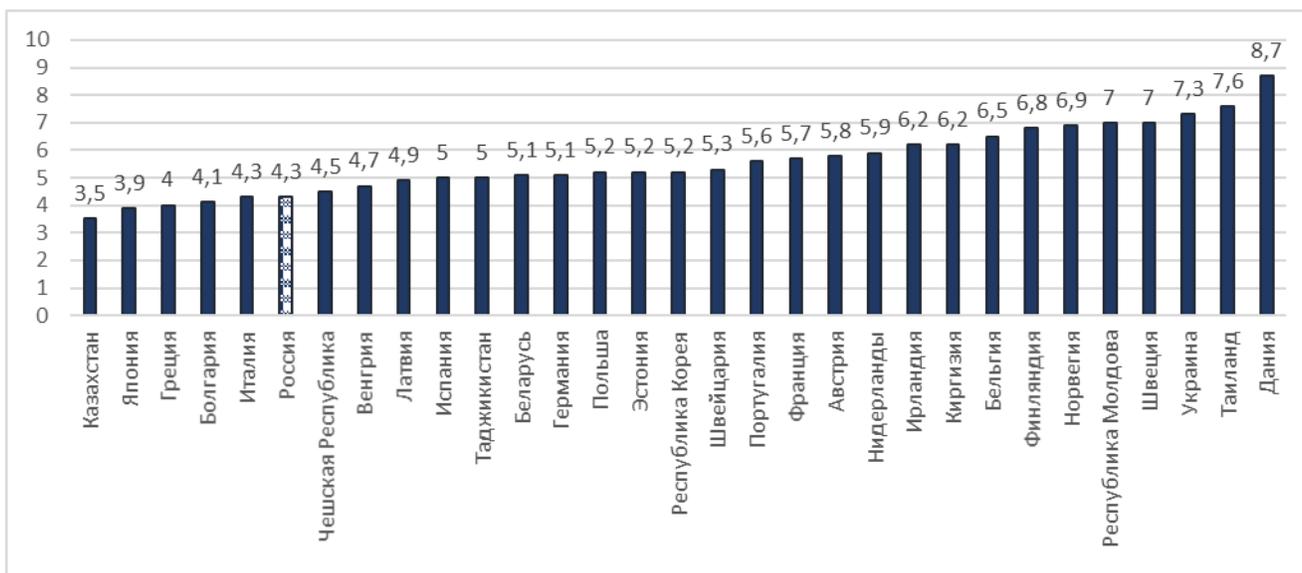


Рис. 1 - Доля бюджетных расходов на образование по отдельным странам, в % к ВВП [10]

Таким образом, сегодня в условиях интенсификации процессов глобализации и смены технологического уклада, прежде всего, потенциал функционирования системы высшего образования можно назвать фундаментом национального богатства и ключевым фактором экономического роста, который определяет уровень конкурентоспособности предприятий, регионов, государств. Поэтому способность управления образовательным процессом с достижением и

эффективного использования и максимального приумножения знаний и умений, получаемых в процессе обучения, представляется детерминантом обеспечения комфортного и устойчивого будущего.

Данная проблема является весьма актуальной для российской системы образования, которая уже много лет подвергается различным процедурам реформирования, которые не всегда способствуют повышению эффективности и качества предоставляемых образовательных услуг.

В данной связи важно определить сущность эффективности в бюджетной сфере, которая существенно отличается от эффективности в коммерческой деятельности. Например, по мнению А.Ю. Чигарина эффективность высшего образования может быть представлена следующими показателями [14]:

- количество информационной продукции научно- методической, научно- практической, которая используется в учебном процессе;
- удовлетворенность компаний-работодателей компетенциями и навыками выпускников высших учебных заведений;
- удовлетворенность учащихся учебным процессом, сервисными услугами и коммуникацией образовательных учреждений;
- количество коммерциализированных интеллектуальных продуктов, которые разработаны в образовательных учреждениях.

Соглашаясь с ученым, можно сделать вывод, что эффективность высшего образования необходимо рассматривать более широко, поскольку она охватывает несколько аспектов: экономический, социальный, инновационный.

Далее в таблице приведен сравнительный анализ эффективности в бюджетной и коммерческой сферах, результаты которого представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Сравнительный анализ эффективности в бюджетной и коммерческой сферах [9; 11]

Признаки	Бюджетная эффективность	Коммерческая эффективность
Цель функционирования организации	Целью функционирования бюджетных учреждений является оказание социально значимых услуг, повышение результативность бюджетных расходов	Целью функционирования бюджетных учреждений является получение прибыли и расширение доли рынка, снижение расходов
Выполнение законодательных норм и правил	Обязаны выполнять	Обязаны выполнять
Общественная значимость	Значение имеет накопление человеческого потенциала, научные разработки, коммерциализация научных результатов	Значение имеет объем налогов и сборов, уплачиваемых организацией, количество работников
Трудовая деятельность сотрудников	Выпуск компетентных специалистов	Повышение производительности труда
Подотчетность	Учредителям и общественности	Акционерам и менеджерам

Проведенный анализ показывает, что самым главным отличием бюджетной эффективности является, прежде всего, достижение социально-значимых целей функционирования. В то время как для коммерческой сферы -это снижение издержек и получение прибыли. В данной связи становится понятно, что социальная эффективность для высшего образования более важна. Однако, экономическая эффективность может влиять на социальную за счет положительного влияния целевого использования средств, высокой продуктивности расходов и пр.

Таким образом, можно сформулировать определение эффективности высшего образования, представляющее собой уровень достижения максимальным количеством выпускников ВУЗов наилучших образовательных результатов, которые позволяют обеспечить соответствие результатов высшего образования установленным обществом экономическим, социальным, инновационным целям.

Особую озабоченность вызывают масштабы невыполнения целевого предназначения системы высшего образования в России, которые связаны с тем, что несмотря на принятие и развитие сложных систем обеспечения качества за

последние два десятилетия, неудачи и неэффективность в процессе обучения не искоренены: согласно статистическим данным в среднем три из десяти студентов, поступивших на какую-либо специальную программу высшего образования в рамках бюджетных средств уходят из ВУЗа без получения даже первой степени квалификации [13]. Кроме того, не всегда знания и навыки студентов и выпускников соответствуют требованиям реального сектора экономики.

Понимание данной проблемы привело к тому, что в России с 2014 года проводится мониторинг эффективности ВУЗов. В 2017 году Министерство образования и науки утвердило Приказ №222 «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования» и Методика расчета показателей эффективности ВУЗов, на основании которых все высшие учебные заведения обязаны предоставлять отчетность ежегодно по показателям, сгруппированным по семи направлениям: образовательная деятельность, научно-исследовательская деятельность, международная деятельность, финансово-экономическая деятельность, инфраструктура, трудоустройство, кадровый состав. Следует отметить, что многие недостатки данного мониторинга уже устранены, но остались такие, устранение которых представляется целесообразным.

Так, на данный момент результаты мониторинга никак не связаны с показателями аккредитации вузов, что является негативным моментом, так как результаты применяются при принятии решений о реорганизации учебных заведений. В противном случае, может получиться так, что прошедшие государственную аккредитацию ВУЗы могут быть неэффективными, то есть образовательные услуги согласно одному нормативному акту являются качественными, а в соответствии с Приказом 222 деятельность ВУЗа имеет признаки неэффективности или неэффективен.

Российские ученые также разработали уже множество подходов к оценке эффективности высшего образования. Интересным представляется мнение Э.Д. Новожилова, который предлагал рассматривать эффективность, исходя из различных аспектов [9]. Рассмотрим некоторые подходы:

1) с позиции формирования человеческого капитала эффективность образования представляет собой народнохозяйственную отдачу фонда образования ($\text{ЭФ}_{\text{НХО}}$), которая рассчитывается как отношение произведенного валового национально продукта (ВНП) к фонду высшего образования (ФВО) страны по формуле:

$$\text{ЭФ}_{\text{НХО}} = \frac{\text{ВНП}}{\text{ФВО}} \quad (1)$$

2) с позиции формирования внутриотраслевого экономического эффекта образования эффективность рассчитывается как индекс отраслевого прироста, характеризующий темпы развития сферы образования и ее долю в приросте ВВП страны по формуле:

$$I_{\text{ПрОбр}} = \frac{I_{\text{спец}} * I_{\text{ПрСпец}}}{100} \quad (2)$$

Где $I_{\text{ПрСпец}}$ - доля сферы высшего образования в производстве дополнительной единицы валового внутреннего продукта - индекс предельной специализации;

$I_{\text{спец}}$ – индекс специализации сферы высшего образования.

3) с позиции взаимосвязи экономической эффективности ВУЗов и оплаты за обучение эффективность представляет собой отношение стоимости за обучение и потраченных ресурсов.

4) с позиции трудоустройства выпускников эффективность рассчитывается как отношение количества трудоустроившихся выпускников по специальности к общему количеству выпускников по формуле:

$$I_{\text{ТрУстр}} = \frac{K_{\text{ТрУстр}}}{K} \quad (3)$$

Где $I_{\text{ТрУстр}}$ удельный вес трудоустроившихся по специальности выпускников;

$K_{\text{ТрУстр}}$ - трудоустроившихся по специальности выпускников;

K - количество выпускников по специальности.

Аналогичные тенденции необходимости повышения эффективности высшего образования прослеживаются не только в России, но и в других странах, которые также озабочены данной проблемой.

Образование и квалификация населения Европейского Союза (ЕС) являются основными активами ЕС и необходимым условием для конкуренции на мировом рынке. Государствам-членам рекомендуется на всех уровнях активизировать свои усилия в области образования и профессиональной подготовки. Однако не все национальные усилия по развитию систем обучения и адаптации их к экономике, основанной на знаниях, являются достаточными. Стратегическая цель была определена Лиссабонским Европейским советом в 2000 году, который должна быть обеспечена на европейском, национальном и местном уровнях. Европа стремится к более конкурентоспособной экономике с более высококвалифицированными рабочими местами и социальной сплоченностью. Политики на европейском уровне признали, что образование и подготовка необходимы для развития современного общества знаний и экономики [3].

В Евростате основополагающим правовым документом, который используется для оценки эффективности образования и профессиональной

подготовки является Постановление Европейского союза от 23 апреля 2008 г. № 452/2008 о производстве и разработке статистических данных об образовании и обучении на протяжении всей жизни [2]. Также используется Регламент Европейской комиссии № 912/2013, который регулирует правила осуществления Регламента № 452/2008 и использования бюджетных расходов. В соответствии с данными документами происходит оценка каждого уровня образования в том числе высшего по различным аспектам: количество студентов, уровень охвата высшего образования, финансовые расходы на образования, уровень оплаты за обучение и прочее. Здесь можно провести аналогию с российскими показателями. В тоже время существуют отличия, связанные с различными плановыми показателями, а также разделением показателей по возрастным группам.

Так, системы высшего образования в государствах-членах ЕС изучаются путем сравнения использованных ресурсов с результатами образования и проведенных исследований. Эффективность систем государственного высшего образования в странах ЕС, а также Японии и США оценивается с помощью полупараметрических методов и стохастического пограничного анализа. Определяется основная группа эффективных стран на основе следующих показателей: хорошая качественная вторичная система образования, правила финансирования, независимость институтов и автономия кадровой политики.

Кроме того, исходя из ограничений рыночной эффективности, когда учитываются традиционные требования экономической теории, в развитых странах эффективность систем образования часто оценивается при помощи более значимой концепции социальной эффективности, которая применяется с помощью показателей человеческого развития, разработанных в рамках Программы развития Организации Объединенных Наций, дополненная индикаторами устойчивости, разработанными Европейским союзом в течение последнего десятилетия. ИРЧП был создан, чтобы подчеркнуть, что люди и их

возможности должны быть конечными критериями для оценки развития страны, а не экономического роста. ИРЧП также может использоваться для опроса вариантов национальной политики, отвечая на вопрос, как две страны с одним и тем же уровнем дохода на душу населения могут оказаться с разными результатами развития человеческого потенциала. Одним из показателей ИРЧП является уровень образования, где учитывается в том числе грамотность взрослого населения, индекс удельного веса учащихся, ожидаемые годы обучения и средние годы обучения [1].

Для России важно в том числе расширять использование показателей аккредитации учебных заведений, которые могут обеспечить качество учебного процесса и эффективность расходования бюджетных средств. Показатели аккредитации позволяют оценивать системы высшего образования практически во всех направлениях [6]. Среди них есть такие, как: содержание и структура образовательных программ, соответствие учебных программ и планов учебных дисциплин требованиям государственных образовательных стандартов, требования к качеству учебного процесса, показатели востребованности выпускников, качество информационно - методического обеспечения образовательного процесса. Данные показатели состоят из независимой оценки качества подготовки студентов и качества образовательной деятельности ВУЗов.

Но, к сожалению, данный инструмент аккредитации ВУЗов не используется в полной мере. При осуществлении постоянного мониторинга показателей в отношении проведения научно-исследовательской деятельности, внедрения новых разработок, уровня интернационализации образовательных программ, налаживания взаимосвязи с реальным сектором экономики, количество трудоустроившихся выпускников и пр. в течение каждого квартала можно оперативно выявлять проблемы для каждого ВУЗа и устранять их, влияя на качество управления ВУЗом и на качество оказываемых образовательных услуг.

Проведенное исследование показателей эффективности показывает, что государственные расходы на высшее образование являются более эффективными в том случае, если увеличивается производительность труда и растут возможности трудоустройства выпускников. Поэтому постоянная оценка эффективности каждого ВУЗа и системы высшего образования в целом позволит улучшить качество предоставляемых услуг, а также будет способствовать накоплению человеческого капитала, что, в конечном итоге, приведет к росту конкурентоспособности России на мировой арене.

Библиографический список:

1. Human Development Index (HDI). URL: <http://hdr.undp.org/en/content/human-development-index-hdi>
2. Regulation (EC) No 452/2008 of the European Parliament and of the Council <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:32008R0452&from=EN>
3. Špilova V. Human Capital, Education and the Labor Market: Evaluation of Interaction in Latvia // Procedia - Social and Behavioral Sciences. – 2013. – Vol. 106. – pp. 1384 – 1392.
4. Абанкина И.В., Абанкина Т.В., Филатова Л.М. Ловушки дифференциации в финансировании российских вузов // Актуальные проблемы экономики и права. 2016. №2. С.38-58.
5. Банников С.А. Проблемы и перспективы развития системы управления качеством высшего образования в Российской Федерации // Вестник ЧелГУ. 2016. №2 (384). С.190-196.
6. Ганн Е.А., Беликова Е.В., Алпатов А.А. Профессионально-общественная аккредитация образовательных программ: юридические рамки и социально-экономические перспективы становления // Вестник МИЭП. 2016. №2 (23). С.53-80.

7. Масыч М.А., Паничкина М.В. Инструменты повышения результативности деятельности преподавателей вуза: материальный аспект // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. №3. С.169-175.
8. Наташкина Е.Ю., Слепухин А.Ю. Российское высшее образование в контексте интеграционных процессов // Власть. 2016. №6. С.50-54.
9. Новожилов Э.Д. Определение экономической эффективности образования // Экономика образования. 2012. №3. С.55а-62
10. Новожилов Э.Д. Определение экономической эффективности образования // Экономика образования. 2012. №3. С.55а-62
11. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ. [Электронный ресурс]. режим доступа: <http://www.gks.ru/>
12. Сквирский В. Я. К вопросу о компромиссе между принципами социальной справедливости и экономической эффективности в образовании // Экономика образования. 2012. №1. С.108-112.
13. Степашко В.А. Синергетический подход к функционированию системы государственно-общественного управления качеством национального высшего образования // European journal of education and applied psychology. 2016. №1. С.67-74.
14. Треть студентов учится не там, где хочет и не тому, что нужно. URL: <https://www.nnov.kp.ru/daily/26300.5/3178190/>
15. Чигарин А.Ю. Пути совершенствования и повышения эффективности оказания образовательных услуг // ПСЭ. 2015. №3 (55). С.357-360.