

УДК 336.221

***ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ НАЛОГОВОГО ПОТЕНЦИАЛА
СЕВЕРНЫХ ТЕРРИТОРИЙ***

Дядик Н.В.,

канд.эк.наук, старший науч.сотрудник

*Институт экономических проблем им.Г.П.Лузина Кольского НЦ РАН,
г.Апатиты, Россия*

Аннотация: В статье рассматривается система показателей, характеризующая уровень регионального налогового потенциала. Проведена оценка налогового потенциала северных территорий, выявлены особенности его формирования.

Ключевые слова: налоговый потенциал, налоговые доходы, регионы Севера

***PECULIAR PROPERTIES OF FORMATION OF THE TAX CAPACITY
OF NORTHERN REGIONS***

Dyadik N.V.,

PhD,

Luzin Institute for Economic Studies,

Apatity, Russia

Abstract: The article considers a system of indicators that characterizes the level of regional tax potential. The tax potential of the northern territories has been assessed, and the specifics of its formation have been revealed.

Keywords: tax potential, tax revenues, regions of the North

Проблема увеличения налоговых поступлений в бюджеты различных уровней не потеряла своей актуальности и в настоящее время. Особую актуальность она приобретает в условиях кризиса, сокращения объемов налоговых поступлений в бюджеты различных уровней. Перспективы развития экономики региона во многом предопределяется достигнутым уровнем налоговых поступлений, являющиеся результатом реализации налогового потенциала в условиях действующего законодательства.

На сегодняшний день в мировой и отечественной практике сформировалось достаточно однородное представление об экономической природе *налогового потенциала* территории, согласно которому, это – максимально возможный объем налоговых поступлений, который может быть сгенерирован тем или иным территориально-экономическим образованием [1-6].

Развитие налогового потенциала региона неразрывно связано с тенденциями формирования местных налоговых баз. Таким образом, налоговый потенциал территории зависит от уровня доходов предприятий и населения (налог на прибыль, налог на доходы физических лиц), наличия имущества, недвижимости (налог на имущество физических и юридических лиц, налог на землю), а также наличия природных ресурсов.

Современная экономическая наука определяет комплекс показателей, характеризующий уровень налоговый потенциал региона [7]:

I группа абсолютные показатели:

- общий объем налогов, собранных в регионе, а также по видам налогов, млн руб.;
- общий объем налогов, начисленных согласно налоговым базам, сформировавшимся в регионе, а также по каждому виду налогов, млн руб.

II группа относительные показатели:

- налоговая нагрузка на регион или удельный вес налогов, поступивших в консолидированный бюджет региона, в составе валового регионального продукта (ВРП), %;
- объем налогов, поступивших в консолидированный бюджет региона, в расчете на одного проживающего в регионе, тыс. руб./чел.

Перечень относительных показателей можно дополнить следующими показателями:

- объем налогов, поступивших в консолидированный бюджет региона, в расчете на 1 руб. основных фондов. Необходимость включения этого показателя связана со значительной долей налогов на имущество в составе консолидированного бюджета регионов;
- коэффициент собираемости налогов или удельный вес налогов, поступивших в консолидированный бюджет к объему налогов, начисленных в бюджет региона, %.

С опорой на существующие системы показателей, характеризующих уровень налогового потенциала, были предприняты попытки определить место каждого региона Севера на основе ранжирования¹. Результаты ранжирования представлены в таблицах 1-4.

Таблица 1 - Ранжирование регионов Севера по показателю «Налоги, начисленные в консолидированный бюджет РФ» в период с 2011г. по 2014 г.

Регионы Севера	2011 г.		2012г.		2013г.		2014г.	
	абсол. зн., млн.руб	коэф. весомости, %	абсол. зн., млн.руб	коэф. весомости, %	абсол. зн., млн.руб	коэф. весомости, %	абсол. зн., млн.руб	коэф. весомости, %
Респуб. Карелия	11090,3	0,8	22526,6	1,4	12745,9	0,8	22455,3	0,9
Респуб.Коми	85763,3	6,0	95666,8	5,9	99226,1	6,1	57509,3	2,3
Архангельская обл.	17976,8	1,3	18747,6	1,2	21642,2	1,3	58200,2	2,4
Ненецкий АО	48129,1	3,4	45743,0	2,8	49791,9	3,1	14721,3	0,6

¹ Для этого применялся принцип расчета относительного коэффициента значимости (весомости) для каждого региона. За базу сравнения принимался уровень региона-лидера по анализируемому показателю. Этот уровень определялся как 100% или равный единице

Мурманская обл.	28607,5	2,0	23802,5	1,5	22785,4	1,4	49840,6	2,0
Пермский край	144555	10,1	183306	11,3	173029	10,6	1015628	4,1
Тюменская обл.	111504	7,8	93867,1	5,8	77187,3	4,7	153562	6,3
Ханты-Мансийский АО	1428217	100	1621905	100	1626053	100	2454496	100
Ямало-Ненецкий АО	414212	29,0	560658	34,6	595993	36,7	134220	5,5
Респуб. Алтай	2166,4	0,2	2734,6	0,2	2336,7	0,1	4436,9	0,2
Респуб. Бурятия	12366,0	0,9	9357,2	0,6	8542,7	0,5	24212,7	1,0
Респуб. Тыва	1061,6	0,1	674,8	0,0	531,3	0,0	5045,2	0,2
Забайкальский кр.	12478,7	0,9	11177,0	0,7	12338,5	0,8	31034,9	1,3
Красноярский кр.	162138	11,4	229719	14,2	219126	13,5	158216	6,4
Иркутская обл.	91339,5	6,4	105431	6,5	108530	6,7	110306	4,5
Томская обл.	94003,4	6,6	115270	7,1	113553	7,0	47267,5	1,9
Респуб. Саха (Якутия)	52381,3	3,7	39364,9	2,4	52905,4	3,3	100926	4,1
Приморский кр.	32724,6	2,3	36774,3	2,3	33741,4	2,1	80195,2	3,3
Хабаровский кр.	47004,8	3,3	22661,8	1,4	58054,9	3,6	73835,4	3,0
Амурская обл.	14861,6	1,0	16346,5	1,0	16967,6	1,0	36845,2	1,5
Камчатский кр.	7361,2	0,5	7173,6	0,4	8411,8	0,5	22933,6	0,9
Магаданская обл.	7594,2	0,5	2608,4	0,2	6771,5	0,4	15659,4	0,6
Сахалинская обл.	34509,1	2,4	62640,1	3,9	45858,5	2,8	147046	6,0
Чукотский АО	8755,4	0,6	2659,0	0,2	6438,9	0,4	10827,8	0,4

Источники: расчеты автора по материалам [8]

Таблица 2 - Ранжирование регионов Севера по показателю «Налоговая нагрузка (НН) на регион или удельный вес налогов, поступивших в консолидированный бюджет региона, в составе ВРП» в период с 2011г. по 2014 г.

Регионы Севера	2011 г.		2012г.		2013г.		2014г.	
	НН, %	коэфф. весо-сти, %	НН,%	коэфф. весо-сти, %	НН,%	коэфф. весо-сти, %	НН, %	коэфф. весо-сти, %
Респуб. Карелия	7,3	14,5	7,2	12,2	14,0	23,3	7,1	12,0
Респуб. Коми	17,5	34,7	19,7	33,6	20,0	33,3	20,6	34,5
Архангельская обл.	6,8	13,5	6,6	11,2	5,9	9,9	6,6	11,1
Ненецкий АО	23,4	46,3	29,1	49,7	29,1	48,5	28,8	48,3
Мурманская обл.	11,0	21,8	10,8	18,5	8,4	14,0	7,4	12,5
Пермский край	17,4	34,3	17,2	29,4	21,3	35,5	19,7	33,0
Тюменская обл.	12,3	24,2	15,8	27,0	12,8	21,4	9,1	15,3
Ханты-Мансийский АО	50,6	100,0	58,5	100,0	60,0	100,0	59,6	100,0
Ямало-Ненецкий АО	38,4	75,8	42,9	73,3	47,1	78,5	43,3	72,7
Респуб. Алтай	14,3	28,2	8,2	14,0	9,0	15,0	7,0	11,8
Респуб. Бурятия	6,3	12,5	8,0	13,8	5,7	9,5	4,8	8,1
Респуб. Тыва	3,5	7,0	3,2	5,4	1,8	3,0	1,3	2,2
Забайкальский кр.	8,1	15,9	6,1	10,5	5,0	8,3	5,4	9,0
Красноярский кр.	11,5	22,8	13,8	23,7	19,4	32,4	17,4	29,3

Иркутская обл.	6,3	12,5	14,4	24,6	14,3	23,8	13,5	22,6
Томская обл.	24,3	48,0	28,2	48,1	31,0	51,7	28,2	47,3
Респуб. Саха (Якутия)	11,7	23,2	10,8	18,4	7,3	12,1	9,3	15,6
Приморский кр.	5,6	11,0	6,0	10,2	6,6	11,0	5,8	9,8
Хабаровский кр.	10,5	20,7	11,8	20,1	5,2	8,6	11,7	19,6
Амурская обл.	8,1	15,9	6,6	11,3	7,1	11,9	8,1	13,5
Камчатский кр.	6,2	12,3	6,4	11,0	5,6	9,4	6,3	10,6
Магаданская обл.	7,5	14,9	10,5	18,0	3,3	5,5	7,6	12,8
Сахалинская обл.	5,9	11,7	5,7	9,8	9,8	16,3	6,8	11,5
Чукотский АО	16,8	33,2	19,6	33,4	5,8	9,7	14,5	24,3

Источники: расчеты автора по материалам [8,9]

Примечание: Налоговая нагрузка определялась как отношение налоговых доходов к Валовому региональному продукту

Таблица 3 - Ранжирование регионов Севера по показателю «Объем налогов, начисленных в консолидированный бюджет региона, в расчете на одного проживающего в регионе» в период с 2011г. по 2014 г.

Регионы Севера	2011 г.		2012г.		2013г.		2014г.	
	расчетное зн.,руб/чел	коэф. веса - мсти, %	расчетное зн., руб/чел	коэф. веса мсти, %	расчетное зн., руб/чел	коэф. веса мсти, %	расчетное зн., руб/чел	коэф. веса мсти, %
Респуб. Карелия	12717	0,4	17258	0,3	35214	0,60	19925	0,4
Респуб.Коми	65276	1,9	95377	1,7	107515	1,84	112667	2,0
Архангельская обл.	12746	0,4	15198	0,3	16009	0,27	18665	0,3
Ненецкий АО	807680	23,6	1143210	19,9	1078844	18,4	1163361	20,6
Мурманская обл.	30787	0,9	36025	0,6	30206	0,52	29197	0,5
Пермский край	3025570	88,3	4489278	78,1	5856408	100	5654540	100
Тюменская обл.	3426458	100	5747646	100	4838510	82,6	3978725	70,4
Ханты-Мансийский АО	648657	18,9	929103	16,2	1038883	17,7	1026484	18,2
Ямало-Ненецкий АО	549467	16,0	789125	13,7	1044834	17,8	1100430	19,5
Респуб. Алтай	101628	3,0	72943	1,3	92387	1,58	78414	1,4
Респуб. Бурятия	76008	2,2	117435	2,0	90060	1,54	83752	1,5
Респуб. Тыва	3419	0,1	3446	0,1	2181	0,04	1711	0,0
Забайкальский кр.	535109	15,6	540205	9,4	494556	8,44	555789	9,8
Красноярский кр.	248551	7,3	357054	6,2	505321	8,63	485114	8,6
Иркутская обл.	56139	1,6	155392	2,7	181934	3,11	190037	3,4
Томская обл.	316950	9,3	453466	7,9	567275	9,69	564941	10,0
Респуб. Саха	47752	1,4	54666	1,0	41185	0,70	55364	1,0

(Якутия)								
Приморский кр.	228426	6,7	301609	5,2	345298	5,90	319824	5,7
Хабаровский кр.	62076	1,8	83386	1,5	40810	0,70	105882	1,9
Амурская обл.	129510	3,8	140868	2,5	157938	2,70	166839	3,0
Камчатский кр.	18828	0,5	22882	0,4	21791	0,37	26238	0,5
Магаданская обл.	27819	0,8	48525	0,8	16883	0,29	44462	0,8
Сахалинская обл.	56399	1,6	69477	1,2	126443	2,16	92963	1,6
Чукотский АО	134565	3,9	173717	3	52138	0,89	126750	2,2

Источники: расчеты автора по материалам [9,10]

Таблица 4 - Ранжирование регионов Севера по показателю «Коэффициент собираемости налогов (КСН) или удельный вес налогов, поступивших в консолидированный бюджет к объему налогов, начисленных в бюджет региона» в период с 2011г. по 2014 г.

Регионы Севера	2011 г.		2012г.		2013г.		2014г.	
	КСН, д.ед.	коэфф · весом о-сти, %	КСН, д.ед.	коэфф · весом о-сти, %	КСН, д.ед.	коэфф · весом о-сти, %	КСН, д.ед.	коэфф · весом о-сти, %
Респуб. Карелия	1,9	64,4	1,9	64,4	1,0	21,1	1,6	22,2
Респуб.Коми	1,3	43,1	1,2	42,5	1,2	25,8	1,2	17,0
Архангельская обл.	2,0	66,8	2,0	69,0	2,1	44,4	2,1	28,9
Ненецкий АО	1,1	37,1	1,0	35,2	1,2	26,3	1,1	14,8
Мурманская обл.	1,7	56,3	1,7	58,9	1,9	40,5	2,2	30,7
Пермский край	1,2	41,4	1,3	42,7	1,2	24,8	1,3	18,0
Тюменская обл.	1,2	40,3	1,2	40,8	1,3	26,6	1,4	19,0
Ханты-Мансийский АО	1,1	35,1	1,0	35,5	1,0	21,8	1,1	14,7
Ямало-Ненецкий АО	1,1	36,3	1,1	37,2	1,1	22,5	1,1	14,9
Респуб. Алтай	1,4	45,5	1,7	59,3	1,6	33,5	2,0	28,2
Респуб. Бурятия	2,1	69,8	1,8	59,7	2,3	48,1	2,5	34,7
Респуб. Тыва	3,0	100	2,9	100,0	4,7	100,0	7,1	100,0
Забайкальский кр.	1,8	60,4	2,1	70,9	2,4	51,3	2,2	31,3
Красноярский кр.	1,4	45,0	1,2	42,5	1,2	24,6	1,3	18,8
Иркутская обл.	1,8	60,0	1,4	46,7	1,4	29,2	1,3	18,5
Томская обл.	1,2	38,8	1,2	39,5	1,1	23,7	1,2	16,5
Респуб. Саха (Якутия)	1,4	47,7	1,4	48,2	1,9	41,0	1,4	19,6
Приморский кр.	2,1	68,9	2,0	68,3	1,9	40,4	2,2	31,0
Хабаровский кр.	1,6	54,9	1,6	53,3	3,9	82,0	1,0	13,6
Амурская обл.	1,8	61,2	1,9	66,2	1,9	41,0	1,9	27,1
Камчатский кр.	2,5	83,3	2,5	84,7	2,9	60,7	2,5	35,7
Магаданская обл.	2,1	68,9	1,5	50,4	5,0	105,4	1,5	20,6
Сахалинская обл.	2,5	81,6	2,4	83,1	1,3	27,4	2,1	29,3

Чукотский АО	1,4	47,4	1,5	50,7	3,5	73,9	1,0	14,1
--------------	-----	------	-----	------	-----	------	-----	------

Источники: расчеты автора по материалам [10]

Результаты проведенного исследования выявляют различия по внутреннему расположению регионов в зависимости от показателя, согласно которому производится ранжирование. Так, например, при сравнении регионов по показателям налоговой нагрузки и объема налогов, начисленных в консолидированный бюджет региона, в расчете на душу населения, завершающих ряд ранжирования, наблюдается значительный разрыв (до 2,2% и до 0,1% соответственно) между лидером и аутсайдером. В то же время при ранжировании по показателю собираемости налогов уровень региона-лидера незначительно отличается от уровня региона-аутсайдера и составляет в среднем 30%. Из проведенного анализа видно, что результаты ранжирования по выбранному показателю в целом не совпадают друг с другом, несмотря на то, что все они отражают уровень налогового потенциала. Выбор одного из показателей, как объективно отражающий уровень регионального налогового потенциала, не позволит в полной мере охарактеризовать особенности формирования налогового потенциала северных территорий, поэтому для более точной оценки следует использовать интегральные показатели, отражающий объективный уровень налогового потенциала.

Вывод:

В анализируемом периоде наблюдается тенденция к снижению уровня налогового потенциала регионов Севера при одновременном нарастании региональной дифференциации по данному показателю. Это обусловлено рядом факторов:

во-первых, последствиями экономического кризиса (сокращение объемов промышленного производства, существенное сокращение доходов от экспорта сырьевых компаний)

во-вторых, новациями в области налогового законодательства, в частности введением института консолидированных групп

налогоплательщиков (30% от общего числа участников налоговой консолидации сосредоточено на территории регионов Севера)

в-третьих, слишком агрессивным налоговым администрированием, которое с одной стороны позволяет получить дополнительные налоговые доходы в бюджеты регионов (без расширения налоговых баз, путем постоянных налоговых проверок), с другой, тем самым, увеличивает долю легальных и нелегальных схем ухода от налогообложения.

в-четвертых, неразвитостью институциональной среды и асимметричностью налоговых отношений.

Библиографический список

1. Barro S.M. State Fiscal Capacity Measures: A Theoretical Critique, in H.C. Reeves (ed.), *Measuring Fiscal Capacity*, Boston, Massachusetts, Gunn and Hein, 1984.
2. Белостоцкая В.А. Системный подход к измерению налоговой нагрузки. // *Финансы*. - 2003. - №3.
3. Волошина А.Н. Анализ налогового потенциала и пути повышения эффективности его использования. // *Налоговый вестник*. - 2002. - №7.
4. Климова Н. Бюджетно-налоговый потенциал региона. // *Финансы*. - 2003. - №9.
5. Богачева О.В. Налоговый потенциал и региональные счета. // *Финансы*. - 2000. - №2
6. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы. Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М., 2003
7. Попова Г. Финансово-экономический анализ дифференциации налогового потенциала регионов ЦФО // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. - 2012. - №1
7. Статистика и аналитика / Данные по формам статистической налоговой отчетности / Отчет о начислении и поступлении налогов, сборов и иных

обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, форма №1-НМ за 2011-2015гг. [Электронный ресурс] URL: https://www.nalog.ru/rn51/related_activities/statistics_and_analytics/forms/

8. Национальные счета / Валовой региональный продукт [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/

9. Региональная статистика / Экономические и социальные показатели районов крайнего Севера и приравненных к ним местностей за 2015 г./ Население/ [Электронный ресурс] URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_22/Main.htm