

УДК 336.2

ПРАКТИКА ОПРЕДЕЛЕНИЯ НАЛОГОВОЙ НАГРУЗКИ В ОРГАНИЗАЦИИ

Гузиева Л.М.,

канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономики и финансов,

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,

Россия, г. Нальчик

Волова А.М.,

преподаватель специальных дисциплин КИТиЭ

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,

Россия г. Нальчик

Волов М.А.,

канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономики и финансов

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,

Россия г. Нальчик,

Аннотация. Одним из показателей эффективности управления финансами организации является уровень налоговой нагрузки. Основная цель оценки налоговой нагрузки – установить степень влияния уплачиваемых налогов на финансовые результаты деятельности предприятия и определить эффективные пути ее снижения в рамках возможностей, предоставленных законодательством.

Ключевые слова: налог, налоговая нагрузка, модели поведения налогоплательщика, оптимизация, минимизация, налоговое бремя

OBJECTIVE PREREQUISITES OF TAX PLANNING AT ENTERPRISE.

Guzieva L.M.,

PhD, associate professor,

*Kabardino-Balkaria State University. H.M. Berbekova,
Russia, Nalchik*

Volova A. M.,

Teacher,

*Kabardino-Balkarian state University H. M. Berbekov,
Russia, Nalchik*

Volov M.A.,

PhD, associate professor,

*Kabardino-Balkaria State University. H.M. Berbekova,
Russia, Nalchik*

Abstract. One measure of the effectiveness of the financial management of the organization is the level of tax burden. The main purpose of assessing the tax burden – to establish the degree of influence of taxes paid on the financial results of the company and to identify effective ways to reduce within the possibilities provided by the legislation.

Key words: tax, tax burden, patterns of behavior of the taxpayer, optimization , minimization, tax burden.

Одним из показателей эффективной работы любой организации, и в том числе оптимизации налогов, является размер налоговой нагрузки. Определить размер налоговой нагрузки и провести ее дальнейшую оценку можно применяя различные методики, которые даются в экономической литературе. Но в экономической литературе содержатся более двадцати методик для определения налоговой нагрузки организаций. Следовательно, для наибольшей точности расчетов при проведении мероприятий по оптимальности оценки налогообложения на конкретных организациях не стоит ограничиваться одной методикой.

В целях оценки проведем расчеты и анализ налоговой нагрузки на условном примере ООО «Х» строительной организации расположенной в г. Н.

Для оценки налоговой нагрузки в ООО «Х» можно применять различные методики определения налоговой нагрузки, которые разработаны Министерством Финансов РФ, М.Н. Крейниной, Е.А. Кировой, М.И. Литвиным, Т.К. Островенко. Каждая из методик оценки налоговой нагрузки имеет порядок расчета, обоснованный авторами, которые их разработали.

Для анализа налоговой нагрузки нам необходимы следующие данные: суммы, уплачиваемых налогов и финансовые показатели организации.

Согласно налоговой политики ООО «Х» производит исчисление и уплату налогов в соответствии с общим режимом налогообложения. В 2015-2016гг. ООО «Х» являлось плательщиком налога на добавленную стоимость, налога на прибыль организаций, налога на имущество организаций, земельного налога, транспортного налога, а также выступало в роли налогового агента по расчету, удержанию и перечислению в бюджет страховых взносов и сумм налога на доходы физических лиц с работающих в этой организации. Данные о налогах приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Структура налоговых обязательств ООО «Х» за 2015-2016гг. (тыс. руб.)

| Показатель | 2015г. | Доля, % | 2016г. | Доля, % | Изменение, +/- |
|--------------------------------|---------|---------|---------|---------|----------------|
| Земельный налог | 23 | 0,02 | 26 | 0,02 | + 3 |
| Транспортный налог | 21 | 0,01 | 21 | 0,01 | - |
| Налог на имущество организаций | 265 | 0,18 | 237 | 0,16 | - 28 |
| Страховые взносы | 511 | 0,36 | 548 | 0,36 | + 37 |
| Налог на прибыль | 79 942 | 44,33 | 83 607 | 55,17 | + 3 665 |
| НДС | 60 740 | 42,26 | 64 900 | 42,82 | + 4 160 |
| НДФЛ | 2 214 | 1,5 | 2 214 | 1,46 | - |
| Итого: | 143 716 | 100 | 151 553 | 100 | + 7 837 |

Источник: составлено автором

На основе данных таблицы 1 можно сказать, что за рассматриваемый период наибольший удельный вес в общей структуре налоговых обязательств составляет доля налога на прибыль организаций – 44,33 % (2015г.), 55,17 %

(2016г.) и НДС – 42,26 % (2015г.), 42,82 % (2016г.). Далее НДФЛ (1,5 % и 1,46 %) и страховые взносы (0,36 % и 0,36 %). Доля налога на имущество в 2015г. составила 0,18 %, в 2016г. – 0,16 %. Удельный вес транспортного налога (0,01% и 0,01%) и земельного налога (0,02% и 0,02%) в общей структуре налоговых обязательств незначительный.

По итогам финансово-хозяйственной деятельности за 2015 - 2016гг. ООО «Х» имеет следующие финансовые показатели (таблица 2).

Как видно из таблицы 2 выручка ООО «Х» в 2016г., по сравнению с 2015г., увеличилась на 28 140 тыс. руб. или на 5,25 %. За рассматриваемый период затраты на производство и реализацию продукции выросли на 7,22%, чистая прибыль увеличилась на 628 тыс. руб. или на 0,30%.

Таблица 2 – Финансовые показатели деятельности ООО «Х» за 2015-2016 гг.

| Показатель | 2015г | 2016г | Изменение +/- | Темп прироста, % |
|---|---------|---------|---------------|--------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Выручка, тыс. руб. | 535 650 | 563 790 | + 28 140 | 105,25 (+5,25) |
| Затраты на производство и реализацию продукции, тыс. руб. в том числе: | 135 940 | 145 755 | + 9 815 | 107,22 (+7,22) |
| материальные затраты, тыс. руб. | 85 600 | 91 300 | + 5 700 | 106,66 (+6,66) |
| амортизация, тыс. руб. | 5 650 | 6 780 | + 1 130 | 120,00 (+20,00) |
| затраты на оплату труда, тыс. руб. | 17 028 | 17 028 | - | - |
| отчисления на социальные нужды, тыс. руб. | 511 | 548 | + 37 | 107,24 (+7,24) |
| Прочие расходы, тыс. руб. | 27 151 | 30 099 | + 2 948 | 110,86 (+10,86) |
| Валовая прибыль, тыс. руб. | 399 710 | 418 035 | + 18 325 | 104,58 (+4,58) |
| Внереализационные расходы, тыс. руб. | 45 900 | 55 760 | + 9 860 | 121,48 (+21,48) |
| Внереализационные доходы, тыс. руб. | 55 870 | 63 780 | + 7 910 | 114,16 (+14,16) |
| Балансовая прибыль (прибыль до налогообложения), тыс. руб. | 353 810 | 362 275 | + 8 465 | 102,39 (+2,39) |
| Налоговые платежи, тыс. руб. | 143 716 | 151 553 | + 7 837 | 105,45 (+5,45) |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 210 094 | 210 722 | + 628 | 100,30 (+0,30) |

| | | | | |
|-------------------------------------|---------|---------|----------|-------------------|
| Средняя численность работников, чел | 105 | 105 | - | - |
| Средняя валюта баланса, тыс. руб. | 748 500 | 822 000 | + 73 500 | 109,82 (+9,82) |

Источник: составлено автором

Налоговые платежи в 2016г. по сравнению с 2015г. выросли на 7 837 тыс. руб. или на 5,45 %, материальные затраты – на 5 700 тыс. руб. или на 6,66 %, амортизация – на 1 130 тыс. руб. или на 20 %, отчисления на социальные нужды – на 37 тыс. руб. или на 7,24%, прочие расходы – на 2 948 тыс. руб. или на 10,86 %. Внереализационные доходы за анализируемый период выросли на 10,36%. и расходы – на 21,48 %. Средняя валюта баланса в 2015г., по сравнению с предыдущим годом, увеличилась на 73 500 тыс. руб.

Рассчитаем налоговую нагрузку ООО «х» по различным методикам.

В соответствии с методикой Министерства Финансов РФ предлагается оценивать тяжесть налоговой нагрузки в организациях отношением всех уплачиваемых налогов к выручке от реализации продукции (работ, услуг), включая внереализационные доходы.

Рассчитаем налоговую нагрузку ООО «х» в соответствии с методикой, предложенной Министерством Финансов РФ и отразим ее в таблице 3.

Таблица 3– Определение налоговой нагрузки по методике Министерства Финансов РФ ООО «Х»

| Показатель | 2015 | 2016 | Изменение +/- | Темп прироста, % |
|------------------------------|---------|---------|---------------|-------------------|
| Налоговые платежи, тыс. руб. | 143 716 | 151 553 | + 7 837 | 105,45 (+5,45) |
| Выручка, тыс. руб. | 535 650 | 563 790 | + 28 140 | 105,25 (+5,25) |
| Налоговая нагрузка, % | 26,83 | 26,88 | + 0,05 | - |

Источник: составлено автором

Уровень налоговой нагрузки ООО «Х» за исследуемый период вырос с 26,83 % до 26,88 %. С увеличением выручки и налоговых платежей в 2016 году уровень налоговой нагрузки за анализируемый период увеличился в среднем на

0,05 %.

При расчете уровня налоговой нагрузки по данной методике наблюдается обратная зависимость, то есть при возрастании выручки от реализации уменьшается налоговая нагрузка в хозяйственной деятельности организаций, или наоборот.

Однако по данной методике нельзя рассматривать уровень налоговой нагрузки организаций различных отраслей хозяйственной деятельности, поскольку в расчете не учитывается структура налоговых обязательств, а также не учитывается влияние налогов на финансово – экономическое состояние хозяйствующих субъектов [3]/

Методика, предложенная М.Н. Крейниной, исходит из сопоставления налога и источника его уплаты. Таким образом, каждая группа налогов в зависимости от источника, за счет которого они уплачиваются, имеет свой критерий для оценки тяжести налоговой нагрузки. Общий знаменатель, к которому в соответствии с данным подходом можно привести сумму всех налогов, - прибыль организаций (таблица 4).

Таблица 4 – Определение налоговой нагрузки по методике М.Н. Крейниной ООО «Х»

| Показатель | 2015г. | 2016г. | Изменение +/- | Темп прироста, % |
|--|---------|---------|---------------|-------------------|
| Выручка, тыс. руб. | 535 650 | 563 790 | + 28 140 | 105,25 (+5,25) |
| Затраты на производство и реализацию продукции, тыс. руб. | 135 940 | 145 755 | + 9 815 | 107,22 (+7,22) |
| Чистая прибыль, тыс. руб. | 210 094 | 210 722 | + 628 | 100,30 (+0,30) |
| Балансовая прибыль (прибыль до налогообложения), тыс. руб. | 353 810 | 362 275 | + 8 465 | 102,39 (+2,39) |
| Налоговая нагрузка, % | 53,59 | 57,23 | + 3,64 | - |

Источник: составлено автором

Данный расчет показывает, во сколько раз суммарная величина уплаченных налогов отличается от прибыли, остающейся в распоряжении экономического

субъекта. Важно отметить, что при определении налоговой нагрузки косвенные налоги не принимаются в расчет и не рассматриваются как налоги, влияющие на размер прибыли экономического субъекта. Так, по методике М.Н. Крейниной налоговая нагрузка увеличилась с 53, 59 % до 57,23 %. Уровень налоговой нагрузки за анализируемый период увеличился в среднем на 3,64 %.

Определение уровня налоговой нагрузки по методике Е.А. Кировой (таблица 5) предполагает соотношение налоговых обязательств с вновь созданной стоимостью [2]/

**Таблица 5– Определение налоговой нагрузки по методике Е.А. Кировой
ООО «Х»**

| Показатель | 2015г. | 2016г. | Изменение +/- | Темп прироста, % |
|---|---------|---------|---------------|--------------------|
| Выручка, тыс. руб. | 535 650 | 563 790 | + 28 140 | 105,25 (+5,25) |
| Материальные затраты, тыс. руб. | 85 600 | 91 300 | + 5 700 | 106,66 (+6,66) |
| Амортизация, тыс. руб. | 5 650 | 6 780 | + 1 130 | 120,00 (+20,00) |
| Внереализационные доходы, тыс. руб. | 55 870 | 63 780 | + 7 910 | 114,16 (+14,16) |
| Внереализационные расходы, тыс. руб. | 45 900 | 55 760 | + 9 860 | 121,48 (+21,48) |
| Вновь созданная стоимость, тыс. руб. | 454 370 | 473 730 | + 19 360 | 104,26 (+4,26) |
| Налоговые платежи в бюджет и во внебюджетные фонды, принимаемые в расчет, тыс. руб. | 80 762 | 84 436 | + 3 674 | 104,55 (+4,55) |
| Абсолютная налоговая нагрузка, тыс. руб. | 80 762 | 84 436 | + 3 674 | 104,55 (+4,55) |
| Относительная налоговая нагрузка, % | 17,77 | 17,82 | + 0,05 | - |

Источник: составлено автором

Следует отметить, что в расчет включаются все налоговые платежи (за исключением косвенных налогов), уплачиваемые непосредственно организацией; на объективность расчета не влияет принадлежность к той или иной отрасли, а также масштабы организации. Таким образом, методика, предложенная Е.А. Кировой, применима к конкретному хозяйствующему субъекту. Уровень абсолютной налоговой нагрузки в организации по этой

методике составляет 80 762 тыс. руб. в 2015 году и 84 436 тыс. руб. в 2016 году; уровень относительной налоговой нагрузки – 17,77 % в 2015 году и 17,82 % в 2016 году. Уровень налоговой нагрузки за анализируемый период увеличился в среднем на 0,05 %. Столь невысокий уровень налоговой нагрузки объясняется превышением темпов роста выручки от реализации и, как следствие, вновь созданная стоимость, над темпами роста налоговых обязательств.

Анализ показателей налоговой нагрузки ООО «Х» показывает, что, несмотря на различия в подходах, данные полученные в результате применения рассмотренных методик, можно использовать для проведения мероприятий по налоговому планированию.

Проведем сравнение налоговой нагрузки по различным методикам.

Согласно методике Министерства Финансов РФ налоговая нагрузка выросла с 26,83% до 26,88% или на 0,05%, по методике М.Н. Крейниной – с 53,59% до 57,23% или на 3,64%, по методике Е.А. Кировой – с 17,77% до 17,82% или на 0,05%.

Наиболее полную оценку влияния налоговой нагрузки на экономическое состояние ООО «Х» дает способ расчета, предложенный Е.А. Кировой.

Таким образом, в ООО «Х» налоговая нагрузка составляет 17,82%, а в целом по стране по данному виду деятельности налоговая нагрузка не может быть ниже 12% . Общий коэффициент налоговой нагрузки в ООО «Х» превышает на 5,82% коэффициента налоговой нагрузки строительных организаций по стране, это означает, что система налогового планирования работает недостаточно эффективно.

В связи с этим хозяйствующему субъекту требуется провести мероприятия по налоговому планированию, которые будут направлены на снижение налоговой нагрузки, снижение налоговых платежей и, следовательно, улучшения финансового состояния организаций [5].

Библиографический список

1. Козенова Т. С. Налоговое планирование на предприятии [Текст]: учебник / Т. С.Козенова – М.: Омега-Л, 2011. – 315 с.
2. Поляк Г.Б. Налоги и налогообложение [Текст]: учебник/ Поляк Г.Б.- Москва: Юрайт. , 2015.- 156 с.
3. Волов М.А., Керефова Ж.А. Объективные предпосылки налогового планирования на предприятии// Вектор экономики. 2017. № 6 (12). С. 19.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации (с изменениями на 17 апреля 2017 года)// Справочно-правовая система «Консультант Плюс»: [Электронный ресурс] / Компания «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2017).
5. Профессиональное налоговое планирование: оптимизация налоговых выплат: электрон. журн. URL: <http://www.fd.ru/> (дата обращения: 20.11.2017).