

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К  
ИССЛЕДОВАНИЮ СБЕРЕГАТЕЛЬНО-ИНВЕСТИЦИОННОГО  
ПОВЕДЕНИЯ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВ**

**Клименко Н.А.,**

*студентка 2 года обучения направления 080300 – Магистр экономики,  
Южный федеральный университет,  
Ростов-на-Дону, Россия*

**Аннотация.** В настоящей статье представлены основные направления исследования поведения домашних хозяйств с позиций различных исследовательских подходов – классического, неоклассического, кейнсианского, институционального, а также проанализирована эволюция целевой функции домашних хозяйств. Статистически отражен финансовый аспект данных взаимосвязей.

**Ключевые слова:** домашнее хозяйство, целевая функция, потребление, сбережение.

***THEORETICAL AND METODOLOGICAL APPROACHES TO RESEARCH OF  
HOUSEHOLDS' BEHAVIOURS OF SAVINGS AND INVESTMENTS***

***Klimenko N.A.***

*2nd year student speciality 080300 – Master of Economics  
Southern Federal University,  
Rostov-on-Don, Russia*

**Abstract.** The main theories of households' behaviors of savings and investments are represented in the present article, such as classical, neoclassical, Keynesian and institutional approaches. The evolution of households' criterion function is analysed. The financial aspect of these relationships is also reflected statistically.

**Keywords:** household, criterion function, consumption, savings.

В экономической теории домашняя экономика является малоисследованной проблемой. Являясь основным микро- и макроэкономическим агентом, домашние хозяйства выступают институциональными инвесторами на первичном рынке капитала, предлагая свои сбережения финансовым институтам. По оценке Росстата, доля сбережений домашних хозяйств за 2016 год составляет около 9% [5].

Постоянные структурные и институциональные преобразования 90-х годов, а также неустойчивость и рисковость российской экономики обусловили низкий уровень иностранных инвестиций, что привело к росту потребности банковского сектора в привлечении инвестиций и, прежде всего, инвестиций в виде сбережений домашних хозяйств (в 90-е годы примерно 10-40 млрд. долл.). Решение экономической проблемы привлечения в хозяйственный оборот сбережений домашних хозяйств, как важнейших источников инвестиций и экономического роста, стало актуально не только в теоретическом, но и в практическом аспекте. Все это и предопределило необходимость ретроспективного анализа социально-экономического потенциала домашних хозяйств, что требует систематизации этапов, способов и условий его реализации на разных этапах экономического развития.

С точки зрения классической экономической теории, домашнее хозяйство представляет собой потребителя благ и услуг. Дж. Гэлбрейт отождествляет домашнее хозяйство с «потребляющим и работающим индивидом» [3]. Проблему распределения дохода между потреблением и сбережением с точки зрения классической теории можно решить, воздействуя на ставку процента: при росте ставки процента сбережения домашних хозяйств увеличиваются, а потребление уменьшается и наоборот. Таким образом, основным фактором, который определяет динамику сбережений и инвестиций, является ставка процента.

Представители классической политической экономии (А.Смит и др.) рассматривали домашнее хозяйство как потребителя благ и услуг. Сбережение и накопление капитала, по мнению представителей данной школы, характерно

только для предпринимателей. При этом важным источником роста капитала является бережливость. Согласно другому представителю классической политической экономии, У.Петти, повышение процентной ставки увеличивает стремление домашних хозяйств к сбережению. Р.Мальтус характеризует сбережение и инвестирование как норму общественного поведения [22].

Неоклассическая экономическая теория понимает под домашними хозяйствами экономических потребителей, а под фирмами - производителей. Домашние хозяйства представляют собой «черный ящик» с факторами «входа» - заработной платой, социальными трансфертами, и факторами «выхода» - человеческим капиталом, трудом, потреблением и сбережениями. Следовательно, домашние хозяйства отождествляются с индивидом.

В 60-е гг. XX столетия появилась новая экономическая теория домашнего хозяйства (М. Андерсона, Г.Беккера, Э. Минджиони, Я. Минсера, К. Поланьи, и др.), определившая модели производства в домашней экономике [1], [7].

С точки зрения институциональной теории неоклассический подход к пониманию сущности домашних хозяйств упрощен и ограничен ввиду отсутствия в нем реалистичных моделей, не рассматривающих сложность реальной экономической действительности [15].

Кейнсианская экономическая теория устанавливает зависимость между потреблением и уровнем текущего дохода, подчеркивая непропорциональность происходящих изменений в экономическом поведении домашних хозяйств (рисунок 1).

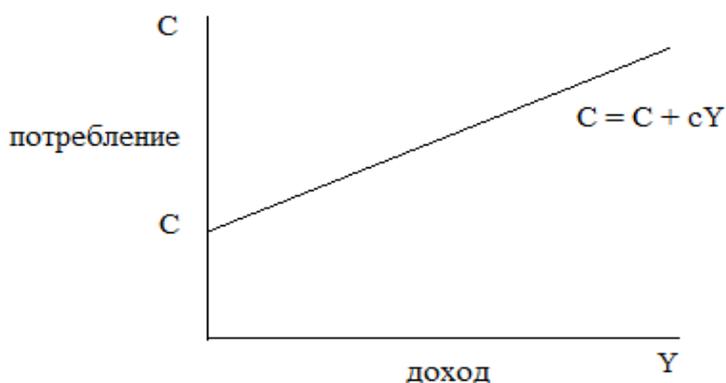


Рис. 1. Функция потребления Кейнса [8]

С точки зрения индивидуального хозяйства потребление и сбережение исследовано Дж. Дьюзенберри, предположившим, что «потребление домашнего хозяйства является функцией как относительного дохода данного домашнего хозяйства в сравнении с доходами других, так и уровня собственного дохода предшествующих периодов времени» [20]. Альтернативную концепцию предложил Дж. Тобин [26].

Помимо кейнсианской функции потребления в краткосрочном периоде М. Фридменом была исследована зависимость дохода, который индивид тратит на потребление, от ожидаемого или перманентного дохода [19].

Ф. Модильяни продолжил усовершенствовать кейнсианскую функцию потребления, связав ее с моделью «жизненного цикла» [10], предполагающей постоянное изменение доходов индивидов в течение всей жизни. Поэтому «привычка сберегать» определяется жизненным циклом индивида и субъективным жизненным стандартом. При этом сбережения – это разница между «желаемым уровнем потребления и изменяющимся уровнем доходов, который снижается при выходе на пенсию» [23] («молодые сберегают, старые растрачивают»).

В конце 80-х гг. XX в. ввиду ускорения экономического развития возрос интерес к институциональным реформам. Согласно институциональной теории, домашние хозяйства представляли собой совокупность людей, объединенных местом проживания, бюджетом, семейно-родственными связями, общей целью воспроизводства человеческого капитала. Основа этого подхода – отношения власти, при которых глава семьи обладал правом прямого контроля над совместной экономической деятельностью всех членов семьи. Основное внимание институционалистов уделялось внутренней структуре домашних хозяйств, их целям и мотивам в условиях различных экономических систем.

Представители институциональной теории критикуют неоклассическую школу за представление домашних хозяйств как «оптимизирующих

рационализаторов» [15], поскольку домашним хозяйствам присущ ряд свойств, ограничивающих возможность построения оптимизационных моделей:

- домашние хозяйства подвержены социальному и институциональному влиянию;
- домашнее хозяйство рассматривается как ценностно-рациональный хозяйствующий субъект (а не целерациональный);
- сбор и обработка информации о домашних хозяйствах ограничены.

Именно наличие у домашних хозяйств этих свойств способствует созданию реалистичных теорий, отсутствующих в неоклассическом подходе. К примерам ситуаций, в которых ограничены возможности построения оптимизационных моделей принятия решений, относятся масштабность и сложность информации. В условиях масштабной информации домохозяйства не в состоянии ее обработать, несмотря на ее доступность, поскольку это сопряжено со значительными временными и прочими затратами [15]. Рост объемов информации усложняет ее обработку, поэтому Дж. Ходжсон указывает на существование разрыва между сложностью в принятии решений и совокупностью аналитических и вычислительных способностей агента [15]. Ситуация неопределенности обусловлена ограниченностью информации о будущих результатах действий, которые осуществляются в настоящее время.

Основной причиной, препятствующей построению домашними хозяйствами рациональных моделей, выступает ограниченность информации: ограниченность на рынке труда проявляется через невозможность получения информации обо всех существующих вакансиях; ограниченность на потребительском рынке также проявляется в невозможности обработки всей имеющейся информации о товарах и услугах; на рынке ценных бумаг – сложности прогноза будущей доходности ценных бумаг. Именно поэтому в большинстве случаев домашние хозяйства не выполняют функцию оптимизатора, как полагает неоклассическая экономическая теория.

Таким образом, представители институционального подхода выделяют следующие принципы поведения домашних хозяйств:

1. В условиях неопределенности домашнее хозяйство руководствуется практикой поведения большинства в подобных ситуациях, ориентируется на «мнение толпы» [24].

2. В принятии хозяйственных решений домашнее хозяйство руководствуется «спонтанным оптимизмом», «природным желанием действовать» [8].

3. Привычки, которым следуют домохозяйства, представляющие собой правила поведения личного характера, являются формой рациональности с точки зрения экономии на издержках поиска и обработки информации.

4. Ограниченная (процедурная) рациональность, которая по Г. Саймону, означает, что домашнее хозяйство при рациональном поведении не учитывает все имеющиеся ограничения и возможности, рассматривая варианты выбора до тех пор, пока не будет определен приемлемый вариант [25]. По степени рациональности процедурная рациональность находится между следованием привычкам и оптимизирующим поведением.

5. Обычаи, по Дж. Коммонсу, как «вид социального принуждения, которое осуществляет по отношению к индивидам коллективное мнение тех, кто чувствует или поступает одинаково» [17], являются элементом давления общества или социальной группы на отдельные домашние хозяйства.

6. По А. Гидденсу, следование рутинам или укоренившимся шаблонным правилам поведения означает, что экономическое действие домашнего хозяйства является бессознательным (или несознательным) и осуществлено вообще при отсутствии принятия решения [20].

Имея достаточный запас валютных сбережений, домашние хозяйства при условии инвестирования денежных средств могут существенно повлиять на экономический рост. Принятие ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» от 10 мая 1995 года N 73-ФЗ [14] повысило уровень доверия населения к банковскому сектору. Поддерживаемые правительством социально значимые проекты ведут к еще большей финансовой поддержке домашних хозяйств.

Рыночно-трансформационные преобразования в российской экономике привели к существенному изменению позиций домашнего хозяйства в экономической жизни общества. Домашнее хозяйство стало рассматриваться как важнейший макроэкономический первичный субъект на рынке капитала, детерминирующий совокупное потребление и сбережение.

Начиная с 1990-х годов доля потребления в доходе растет, но темпы роста замедляются (рис. 2). Тем не менее, доля потребления достаточно высока и в среднем, по оценкам, составляет до 74,8% дохода (в развитых странах – 50%).

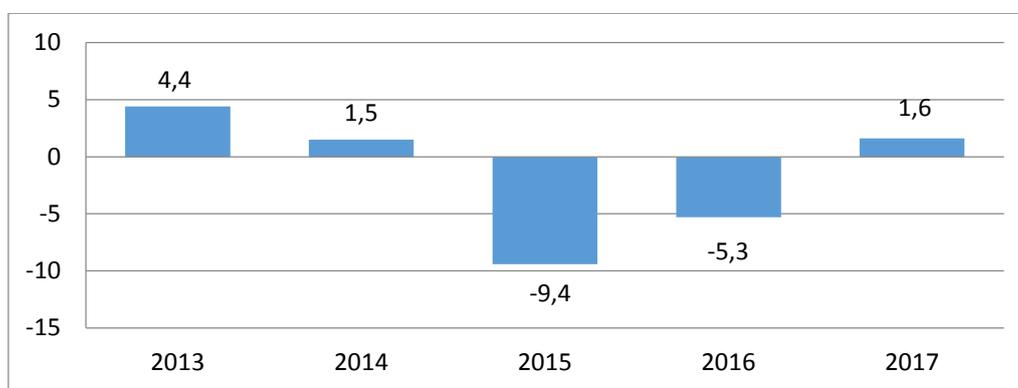


Рис. 2. Темп изменения доли потребления домашних хозяйств в структуре дохода, % [21]

За второй квартал 2016 года доля расходов в РФ на конечное потребление выросла и составила 74,8%, при этом доля валового накопления в ВВП снизилась до 25,2% [6]. Рыночно-трансформационные преобразования хозяйственной системы явились причиной формирования особого функционально-экономического статуса домашних хозяйств, определив их способность к эффективной социально-экономической адаптации в условиях кризисности и нестабильности экономического развития.

Таким образом, анализ экономических, социологических и институциональных теорий к роли и потенциалу домашних хозяйств позволяет определить детерминирующую роль домашних хозяйств как важнейшего макроэкономического субъекта, определяющего распределение доходов между

потреблением и сбережением, формирующих инвестиционные потоки, являясь первичным институциональным инвестором на рынке капитала.

### Библиографический список

1. Беккер Г.С. Человеческое поведение: экономический подход. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
2. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
3. Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества. М.: Прогресс. 1979.
4. Доля конечного потребления в ВВП России выросла за счет падения накопления // Ведомости от 30.12.15.
5. Доля расходов на конечное потребление, доля сбережений в 2016 году (оценка) // Коммерсант. 03.10.2016 (<http://www.kommersant.ru/doc/3105811>)
6. Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2016 году // Федеральная служба государственной статистики ([www.gks.ru](http://www.gks.ru))
7. Кашникова Т.В., Костенко Е.П. История экономики. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2015. С. 550.
8. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости процента и денег. М.: Гелиос Арв, 2002.
9. Модильяни Ф. Сколько стоит фирма? М.: Дело, 2001.
10. Олейник А. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория / Под ред. А. А. Аузана. М.: Инфра, 2006
11. Петти У. Трактат о налогах и сборах. Петрозаводск: Петроком, 1993.
12. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов // Классика экономической мысли. М.: Эксмо-Пресс, 2000.
13. Сэмюэлс У. Дж. Институциональная экономическая теория // Панорама экономической мысли конца XX столетия / Под ред. Д.Гринуэя, М.Блини, И. Стюарта. Т. 1. СПб.: Экономическая школа, 2002.
14. Федеральный закон «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации» от 10 мая 1995 года N 73-ФЗ // КонсультантПлюс ([http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_6539/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_6539/))
15. Ходжсон Дж. Эволюционная или институциональная экономика как новый мейнстрим? // Экономический вестник Ростовского государственного университета. 2008. Т.6. №2.
16. Ando A. Modigliani F. The Life Cycle Hypothesis of Saving: Aggregate Implications and Tests // American Economic Review. 1963. March, 53.
17. Commons J. Institutional Economics // American Economic Review, 1931. Vol. 21.
18. Duesenberry J. Income, saving and the theory of consumer behavior. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1949. Ch. V.
19. Friedman M. A Theory of the Consumption Function. Princeton: Princeton University Press, for the National Bureau of Economic Research, 1957.
20. Giddens A. The Constitution of Society. Cambridge, Polity Press, 1984.

21. Landenrapport Rusland 2016 (Страновой отчет России за 2016 год) (<https://atradius.nl/rapport/landenrapport-rusland-oost-europa-2016.html>)
22. Malthus T. Principles of Political Economy / Хансен Э. Экономические циклы и национальный доход / Классики кейнсианства. Т. 1. М.: Экономика, 1997.
23. Modigliani F. The Life-Cycle Individual Thrift and Wealth of Nations // American Economic Review. 1986. June, 76.
24. Mouhammed A. Veblen and Keynes: On the Economic Theory of the Capitalist Economy // Journal of Institutional and Theoretical Economics. 1999. Vol. 155.
25. Simon H. Rationality and as Product of Thought // American Economic Review. 1978. Vol. 68. No 2.
26. Tobin D. Relative Income, Absolute, Income and Saving // Money, Trade and Economic Growth, Essays in Honor of John Williams. New York. Macmillan. 1951.