

УДК 336.717

ОПРЕДЕЛЕНИЕ КОНКУРЕНТНОЙ ПОЗИЦИИ ИНТЕРНЕТ - БАНКИНГА

Слободчикова А.В.

магистрант,

*Томский государственный университет систем управления и
радиоэлектроники*

Томск, Россия

Подопригора И.В.

к.э.н., доцент,

*Томский государственный университет систем управления и
радиоэлектроники*

Томск, Россия

Аннотация: В настоящее время интернет – банкинг привлекает к себе много внимания как инструмент взаимодействия банка и клиента. Большинство банков работают над его усовершенствованием, другие пока не рассматривают дистанционное банковское обслуживание как перспективное направление развития деятельности. Аналитические агентства, формируя рейтинги интернет – банков России не учитывают основные показатели банковской деятельности, которые так же влияют на выбор банка клиентом. Для оценки реального положения интернет - банка среди конкурентов, необходимо учитывать, кроме рейтинга интернет – банкинга, такие показатели, как активы, капитал, чистая прибыль банков, для в работе применен (использован) метод рангового рейтингования.

Ключевые слова: Интернет – банкинг; преимущества интернет – банкинга; конкурентноспособность; таксонометрический метод; ранговое рейтингование; активы; капитал; чистая прибыль; вклады физических лиц.

AVALUATION OF INTERTET – BANKING COMPETITIVE POSITION

Slobodchikova A. V.

Graduate student,

Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics

Tomsk, Russia

Podoprigora I.V.

PhD, Associate Professor,

Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics

Tomsk, Russia

Annotation: Nowadays internet – banking is attractive method for cooperation between banks and clients. Most banks gain efficiency online – banking, others do not consider that it is upcoming trend business development. Analytic agencies do not take into account key banking business indicators, but client’s choice based on their value. With an eye to estimate the rank among rivals we should take account of assets, bank equity, net profit and we will use taxon method.

Key words: Internet banking; advantages of internet banking; competitiveness; taxon method; ranking; assets; bank equity; net profit; individual bank deposits.

На сегодняшний день большинство экономистов согласны с утверждением о том, что интернет – банкинг – это перспективный способ работы банка с физическими лицами. Так, в результатах опроса, проведенного в рамках проекта «Интернет - Финансы» на VII международном форуме разработчиков интегрированных банковских систем в Москве, говорится, что «все респонденты подчеркнули перспективность технологии интернет-банкинга: 91% специалистов отметили, что их банк использует или собирается использовать технологию интернет-банкинга; 9% специалистов считают технологию интернет-банкинга перспективной, однако их банки пока не намерены ее использовать»[2]. В опросе принимало участие 50 представителей разных банков, ни один из них не указал на не перспективность развития этого направления.

Интернет – банкинг имеет ряд преимуществ, например удобство; простота в использовании; многофункциональность; выгодные тарифные планы; мобильность [4]. Ежегодно увеличивается количество пользователей интернет – банкингом. На основании ежегодных исследований работы систем интернет-банкинга аналитическим агентством MarkswebbRank&Report, можно

сказать, что на конец 2015 года 64,5%, или 35,3 млн российских интернет-пользователей в возрасте от 18 до 64 лет пользуются интернет-банкингом для частных лиц[5]. В городах с населением от 100 тысяч человек интернет-банкингом пользуются 68,2% (22,9 млн человек), что на 2% меньше, чем в 2015 году. Для сравнения, за 2015 год количество пользователей интернет-банкинга увеличилось на 51% по сравнению с показателями 2014 года.

Таким образом, можно сказать, что в настоящее время банкам необходимо вести активную деятельность не только по привлечению новых клиентов, важно также расширять функциональные возможности и работать над упрощением интерфейса для более комфортного использования интернет – банкинга действующими клиентами.

На 01 января 2017 года в России действовало 575 коммерческих банка. На сайте banki.ru составлен рейтинг интернет – банков на основании отзывов пользователей. Он получил название «Народный рейтинг» и его цель заключается в том, чтобы «максимально объективно оценить совокупность частных мнений посетителей сайта Banki.ru об уровне обслуживания в банках или компаниях на текущий момент»[1]. Позиции рейтинга распределились следующим образом:

- Банки уровня «Топ – 20»;
- 50 банков «Вышей лиги»;
- 50 банков «I лиги»;
- 132 банка «II лиги»;
- 212 «Другие банки».

Таким образом, на сайте присутствуют отзывы о 464 банках, следовательно, в 80 % банков оказываются услуги дистанционного обслуживания разного уровня. Только 3,4% банков из общего числа являются наиболее популярными, имеют большее количество зачтенных отзывов. Можно сделать вывод о том, что банки осознают необходимость внедрения систем интернет – банкинга, но продумывают стратегию внедрения, привлекают

клиентов и работают над качеством обслуживания менее 5 % банков России из общего числа[6].

В процессе анализа рейтингов интернет - банков было замечено, что не все крупные банки занимают в них ведущие позиции. Например, АО «Газпромбанк» находится на третьем месте по величине активов, по уровню капитала, по уровню чистой прибыли; на четвертом месте по объему вкладов физических лиц. Однако в рейтинге эффективности интернет-банков для частных лиц Газпромбанк располагается на 34 месте по состоянию на 2016 год, опустившись на четыре строчки по сравнению с 2015 годом (по версии агентства Marksw Webb Rank&Report).

Поскольку Газпромбанк называет работу с физическими лицами перспективным направлением, было решено определить место интернет – банка АО «Газпромбанка» среди конкурентов, применив таксонометрический метод. Этот метод позволяет расположить подобранные определенным образом организации в одном ряду на основании значений некоторых показателей их деятельности. Сравнение предприятия с родственными ему по отраслевой принадлежности или масштабам деятельности дает возможность определить его место среди конкурентов, то есть приписать ему определенную значимость (ранг) среди других хозяйствующих единиц [3].

В первую очередь были определены показатели, на основании которых будет составляться рейтинг – это активы нетто, капитал, вклады физических лиц, размер чистой прибыли, уровень эффективности интернет-банков для частных лиц. По каждому показателю были выбраны первые десять банков, далее был составлен рейтинг эффективности интернет-банков для частных лиц, из которого были исключены банки, не входящие в топ – 10 банков по другим показателям. В итоге была составлена таблица 1.

Таблица 1 – Значения показателей деятельности банков

Банк	Активы нетто	Капитал	Вклады физических лиц	Чистая прибыль	Интернет-банкинг
Сбербанк России	22 769 723 919	2 933 298 489	10811700583	376 649 546	12
Газпромбанк	5 200 032 570	624 032 158	629 685 264	27 254 743	34
ВТБ 24	3 214 800 742	283 098 907	2 050 051844	23 550 08	15
ФК Открытие	3 159 180 195	265 346 166	486 625 729	7 526 042	16
Россельхозбанк	2 778 068 101	391 423 101	556 796 902	116 549	31
Альфа-Банк	2 305 151 731	320 166 864	633 050 135	-11 617 030	3
Московский Кредитный Банк	1 346 169 630	141 762 001	221 939 486	1 970 524	8
Промсвязьбанк	1 304 225 270	146 292 617	353 571 549	1 991 046	1
ЮниКредит Банк	1 276 756 418	174 777 501	172 677 806	9 368 055	25
Райффайзенбанк	826 761 792	133 711 142	341 886 201	18 971 577	26
Тинькофф Банк	179 599 488	28 248 529	107 905 935	6 392 085	2
Среднее значение	4 114 566 911,4	515 905 856,8	1431583959	43862 313,7	15,8
Среднее квадратичное отклонение	6 708 824 520,2	865 955 920,1	3 301 098 201,7	117 405 599	12,47

Мы видим, что банки – лидеры по уровню активов, капитала, чистой прибыли отстают по уровню развития интернет банка. Газпромбанк занимает 34 место и находится на нижней строчке рейтинга эффективности интернет-банков для частных лиц и уступает многим банкам. Можно предположить, что позиция лидера Газпромбанка по основным показателям банковской деятельности и его авторитет может быть большим преимуществом при выборе клиентом его интернет – банка, при условии, что он проведет модернизацию дистанционного обслуживания для физических лиц.

Для применения таксонометрического метода преобразуем таблицу 1 в матрицу Z , каждый элемент которой представляет собой разность между соответствующим значением показателя таблицы 1 и средним значением по

строке, в которой элемент расположен, деленную на величину среднеквадратического отклонения.

Таблица 2 – Матрица Z

Z					
Сбербанк России	2,94	2,96	2,97	3,00	- 0,31
Газпромбанк	0,18	0,16	- 0,27	- 0,13	1,54
Райффайзенбанк	- 0,50	- 0,44	- 0,37	- 0,21	0,87
ЮниКредит Банк	- 0,43	- 0,39	- 0,42	- 0,29	0,78
ВТБ 24	- 0,13	- 0,26	0,18	- 0,17	- 0,06
Банк Открытие	- 0,14	- 0,28	- 0,32	- 0,31	0,02
Тинькофф Банк	- 0,60	- 0,57	- 0,44	- 0,32	- 1,16
Промсвязьбанк	- 0,43	- 0,42	- 0,36	- 0,36	- 1,24
Московский Кредитный Банк	- 0,42	- 0,43	- 0,40	- 0,36	- 0,65
Россельхозбанк	- 0,20	- 0,13	- 0,30	- 0,38	1,29
Альфа-Банк	- 0,27	- 0,21	- 0,27	- 0,48	- 1,08
Эталонное значение	2,94	2,96	2,97	3,00	- 1,24

Таким образом, эталонный банк $Z^{\ominus}=(z_1^{\ominus},z_2^{\ominus},z_3^{\ominus}) = (2,94; 2,96; 2,97;3,00;-1,24)$. В качестве эталонных значений были выбраны максимальные значения активов нетто, капитала, вкладов физических лиц, чистой прибыли и минимальное значение для уровня интернет - банкинга. Далее для каждого банка рассчитываем показатель:

$$R_j=(z_{1,j}-z_1^{\ominus})^2+(z_{2,j}-z_2^{\ominus})^2+(z_{3,j}-z_3^{\ominus})^2=\sum_{j=1}^n (z_{ij} - z_j^{\ominus})^2 \quad (1)$$

Таблица 3 – Расчет рейтинга банков

	Активы нетто	Капитал	Вклады физических лиц	Чистая прибыль	ИБ	R_j	$R_{\text{корр}}$
Сбербанк России	0,0000	0,0000	0,0000	0,0000	0,8642	0,8642	0,3457
Газпромбанк	7,6068	7,8443	10,5335	9,8107	7,7776	43,5729	8,4561
Райффайзенбанк	11,8650	11,5291	11,1373	10,2814	4,4637	49,2765	8,4478
ЮниКредит Банк	11,3833	11,1933	11,5002	10,8409	4,1138	49,0316	8,3407
ВТБ 24	9,4230	10,3315	7,7997	10,0199	1,3998	38,9739	6,3525

Продолжение таблицы 3

Банк Открытие	9,4767	10,4704	10,8315	10,9500	1,6069	43,3355	6,9577
Тинькофф Банк	12,5752	12,4141	11,6407	11,0173	0,0071	47,6544	7,1107
Промсвязьбанк	11,3542	11,4257	11,1125	11,2808	0,00	45,1732	6,7880
Московский Кредитный Банк	11,3099	11,4629	11,3940	11,2820	0,3500	45,7988	6,9594
Россельхозбанк	9,8486	9,5042	10,6848	11,3940	6,4277	47,8593	8,8041
Альфа-Банк	10,3200	10,0445	10,5265	12,1151	0,0286	43,0348	6,5280
ВЕС	0,2	0,2	0,1	0,1	0,4		

При использовании весовых коэффициентов значимости критериев, результат может измениться. Уровню развития интернет-банкинга присвоим максимальный вес, так как для нашего анализа он является самым важным показателем определения места Газпромбанка среди конкурентов. Веса представлены в таблице 3.

Далее отсортируем от минимального значения к максимальному и получим таблицу 4.

Таблица 4 – Рейтинг банков

№	Банк	R_j	№	Банк	$R_{\text{корр}}$
1	Сбербанк России	0,864173	1	Сбербанк России	0,345669
2	ВТБ 24	38,97386	2	ВТБ 24	6,352471
3	Альфа-Банк	43,03479	3	Альфа-Банк	6,528016
4	Банк Открытие	43,33548	4	Промсвязьбанк	6,787973
5	Газпромбанк	43,57291	5	Банк Открытие	6,957662
6	Промсвязьбанк	45,17323	6	Московский Кредитный Банк	6,959354
7	Московский Кредитный Банк	45,79877	7	Тинькофф Банк	7,110722
8	Россельхозбанк	47,6544	8	ЮниКредит Банк	8,340711
9	ЮниКредит Банк	47,85929	9	Райффайзенбанк	8,447815
10	Тинькофф Банк	49,03159	10	Газпромбанк	8,456065
11	Райффайзенбанк	49,27653	11	Россельхозбанк	8,804066

Мы видим, что Сбербанк сохраняет позицию лидера в обоих случаях. Альфабанк, благодаря третьему месту в рейтинге интернет – банков, занимает третью строчку. ВТБ 24 имеет успешное соотношение уровня основных показателей и эффективности интернет – банка, что позволяет ему занять второе место. Несмотря на то, что Тинькофф банк находится на 2 месте по уровню интернет – банкинга, в рейтинге он поднялся с десятой позиции только на седьмую, поскольку значения остальных показателей существенно ниже других банков. Ввиду того, что Газпромбанк находится на 34 месте рейтинга интернет – банков, он опустился с пятой строчки на десятую. Важно отметить, что высокие значения остальных показателей не позволили ему занять последнее место, а так же это дает повод предположить, что модернизация интернет - банка позволит ему значительно подняться рейтинге и занять лидирующие позиции.

Таким образом, можно сделать вывод, что приведенный метод позволяет объективно оценить составитель рейтинг интернет – банков, учитывая основные показатели банковской деятельности и уровень развития интернет – банкинга.

Библиографический список:

1. Концепция «Народного рейтинга» [Электронный ресурс] / Электрон. Дан. – URL: <http://www.banki.ru/services/responses/rules/>(дата обращения 25.03.2017).
2. Перспективы интернет – банкинга [Электронный ресурс] / Электрон. Дан. – URL: <https://psyera.ru/5743/perspektivy-internet-bankinga> (дата обращения 22.03.2017).
3. Ранговое рейтингование [Электронный ресурс] / Электрон. Дан. – URL: <http://club-energy.ru/55-107.php> (дата обращения 25.03.2017).
4. Слободчикова А.В., Кернякевич П.С. Преимущества и недостатки интернет-банкинга // Вектор экономики. - 2017. - № 1 [Электронный ресурс].

URL: http://www.vectoreconomy.ru/images/publications/2017/1/financeandcredit/Slobodchikova_Kernyakevich.pdf (дата обращения: 21.03.2017).

5. Internetbankingrank 2016 [Электронный ресурс] / Электрон. Дан. – URL: <http://markswebb.ru/e-finance/internet-banking-rank-2016/> (дата обращения 22.03.2017).
6. Podoprigora, Ignat Valerievich. Analysis of Factors Having an Impact on the Economic Growth of the Country [Electronic resource] / I. V. Podoprigora, Y. G. Sinelnikova, P. V. Maltseva // Innovation Management, Development Sustainability, and Competitive Economic Growth : proceedings of the 28th International Business Information Management Association Conference (IBIMA), Seville, Spain, 9-10 November 2016. — Seville: IBIMA, 2016. — [P. 3053-3058]. URL: <http://www.ibima.org/SPAIN2016/papers/ipsp.html> (дата обращения 25.03.2017).