

УДК 336.719

***ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА В  
УСЛОВИЯХ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ***

***Пуреськина О.Ю.***

*магистрант,*

*Национальный исследовательский Мордовский государственный университет,  
Саранск, Россия.*

**Аннотация:** Важнейшей особенностью современного этапа развития российской экономики является кризисное состояние, обусловившее запуск процесса реструктуризации, суть которой проявляется через проведение комплекса мероприятий, адаптирующих экономику страны к условиям и потребностям рынка с целью повышения её конкурентоспособности. В данных обстоятельствах обеспечение финансовой устойчивости коммерческих банков приобретает ключевое значение. Трудное финансовое положение банков, а также следование новым требованиям рынка и регулятора к ведению банковской деятельности, с одной стороны, и необходимость расширения инвестиций в экономику – с другой, обостряют проблему, превращая её в одну из наиболее актуальных теоретических и практических вопросов национальной экономики.

**Ключевые слова:** экономика, реструктуризация, структурный кризис, интенсивная модель экономического роста, коммерческий банк, финансовая устойчивость, финансовая надежность, финансовая гибкость, финансовая стабильность, финансовое равновесие, методы обеспечения.

## FINANCIAL STABILITY OF A COMMERCIAL BANK IN THE CONTEXT OF ECONOMIC RESTRUCTURING

*Pureskina O.Y.*

*undergraduate,*

*National Research Mordovia State University,*

*Saransk, Russia.*

**Abstract:** The most important feature of the current stage of development of the Russian economy is the crisis that caused the start of the restructuring process, the essence of which is manifested through the implementation of a set of measures that adapt the country's economy to the conditions and needs of the market in order to increase its competitiveness. In these circumstances, ensuring the financial sustainability of commercial banks is of key importance. The difficult financial situation of banks, as well as adherence to new market and regulator requirements for banking, on the one hand, and the need to expand investment in the economy, on the other, exacerbate the problem, turning it into one of the most topical theoretical and practical issues of the national economy.

**Keywords:** economy, restructuring, structural crisis, intensive economic growth model, commercial bank, financial stability, financial reliability, financial flexibility, financial stability, financial equilibrium, methods of provision.

Любое государство на этапе перехода к новой фазе экономического развития вынуждено прибегать к использованию такого инструмента регулирования, как реструктуризация экономики. Она предполагает целенаправленное, комплексное и планомерное преобразование секторальной, региональной, воспроизводственной, отраслевой, технологической,

институциональной структуры экономики, направленное на повышение конкурентоспособности страны [1].

Многие современные государства демонстрируют эффективное использование реструктуризации, как в целях решения экономических проблем, так и в целях формирования устойчивого развития экономики [2, с. 31]. В этом случае коммерческие банки являются катализаторами реструктуризации благодаря активному участию в инвестировании экономических преобразований. Однако, реструктуризация, открывая новые возможности для развития коммерческих банков, одновременно содержит риски для их финансовой устойчивости, так как банки вынуждены адаптироваться к изменившимся макроэкономическим условиям. В итоге, финансовая устойчивость коммерческих банков, то есть способность своевременно выполнять все взятые на себя обязательства перед клиентами, собственниками, сотрудниками, регулятором и обеспечивать непрерывность своей деятельности, может ухудшаться. Об этом судят по состоянию показателей финансовой устойчивости (таблица 1).

Таблица 1 - Показатели финансовой устойчивости коммерческих банков [10]

Группы показателей	Качественные показатели	Количественные показатели
Показатели надежности	срок деятельности банка с момента его государственной регистрации; перечень банковских лицензий; наличие структурных подразделений; уровень технологического развития	показатели мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности; показатели платежеспособности
Показатели финансовой гибкости	уровень конкурентоспособности банка; качество управления	показатели рыночной стоимости банка, рентабельности активов и капитала
Показатели финансовой стабильности	показатели агрессивности кредитной политики, уровня риска	показатели качества активов и пассивов
Показатели финансового равновесия	доля на рынке банковских услуг; ассортимент оказываемых услуг, сегментация клиентской базы банка	объем и показатели достаточности собственного капитала; показатели объема, темпов роста и структуры ресурсной и клиентской базы

Угрозы финансовой устойчивости коммерческих банков усиливаются под действием кризисных явлений в экономике, которые могут сопровождать

реструктуризацию, инициированную государством в целях преодоления экономического кризиса. Такая ситуация наблюдается на сегодняшний день в России, где экономическая ситуация определяется двумя группами факторов. С одной стороны, продолжается действие внешних шоков, к которым относятся глобализация, вступление России в ВТО, усиление конкуренции на внешних рынках и присоединившиеся в 2014 г. – санкции со стороны США и ЕС (особенно в финансовой сфере) и падение цен на основные продукты российского экспорта. С другой стороны – налицо серьезные структурные проблемы, обусловленные, прежде всего, исчерпанием модели экстенсивного роста, и вызвавшие с середины прошлого десятилетия снижение потенциала роста, а затем и торможение развития экономики России. Вопрос о новой модели экономического роста был поставлен еще в Концепции долгосрочного социально-экономического развития России на период до 2020 года, а затем поднят в Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года, разработанной в 2011 г. Применительно к России суть преодоления этого структурного кризиса состоит в необходимости ухода от рентной экономики, основанной на масштабном перераспределении доходов, поступление и рост которых не связаны с повышением производительности. Особая роль в выполнении поставленных задач отведена коммерческим банкам, контролирующим огромные денежные капиталы и обслуживающие текущие и капитальные производственные нужды реального сектора экономики.

Однако, пока коммерческие банки России не реализовали свой потенциал в качестве «локомотива» процессов реструктуризации экономики, о чем свидетельствуют низкие темпы роста банковского кредитования (2013 г. – 117,1 % к 2012 г.; 2014 г. – 117,9 % к 2013 г.; 2015 г. – 126,6 % к 2014 г.) [9, с. 545]. Этому способствовали следующие факторы: введение ЦБ РФ в 2013 г. дополнительных регулятивных требований в отношении потребительского кредитования, прежде всего необеспеченного; резкое повышение ключевой процентной ставки ЦБ РФ с 5,5 % до 17 % в 2014 г.; снижение доступа к мировым финансовым ресурсам; падение реальных доходов населения;

повышение процентных ставок по кредитам – если до введения санкций процентные ставки по потребительским кредитам составляли в среднем 16-19 %, то после санкций превысили 20 % [7, с. 431].

Сложные экономические условия работы коммерческих банков России, требуют от них больших усилий для поддержания финансовой устойчивости, для чего наряду регулируемыми (управление актива и пассивами, оптимизация ресурсов, диверсификация деятельности) используются стабилизирующие (снижение уровня риска, формирование страховых резервов, повышение прибыльности) методы [8, с. 924]. Решение проблемы усложняется необходимостью формирования дополнительных резервов на возможные потери, а также выполнением жестких требований ЦБ РФ в части капитала и ликвидности, прежде всего для средних и малых банков. Те коммерческие банки, которые не смогли подобрать адекватные российским экономическим условиям инструменты, потеряли финансовую устойчивость, следствием чего стал отзыв у них лицензии Банком России.

Тем не менее, в 2013 г. системные риски российского банковского сектора в целом находились на невысоком уровне, что обусловило сохранение финансовой устойчивости коммерческих банков. Динамика уровня достаточности капитала стабилизировалась: среднее значение норматива Н1.0 банковского сектора в течение отчетного периода превышало 13 %, составив по итогам года 13,5 % (таблица 2).

Таблица 2 - Динамика показателей финансовой устойчивости коммерческих банков России за период с 2013 по 2015 гг. [3, с. 29, 61-62; 4, с. 26, 65, 67; 5, с. 34-35, 40]

Наименование показателя	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Показатель достаточности собственных средств (Н1.0), %	13,5	12,5	12,7
Рентабельность активов, %	1,9	0,9	0,3
Рентабельность капитала, %	15,2	7,9	2,3
Избыток / дефицит ликвидности, (+/-) млрд. руб.	-0,7	-0,14	+2,7

С учетом опережающего роста активов достаточность собственных средств (капитала) банковского сектора в 2014 г. продолжила отрицательную динамику, снизившись еще на 1,0 п.п., до 12,5 %. Основным фактором снижения показателя являлся рост величины активов, взвешенных по уровню кредитного риска. На долю кредитного риска на начало 2015 г. приходилось 87,4 % общей величины рисков, учитываемых при расчете достаточности собственных средств (капитала). Потенциал наращивания капитала сдерживался снижением прибыли банков в 2014 г. на 40,7 % по сравнению с 2013 г. в результате роста расходов банков по созданию резервов на возможные потери по ссудам.

В 2015 г. в российском банковском секторе происходит ослабление негативного воздействия системного кризиса 2014 г. Снижение стоимости фондирования, переоформление кредитов по более высоким ставкам, замена дорогих депозитов на более дешевые и государственные вливания в капитал позитивным образом сказались на финансовой устойчивости российских банков. Поэтому, несмотря на снижение экономической активности и возросшие внешние риски, банковский сектор в 2015 г. сохранял устойчивость, что подтверждается в том числе возросшим значением показателя достаточности собственных средств (капитала) банковского сектора (Н1.0) с 12,5 до 12,7 %.

Вместе с тем потенциал наращивания капитала сдерживает продолжающееся снижение рентабельности коммерческих банков России вследствие устойчивого роста активов и капитала банковского сектора и снижения прибыли кредитных организаций. В результате этого за 2013-2015 гг. рентабельность активов снизилась более чем в 6 раз (до 0,3 % в 2015 г.), а рентабельность капитала за указанный период снизилась в 6,6 раз (до 2,3 % в 2015 г.). На снижение рентабельности активов оказало влияние также увеличение расходов банков по созданию резервов на возможные потери по ссудам, что связано, в том числе с ухудшением качества кредитов, выданных физическим лицам.

На протяжении 2013-2014 гг. российские коммерческие банки функционировали в условиях структурного дефицита ликвидности (-0,7 млрд. руб. в 2013 г., -0,14 млрд. руб. в 2014 г.) вследствие нехватки денежных ресурсов. Дело в том, что приток средств клиентов в банки был недостаточен для полного финансирования роста активных операций. На этом фоне коммерческие банки интенсивно привлекали ресурсы у монетарных властей, вследствие чего усилилась их зависимость от ресурсов, предоставляемых федеральным казначейством и Банком России. В 2015 г. ситуация кардинально изменилась – приток банковской ликвидности за счет действия автономных факторов ее формирования (снижение привлекательности кредитов Банка России и спроса на кредиты коммерческих банков со стороны клиентов, стабилизация курса рубля в середине 2015 г., запуск программы докапитализации банков и ряда компаний через ОФЗ) обусловил образование структурного профицита ликвидности (+2,7 млрд. руб.). Заметим, что в последний раз профицит ликвидности в рамках операций с Банком России имел место в 2010 г., а также непродолжительный период в начале 2011 г., когда банковская система получила сильный приток ресурсов за счет образовавшегося в 2010 г. бюджетного «навеса» [6].

Результаты регулярных стресс-тестов, проводившихся Банком России на протяжении 2013-2015 гг., показывали, что значение показателя достаточности совокупного капитала в целом по банковскому сектору в наихудшем сценарии (например, в 2015 г. при снижении средней цены нефти до 25 долл. США за баррель) не опускалось ниже регулятивного минимума 10 %. Это свидетельствует о сохранении у коммерческих банков существенного буфера капитала (с учетом планируемых мер по докапитализации) и о его способности поддерживать финансовую устойчивость в случае углубления кризисных явлений [7, с. 432].

Таким образом, на современном этапе реструктуризации экономики России, характеризующемся переходом к интенсивной модели экономического роста с целью преодоления структурного кризиса, обеспечение финансовой

устойчивости коммерческих банков имеет определяющее значение. По всей совокупности коммерческих банков финансовая устойчивость за 2013-2015 гг. оценивается как стабильная, что удалось добиться благодаря своевременным действиям монетарных властей и самостоятельно принятым банками мерам. На это указывают результаты стресс-тестов ЦБ РФ. Однако, риски для ухудшения финансовой устойчивости коммерческих банков все же имеются, о чем свидетельствует снижение показателя достаточности собственных средств, а также существенное падение рентабельности активов и капитала. Поэтому, требуется продолжение программ господдержки и активные усилия со стороны самих банковских учреждений. Только в этом случае коммерческие банки смогут обеспечить финансово устойчивое функционирование и реализовать потенциал в ускорении процессов реструктуризации российской экономики.

#### **Библиографический список**

- 1 Бекетова О. Н. О реструктуризации российской промышленности / О. Н. Бекетова [Электронный ресурс] // Управление экономическими системами. – 2011. – № 25. – Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs-25-252010/item/312-2011-03-25-09-59-18>
- 2 Гаврикова Н. В. Реструктуризация как инструмент успешного хозяйствования и формирования устойчивого развития экономики / Н. В. Гаврикова, Л. Ю. Чубукова // Экономические системы. – 2015. – № 4. – С. 31-36.
- 3 Годовой отчет Банка России за 2013 г. – М.: АЭИ “ПРАЙМ, 2014. – 282 с.
- 4 Годовой отчет Банка России за 2014 г. – М.: АЭИ “ПРАЙМ, 2014. – 254 с.
- 5 Годовой отчет Банка России за 2015 г. – М.: АЭИ “ПРАЙМ, 2014. – 310 с.
- 6 Егоров А. Избыток ликвидности в банковской системе – миф или реальность? / А. Егоров, Д. Монастыршин, Д. Грицкевич // Промсвязьбанк.



Долговые и денежные рынки. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.psbinvest.ru/upload/files/stocks-ic/Banking\\_liquidity\\_2016.pdf](http://www.psbinvest.ru/upload/files/stocks-ic/Banking_liquidity_2016.pdf)

7 Кугаевских К. В. Оценка банковского кредитования в 2015 году / К. В. Кугаевских // Молодой ученый. – 2015. – № 12. – С. 431-433.

8 Мхитарян А. В. Финансовая устойчивость и пути ее улучшения / А. В. Мхитарян, А. А. Литвин // Молодой ученый. – 2015. – № 11. – С. 923-925.

9 Российский статистический ежегодник. 2015: Стат.сб. – М.: Росстат, 2015. – 728 с.

10 Татаринова Л. В. Критерии оценки финансовой устойчивости коммерческого банка с позиции субъектного состава рынка / Л. В. Татаринова [Электронный ресурс] // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2013. – № 3. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18104>