

УДК 332.142

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ НАПРАВЛЕНИЙ БЮДЖЕТНОГО
СУБСИДИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ НЕБЛАГОПРИЯТНЫХ
МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ**

Гайнутдинов И.Г.

*кандидат сельскохозяйственных наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Казанский государственный аграрный университет»,
г. Казань, Россия*

Аннотация. Рассмотрены вопросы совершенствования направлений и механизмов государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в рамках неблагоприятных макроэкономических условий

Ключевые слова: сельское хозяйство, государственная поддержка, WTO, субсидий, распределение, эффективность.

***IMPROVING TRENDS IN BUDGET SUBSIDIES TO AGRICULTURAL
PRODUCERS IN TERMS OF ADVERSE MACROECONOMIC CONDITIONS***

Gainutdinov I. G.

*the candidate of agricultural Sciences, associate Professor,
FGBOU VO "Kazan state agrarian University",
Kazan, Russia*

Abstract. Issues of improving the directions and mechanisms of state support of agricultural producers under unfavorable macroeconomic conditions

Key words: agriculture, state support, WTO, subsidies, allocation, efficiency.

В повышении эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственного производства важное значение имеют меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. В Российской Федерации и ее регионах в целом применяются единые правила оказания государственной помощи, которая не должна противоречить правилам WTO. Начиная с 2013 года, в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, оказание несвязанной поддержки в растениеводстве осуществляется в расчете на 1 га посевной площади сельскохозяйственных культур, а в отрасли животноводства в расчете на 1 кг

реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока, при условии долевого софинансирования за счет средств региональных бюджетов. При этом, как условие получения этой поддержки ставятся определенные требования. Например, в молочном скотоводстве – это реализация молока не ниже первого сорта, недопущение снижения объемов его производства, увеличения молочной продуктивности коров и другие. А в растениеводстве размер несвязанной поддержки выделялась на один гектар посевной площади дифференцированно с учетом индекса плодородия почв. Оказание государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, создает экономическую основу повышения социального развития на селе и способствует повышению её экономической эффективности [3,4], а так же, является одним из основных организационно-экономических условий эффективного развития малых форм хозяйствования на селе [1,2]. В связи с этим, дальнейшее совершенствование механизмов субсидирования сельскохозяйственного производства является актуальной проблемой.

Одним из действенных мер поддержки сельскохозяйственного производства, является введение минимальных гарантированных закупочных цен со стороны государства, которые позволили бы сельскохозяйственным товаропроизводителям выйти на определенный уровень доходности и стабилизировали бы цены на продукцию сельского хозяйства. При установлении величины минимально гарантированной цены в первую очередь должны быть учтены так называемые общественные необходимые затраты на производство конкретного вида сельскохозяйственной продукции и определенный уровень отраслевой рентабельности. Расчет величины минимально гарантированной цены (C_{\min}), можно вести по следующей формуле:

$$C_{\min} = C_p \times (1+R),$$

где: C_p – средний по региону себестоимость продукции (приравняются к общественно необходимым затратам, руб/ц);

R – коэффициент рентабельности.

В таблице 1 приведены расчетный уровень минимально гарантированных цен, исходя из средней себестоимости реализованной продукции по сельхозтоваропроизводителям РФ.

Если уровень минимально гарантированных цен окажется выше сложившихся цен реализации (в данном случае на зерно, рапс, молоко, мясо КРС, мясо птицы), то необходимо выделить дополнительные субсидии, обеспечивающие необходимый уровень доходности (в данном примере на уровне 25%). А если расчетный уровень минимально гарантированной цены, окажется ниже, чем текущие цены реализации (картофель, сахарная свекла, мясо свиней), то для этих видов продукции можно не выделять субсидии.

Таблица - Расчет уровня минимально гарантированных цен*, руб/ц (расчеты автора)

Виды продукции	2013 г.		2014 г.		2015 г.	
	факт	расчет	факт	расчет	факт	расчет
Зерно	660	708	643	732	787	858
Картофель	752	887	1021	900	903	817
Сахарная свекла	143	145	173	176	235	190
Рапс	1424	1350	1076	1268	1714	1763
Молоко	1514	1683	1837	1831	1825	1908
Мясо КРС	7514	13255	8042	13955	9729	14976
Мясо свиней	7410	9197	10346	9071	11582	9941
Мясо птицы	6542	7415	7293	7770	8305	8960
Яйцо (тыс.шт)	3551	3571	3728	3240	4439	3952

*коэффициент рентабельности 1,25

В условиях существующих санкций со стороны многих Европейских государств по отношению к Российской экономики, а также неблагоприятных условий членства во Всемирной торговой организации (ВТО), важнейшим институтом, развития сельских территорий и обеспечения продовольственной безопасности страны, должен стать институт поддержки сельского хозяйства со стороны государства.

Несмотря на то, что правилами ВТО по агрегированным мерам поддержки предусмотрено уровень внутренней поддержки в сумме 9 млрд. долларов США (только в рамках желтой корзины). Начиная с 2013 года, планировалась поэтапное его снижение к началу 2018 года до 4,4 млрд.

долларов - равному среднему уровню субсидирования российского сельского хозяйства в 2006 - 2008 гг.

Следует отметить, что на практике размер оказываемой государственной поддержки российских сельскохозяйственных товаропроизводителей, оказалось значительно ниже, чем в других странах: 4 раза ниже, чем США и 25 раз ниже, чем в ЕС.

Если размеры прямой поддержки сельхозтоваропроизводителей, разрешенные в рамках желтой корзины, пересчитать по действующему курсу рубля по отношению к доллару и сравнить данную величину с объемом средств, выделяемых в рамках Государственной программы, то окажется, что фактическая величина господдержки сельского хозяйства, значительно ниже, чем разрешенная правилами ВТО и не превышает уровня 50-66% от предусмотренного соглашением с ВТО (табл.2).

Таблица 2 – Уровень государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей (данные по РФ, рассчитано автором)

Показатели	Объем бюджетных ассигнований									
	2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
	план	факт	план	факт	план	факт				
Госпрограмма	197,6	197,7	170,1	186,5	197,8	222,2	212,8	215,8	197,9	194,0
Соглашение ВТО	9,0	9,0	8,1	8,1	7,2	7,2	6,3	5,4	4,4	-
то же в рублях	297,0	297,0	283,5	283,5	446,4	446,4	415,8	324,0	264,0	
Госпрограмма к разрешенному по ВТО, в %	66,5	66,5	60,0	65,7	44,3	49,7	51,2	66,6	74,9	
Курс рубля к доллару (январь-февраль)	-	33,0	-	35,0	-	62,0	66,0	60,0	60,0	

Для того, чтобы обеспечить достаточный для расширенного воспроизводства уровень доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей и по основным видам сельскохозяйственной продукции и сырья полное импортозамещение, следовало бы повысить уровень государственной поддержки до уровня, разрешенного в рамках соглашения с ВТО.

Согласно проекту Постановления правительства Российской Федерации

«О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [5], ресурсное обеспечение реализации за счет средств федерального бюджета составит в 2017 году около 215 млрд. рублей или примерно на уровне 3,58 млрд. долларов, что также ниже уровня определенного соглашением ВТО.

Кроме этого, Минсельхоз России переработал Государственную программу развития сельского хозяйства на 2013 – 2020 годы, и основным из элементов этой переработки является консолидация субсидий.

Министерством сельского хозяйства РФ предлагается объединить предоставляемые регионам субсидии на поддержку сельхозпроизводителей по ряду направлений в единую субсидию. Предполагается, что регионы сами могут перераспределить часть объема субсидии сельхозтоваропроизводителям, исходя из приоритетов регионов с учетом целевых показателей.

Речь идет о консолидации субсидий на компенсацию процентной ставки по краткосрочным кредитам сельхозпроизводителям, возмещение части затрат по наращиванию поголовья овец и коз, северных оленей, маралов и мясных табунных лошадей, поддержку племенного животноводства и производство тонкорунной и полутонкорунной шерсти, на закладку и уход за виноградниками, а также поддержку начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм и грантовую поддержку сельхозкооперативов.

Единая субсидия будет распределяться между регионами исходя из суммы долей конкретного субъекта по четырем направлениям — в валовом объеме продукции растениеводства, животноводства, пищевой и перерабатывающей промышленности (и остатке задолженности по краткосрочным кредитам), в поголовье сельскохозяйственных животных, в площадях под сельскохозяйственными культурами, в количестве и объеме производства продукции крестьянского (фермерского) хозяйства, сельхозкооперативов и ИП (с учетом задолженности).

Следует отметить, что предлагаемый механизм распределения субсидий даст регионам возможность направить их по своему усмотрению на различные направления развития сельского хозяйства и поддержки развития отдельных отраслей. Например, в Республике Татарстан бюджетную погектарную поддержку и по РФ и по РТ 488 и 650 млн. руб. соответственно, хозяйства получили уже в январе-феврале в виде сложных удобрений – диаммофоски. При этом обязательным условием является сохранение посевных площадей. Планировалась, что субсидии по молочному скотоводству, федеральные и республиканские, соответственно: 332 и 280 млн.руб., хозяйства получат также в виде минеральных удобрений – аммиачной селитры, с оговоркой что те хозяйства, которые своими силами накопили минеральных удобрений в количестве 80 кг д.в. на гектар, смогут получить эти средства деньгами [5,6].

Данный подход распределения субсидий в рамках Государственной программы, в целом учитывает интересы не всех сельхозтоваропроизводителей, так как условия ведения сельского хозяйства и уровень хозяйствования на местах имеет существенные различия. Исходя из принятого уровня системы ведения сельского хозяйства и внедрения отдельных элементов системы земледелия, некоторые сельскохозяйственные предприятия смогли снизить нагрузку на минеральные удобрения, особенно при внедрении биологизированных севооборотов. Учитывая дороговизну минеральных удобрений, данная тенденция снижения нагрузки на минеральные удобрения будет продолжаться и дальше.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать следующий вывод:

1. Уровень государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей, реализуемой в рамках Государственной программы, должна обеспечить уровень доходности хозяйствующим субъектам, достаточную для расширенного воспроизводства и в размерах не ниже предусмотренного соглашением с ВТО.

2. В субъектах Российской Федерации механизм распределения субсидий должен исходить из необходимости создания одинаковых первоначальных

условий хозяйствования в различных почвенно-климатических и других условиях, что можно реализовать через применение механизма минимально гарантированных цен.

3. Должны быть разработаны меры государственной поддержки, направленные на устранение диспаритета цен между ценами на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, которые должны быть реализованы через так называемую «зеленую корзину».

4. В перспективе возможно реализация меры поддержки через «голубую корзину», при условии совершенствования механизма размещения и специализации агропромышленного производства на основе программно-целевого метода, учитывающего наиболее эффективное использование производственных и природно-климатических ресурсов каждого региона.

Литература

1. Гайнутдинов И.Г. Малый аграрный бизнес: понятие, организационно-правовые формы и критерий их классификации//Достижения науки, техники АПК. М.№2-2012г.

2. Нежелченко Е.В., Яковенко Н.Ю., Селиверстова А.Е. Формирование комплекса организационно-экономических условий эффективного функционирования крестьянских хозяйств / Е.В. Нежелченко, Н.Ю. Яковенко, А.Е. Селиверстова. – Белгород: КОНСТАНТА, 2014. – 112 с.

3. Файзрахманов Д.И., Гайнутдинов И.Г. Социальная инфраструктура села и эффективность аграрного производства /монография/ Д.И. Файзрахманов, Ф.Н. Мухаметгалиев, И.Г. Гайнутдинов, Л.Ф. Ситдикова. – Казань: Казанский ГАУ, 2015. – 180 с.

4. Шарипов С.А., Гайнутдинов И.Г. О повышении эффективности использования земельно-ресурсного потенциала регионов и развитии сельских территорий//Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2013. №8, стр 51-54

5. Интернет-ресурс. Режим открытого доступа:
http://www.mcx.ru/documents/document/v7_show/36971..htm

6. Интернет-ресурс. Режим открытого доступа:
http://agro.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_821565.pdf