

УДК 332.1

***ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО КАК ИНСТРУМЕНТ
ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ОБЪЕКТАМИ
СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА***

Германова М.В.

Студент

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

Москва, Россия

Аннотация

Статья посвящена вопросам развития государственно-частного партнерства в Российской Федерации, в частности, за счет повышения эффективности планирования развития инфраструктуры. Для определения перспективных проектов ГЧП в социальной сфере предлагается методика расчета интегрального показателя, характеризующего уровень обеспеченности объектами социальной инфраструктуры региона, и позволяющего определить наиболее проблемные вопросы в данной сфере, где инструментом решения задач регионального развития может стать механизм ГЧП.

Ключевые слова

Государственно-частное партнерство, инфраструктура, регион, социальная сфера, планирование, инфраструктурная обеспеченность, здравоохранение, образование, культура, спорт.

***STATE-PRIVATE PARTNERSHIP AS A TOOL OF INCREASING THE LEVEL
OF SECURITY SUPPORT BY OBJECTS OF THE SOCIAL INFRASTRUCTURE
OF THE REGION***

Germanova M.V.

Student

Russian Economic University. G.V. Plekhanova

Moscow, Russia

Annotation

The article is devoted to the development of public-private partnership in the Russian Federation, in particular, to improvement the efficiency of infrastructure development planning. For identify prospective PPP projects in the social sector proposes the methodology of calculation of integral index characterizing the level of sufficiency with objects of social infrastructure of the region is proposed.

Keywords

Public-private partnership, infrastructure, region, social services, planning, infrastructure sufficiency, health, education, culture, sport.

В настоящее время не раз подчеркивалось, что активное развитие государственно-частного партнерства способно дать стимул развитию территорий, так как в условиях сокращения бюджетных расходов на развитие инфраструктурных отраслей именно ГЧП может стать дополнительным источником финансирования [1]. Помимо этого, положительной стороной механизма ГЧП является передача частным партнером своего профессионального опыта, связанного с проектированием, строительством и эксплуатацией крупных инфраструктурных объектов.

На данный момент сфера ГЧП из стадии формирования переходит на этап становления, однако, для ее дальнейшего развития необходимо решить ряд задач. Помимо вопросов, связанных с совершенствованием нормативно-правовой базы, финансовых механизмов, созданием оптимальной модели распределения рисков между участниками, в настоящее время отмечается недостаточная конкретность и ясность государственных приоритетов в направлении развития инфраструктуры [2]. Следовательно, планирование дальнейшего применения механизмов ГЧП должно осуществляться с учетом приоритетов государства относительно направлений развития социальной, транспортной, энергетической, жилищно-коммунальной инфраструктуры и, в целом, пространственного развития.

Без преувеличения можно отметить, что уровень развития социальной инфраструктуры для любого субъекта РФ играет одну из ключевых ролей. Оказывая влияние на качество жизни населения, социальная инфраструктура включает в себя ряд отраслей, таких как здравоохранение, образование, физкультуру и спорт, культуру и искусство.

Для определения перспективных направлений в данной сфере, в первую очередь, целесообразно определить текущее состояние инфраструктуры в территориальном разрезе. В данной работе предлагается составить рейтинг регионов Российской Федерации по уровню обеспеченности объектами социальной инфраструктуры, в связи с крайне высокой степенью региональной дифференциации социально-экономических показателей, что позволит сравнить субъекты Федерации как по интегральному показателю, так и по его составляющим.

Таким образом, среди показателей, публикуемых Федеральной службой государственной статистики, для расчета обеспеченности объектами инфраструктуры были использованы следующие:

1) для характеристики отрасли образования (E_i):

а) обеспеченность детей дошкольного возраста местами в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми на 1000 детей (e_{1i});

б) число общеобразовательных организаций (без вечерних (сменных) общеобразовательных организаций) (e_{2i});

в) численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 000 человек населения (e_{3i});

2) для характеристики отрасли здравоохранения (H_i):

а) мощность амбулаторно-поликлинических организаций на 10 000 человек населения (h_{1i});

б) число больничных коек на 10 000 тыс. человек (h_{2i});

3) для характеристики уровня развития спорта в регионе (S_i):

а) число спортивных сооружений, в частности, спортивных залов (s_{1i});

б) число спортивных сооружений, в частности, плавательных бассейнов (s_{2i}).

Соответственно, суммарный рейтинг (P_i) для каждого региона получим по следующей формуле:

$$P_i = \frac{1}{3}E_i + \frac{1}{3}H_i + \frac{1}{3}S_i;$$

$$\left\{ \begin{array}{l} E_i = \frac{1}{3}e_{1i} + \frac{1}{3}e_{2i} + \frac{1}{3}e_{3i}; \\ H_i = \frac{1}{2}h_{1i} + \frac{1}{2}h_{2i}; \\ S_i = \frac{1}{2}s_{1i} + \frac{1}{2}s_{2i}. \end{array} \right.$$

Результаты расчетов согласно данной методике (рис. 1) выглядят следующим образом. Лидирующими субъектами являются города федерального значения, а также высокоразвитые регионы, характеризующиеся высоким уровнем инвестиционной привлекательности. Самые низкие значения показателей, в основном, характерны для субъектов РФ, относящихся к группе депрессивных регионов.

Место в рейтинге	Субъект РФ	Суммарный балл	Место в рейтинге	Субъект РФ	Суммарный балл
1	г. Москва	0.752	76	Республика Калмыкия	0.320
2	г. Санкт-Петербург	0.664	77	Ямало-Ненецкий АО	0.316
3	Свердловская область	0.661	78	Кабардино-Балкарская Республика	0.314
4	Московская область	0.611	79	Ненецкий автономный округ	0.303
5	Республика Башкортостан	0.610	80	Республика Адыгея	0.296
6	Республика Татарстан	0.591	81	Республика Алтай	0.291
7	Нижегородская область	0.557	82	Карачаево-Черкесская Республика	0.291
8	Красноярский край	0.555	83	г. Севастополь	0.280
9	Ростовская область	0.538	84	Чеченская Республика	0.226
10	Краснодарский край	0.537	85	Республика Ингушетия	0.172

Рис.1 - Лидирующие и отстающие регионы рейтинга, характеризующего обеспеченность объектами социальной инфраструктуры*

*Составлено автором исходя из расчетов, сделанных по данным [3]

Остановимся подробнее на ситуации с обеспеченностью объектами социальной инфраструктуры в Центральном федеральном округе (таблица 1). В ЦФО наиболее развитая социальная инфраструктура характерна для г. Москвы, Московской, Воронежской, Белгородской и Владимирской областей. Наименьшая обеспеченность объектами социальной инфраструктуры характерна для Костромской и Рязанской областей. Рассмотрим данные два субъекта более подробно.

Таблица 2 - Обеспеченность субъектов ЦФО социальной инфраструктурой*

	Численность студентов на 10 000 человек	Обеспеченность детей местами в организ-х. осуществляющих образовательную деятельность (мест на 1000 детей)	Число общеобразовательных организаций (без вечерних общеобразовательных организаций)	Мощность амбулаторно-поликлинических организаций на 10 000 человек	Число больничных коек на 10000 тыс. человек	Число спортивных сооружений (Спортивных залов)	Число спортивных сооружений (Плавательные бассейны)
Белгородская область	342	648	559	241.7	77.1	819	142
Брянская область	282	653	528	279.9	76.8	675	50
Владимирская область	239	822	386	341.4	86	716	57
Воронежская область	393	628	830	241.4	85.7	1428	83
Ивановская область	304	792	291	240.4	88.9	518	30
Калужская область	218	660	358	256.7	83.8	592	49
Костромская область	209	683	314	269.1	95.3	380	32
Курская область	488	475	540	252.1	85.4	659	35
Липецкая область	216	611	283	340.7	83.1	602	42
Московская	153	682	1471	214.3	75.7	2207	271

область							
Орловская область	420	643	381	275.5	95.7	586	32
Рязанская область	315	630	297	253.8	79.1	516	41
Смоленская область	273	687	382	281.4	98.5	924	55
Тамбовская область	278	752	107	268.1	81.6	632	40
Тверская область	224	746	504	219.6	95.3	819	57
Тульская область	232	760	509	252.5	87.2	610	46
Ярославская область	292	758	390	267.6	94.3	559	24
г. Москва	616	572	874	313.7	67.6	3617	315

*Составлено автором исходя из расчетов, сделанных по данным [3]

В Костромской области интегральный показатель является самым низким за счет наименьших значений по ЦФО по количеству студентов, обучающихся по программам специалитета, бакалавриата, магистратуры (отчасти показатель низкий благодаря близости субъекта к столичному региону, столь привлекательному для студентов), а также относительно небольшому числу общеобразовательных организаций, наименьшему по округу числу спортивных сооружений. Но в то же время, в регионе отмечаются достаточно высокие показатели по округу, характеризующие отрасль здравоохранения. Если говорить о проектах ГЧП в регионе, то наиболее актуальными из них могут стать проекты, способствующие развитию спорта в регионе, росту числа общеобразовательных организаций. Что касается практики реализации проектов ГЧП в области, то 2 проекта реализованы в настоящий момент в здравоохранении и 1 в образовании. Согласно базе проектов, публикуемой Платформой поддержки инфраструктурных проектов, среди предложений в Костромской области опубликованы проекты в здравоохранении, коммунально-энергетической сфере (наибольшее число проектов), социальной сфере, а именно в области культуры и искусства [4]. Соответственно, важным направлением для развития социальной инфраструктуры

в субъекте является разработка предложений в отраслях здравоохранения и спорта.

Для Рязанской области характерна низкая обеспеченность больничными койками, общеобразовательными организациями, что говорит о важности для регионального развития проектов ГЧП в сферах здравоохранения и образования. Проекты области в основном представлены в коммунально-энергетической сфере, в транспортной сфере – один проект, и два проекта предлагается реализовать в социальной: строительство диализного центра и создание туристско-рекреационного кластера [4].

Таким образом, механизм государственно-частного партнерства может стать реальным инструментом, позволяющим решать назревшие проблемы в регионах, в том числе, связанные с низким уровнем обеспеченности объектами социальной инфраструктуры, важным направлением развития ГЧП, при этом, должно стать повышение эффективности планирования развития инфраструктуры.

Библиографический список:

1. Газпромбанк. Исследование «Инфраструктура России». [Электронный ресурс].
- Режим доступа - URL:
http://www.gazprombank.ru/upload/iblock/482/GPB_Infrastructure_update.pdf
(Дата обращения 15.05.2017).
2. Официальный сайт аудиторско-консалтинговой компании ЕУ. Исследование Курс 2030. [Электронный ресурс]. - Режим доступа - URL:
<http://www.ey.com/ru/ru/newsroom/news-releases/ey-news-total-investment-in-infrastructure-projects-in-russia-is-expected-to-grow> (Дата обращения 17.05.2017).
3. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный ресурс]. - Режим доступа - URL: <http://www.gks.ru> (Дата обращения 25.05.2017).

4. Платформа поддержки инфраструктурных проектов. [Электронный ресурс]. - Режим доступа - URL: <http://www.pppi.ru/projects?page=1®ion=67> (Дата обращения 26.05.2017).