

УДК 336.6

***ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА
КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ***

Бутусова Е. Ю.

*студентка 4 курса направления подготовки «Экономика»,
ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский
государственный университет им. Н. П. Огарева»,
Россия, г. Саранск*

Аннотация

В статье рассматриваются основные зарубежные и отечественные методики прогнозирования банкротства, дана оценка вероятности наступления банкротства в АО «Рузхиммаш».

Ключевые слова: Банкротство, несостоятельность, риск, методы прогнозирования банкротства, финансовое состояние.

***FORECASTING THE PROBABILITY OF BANKRUPTCY
OF A COMMERCIAL ORGANIZATION***

Butusova E. Yu.

*4th year student of the specialty « Economy»
National Research Mordovia State University
Russia, Saransk*

Annotation

The article considers the main foreign and domestic methods of bankruptcy forecasting, the estimation of probability of bankruptcy at JSC «Ruzkhimmash».

Keywords: Bankruptcy, insolvency, risk, methods of predicting bankruptcy, financial condition.

В настоящее время любая коммерческая организация может оказаться банкротом. Диагностика банкротства нацелена на раннее выявление проблем в финансово-хозяйственной деятельности организации, потенциально опасных с точки зрения вероятности наступления банкротства. Оценить вероятность возникновения банкротства предприятия позволяют различные экономико-математические модели, в которых учитываются всевозможные факторы, влияющие на финансовое положение организации. Для прогнозирования возможного банкротства предприятия в зарубежной и отечественной литературе представлено большое количество разнообразных методик и математических моделей.

Рассмотрим основные зарубежные методики прогнозирования несостоятельности (банкротства). Одной из простейших моделей прогнозирования вероятности банкротства считается двухфакторная модель Э. Альтмана. Данная модель охватывает два основных показателя: коэффициент текущей ликвидности и долю заемных средств в общем объеме пассивов [4]. Методика Альтмана менее точна в прогнозировании, так как не учитывает влияние других важных показателей (рентабельность, отдачу активов, деловую активность предприятия). Ошибка прогноза вероятного банкротства с помощью двухфакторной модели оценивается интервалом $\pm 0,65$.

Наиболее точными в условиях рыночной экономики являются многофакторные модели прогнозирования несостоятельности (банкротства), которые обычно состоят из пяти–семи финансовых показателей. Одной из информативных является пятифакторная модель Э. Альтмана, представляющая собой функцию от группы показателей, характеризующих результаты хозяйственной деятельности предприятия. Недостатком данной модели является ее применение только для оценки организаций, чьи акции котируются на фондовом рынке.

Однако следует отметить, что зарубежные методики не могут в полной

мере оценить вероятность наступления банкротства российских предприятий из-за различий в сфере законодательства, темпов инфляции, а также разной структуры капитала [3].

Рассмотрим основные российские методики прогнозирования несостоятельности (банкротства). Все модели построены с помощью множественного дискриминантного анализа, но на различных выборках предприятий, а также с использованием различных финансовых коэффициентов [2].

Пятифакторная модель Сайфулина и Кадыкова является одной из наиболее известных рейтинговых моделей. Российские ученые попытались адаптировать пятифакторную модель Альтмана к российским условиям, используя для оценки финансового состояния предприятия рейтинговое число. При полном соответствии коэффициентов их минимальным нормативным уровням, рейтинговое число будет равно единице, что говорит об удовлетворительном финансовом состоянии предприятия. Если же рейтинговое число менее единицы, предприятие характеризуется как неудовлетворительное. Данная модель может применяться для любой отрасли и предприятий различного масштаба [5].

Следующая модель представлена учеными Иркутской государственной экономической академии, основанная на исследовании двухфакторной и пятифакторной моделей Альтмана. Ученые сделали вывод, что данные модели Альтмана не позволяют оценить российские предприятия и поэтому разработали свою методику. За основу было взято четыре фактора, оказывающих влияние на финансовое положение организации и их весовые коэффициенты.

Профессор Сибирского университета потребительской коммерции Зайцева О. П. в 1998 г. предложила новую модель прогнозирования возможного банкротства предприятия. В основу данной модели легли 6

финансовых показателей, оказывающих влияние на возникновение вероятности банкротства в будущем. Для оценки необходимо произвести сравнение фактического значения интегрального показателя с нормативным.

По данным таблицы 1 можно сделать вывод о том, что предприятие имеет низкий уровень риска банкротства за все анализируемые периоды. Тем не менее, согласно двухфакторной модели, в 2016 г. уровень риска увеличился на 0,8596, по сравнению с аналогичным периодом предыдущего года. Данный показатель говорит об ухудшении финансового состояния организации. Все же двухфакторную модель нельзя считать достаточно точной, т.к. для полноты анализа необходимо учесть большее количество показателей.

Таблица 1 – Оценка вероятности банкротства АО «Рузхиммаш» по зарубежным методикам прогнозирования несостоятельности предприятия за 2013–2016 гг., ед.

Название модели	Формула	Норм. знач.	Фактическое значение				Изменение
			01.01. 2014 г.	01.01. 2015 г.	01.01. 2016 г.	01.01. 2017 г.	
Двух-факторная модель Э. Альтмана	$Z = -0,3877 - 1,0736xK_{мл} + 0,0579xK_{финз}$	$Z < 0$	-1,9748	-2,0391	-1,6632	-1,1152	0,8596
Пяти-факторная модель Э. Альтмана	$Z = 1,2K_1 + 1,4K_2 + 3,3K_3 + 0,6K_4 + K_5$	$Z > 2,9$	5,7255	5,5512	5,2883	4,8832	-0,8423
Четырех-факторная модель Таффлера	$Z = 0,53K_1 + 0,13K_2 + 0,18K_3 + 0,16K_4$	$Z > 0,3$	1,0326	1,0631	1,1389	0,9941	-0,0385
Модель Г. Спрингейта	$Z = 1,03K_1 + 3,07K_2 + 0,66K_3 + 0,4K_4$	$Z > 0,862$	2,8129	2,7216	2,2373	1,8452	-0,9677

Анализ показателей пятифакторной модели говорит о достаточно устойчивом положении АО «Рузхиммаш», тем самым характеризует низкий уровень риска возникновения банкротства. Однако значение коэффициента Z с каждым годом снижается. С 2014 г. данный показатель уменьшился на 0,8423 и составил в 2016 г. – 4,8832.

Согласно модели Таффлера значение коэффициента выше 0,3, что также свидетельствует о низком уровне риска банкротства АО «Рузхиммаш». За все анализируемые периоды значение коэффициента имеет тенденцию возрастания, что говорит о снижении риска с каждым годом.

При $Z < 0,862$ организация является потенциальным банкротом. Значение Z -показателя во всех периодах больше 0,862, значит риск наступления неплатежеспособности АО «Рузхиммаш» очень низкий.

Таблица 2 – Оценка вероятности банкротства АО «Рузхиммаш» по отечественным методикам прогнозирования несостоятельности предприятия за 2014–2016 гг., ед.

Название модели	Формула	Норм. знач.	Фактическое значение				Изменение
			01.01. 2014 г.	01.01. 2015 г.	01.01. 2016 г.	01.01. 2017 г.	
Пятифакторная модель Сайфулина и Кадыкова	$Z=2K1+0,1K2+0,08K3+0,45K4+K5$	$Z>1$	0,297	0,513	0,859	0,901	0,604
Модель Иркутской государственной экономической академии (ИГЭА)	$Я=8,38K1+K2+0,054K3+0,63K4$	$R>0,42$	0,288	0,354	0,514	0,856	0,568

Модель О. П. Зайцевой	$K_{ФАКТ}=0,25X_1+0,1X_2+0,2X_3+0,25X_4+0,1X_5+0,1X_6$	$K_{ФАКТ}<K_{НОРМ}$	5,817	10,295	5,8	6,7	0,883
	$K_{НОРМ}=1,57+0,1X_6(ПГ)$		1,591	1,593	1,594	1,596	0,005

По данным таблицы 2 финансовое положение предприятия в 2014–2015 гг. характеризуется финансовой нестабильностью, но в 2016 г. значение данного показателя в пятифакторной модели Сайфулина и Кадыкова несколько улучшается, что говорит о снижении риска и вероятности банкротства АО «Рузхиммаш» ($Z < 1$).

Согласно модели ИГЭА значение R в периодах 2013-2014 гг. меньше 0,42, что свидетельствует о высокой вероятности банкротства АО «Рузхиммаш». В 2015-2016 гг. ситуация улучшается показатели увеличиваются, в общем увеличение за период составило 0,568, что говорит о снижении вероятности банкротства предприятия в 2015–2016 гг.

Оценка вероятности с помощью модели О. П. Зайцевой позволяет сделать вывод, что за анализируемый период АО «Рузхиммаш» имеет высокую вероятность возникновения банкротства, так как значение фактического показателя превышает значение нормативного. Данные таблицы свидетельствуют о росте фактического показателя в 2016 г. на 0,883, по сравнению с аналогичным периодом 2013 г. Основное влияние на результат нормативного значения, при оценке с помощью модели О. П. Зайцевой, оказывает коэффициент загрузки активов: чем выше коэффициент в предыдущем году, тем выше значение нормативного показателя в отчетном году.

Таким образом, прогнозирование банкротства является неотъемлемой частью деятельности каждого предприятия. Оценка хозяйственной деятельности позволяет на начальном этапе выявить и предотвратить

проблемы, ведущие к банкротству.

Библиографический список:

1 Артеменко В. Г. Анализ финансовой отчетности: учебное пособие / В. Г. Артеменко, В. В. Остапова. – М.: Омега-Л, 2011. – 268 с.

2 Бердников В. В. Сравнительный анализ подходов прогнозирования вероятности банкротства коммерческих организаций / В. В. Бердников, О. Ю. Гавель // Наука и Мир. – 2014. – № 8 (12). – С. 92-96.

3 Еремина О. И. Зарубежный опыт управления рисками в аграрном секторе / О. И. Еремина // Вопросы экономических наук. – 2010. – № 6 (45). – С. 82-83.

4 Зайковский Б. Б. Методы прогнозирования и оценки вероятности банкротства организации / Б. Б. Зайковский // Социальные науки. – 2016. – Т. 1. – № 3-1 (13). – С. 56-68.

5 Родионова В. М. Финансовая устойчивость предприятия в условиях инфляции / В. М. Родионова, М. А. Федотова. – М.: Перспектива, 2005. – 268 с.

6 Финансы и кредит / Митрохин В. В., Артемьева С. С., Бусалова С. Г., Еремина О. И., Крутова И. Н., Левчаев П. А., Натальин А. А., Семенова Н. Н., Федоткина О. П., Чугунов В. И.: словарь специальных терминов: электронное издание; № гос. регистрации 0321000467, 13.04.2010 / под общей редакцией д. э. н. П. А. Левчаева. Саранск, 2010.