

УДК 336.717.3

**ФОРМИРОВАНИЕ ДЕПОЗИТНОЙ ПОЛИТИКИ В
СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Сайчук П.В.

магистрант,

Омский государственный университет путей сообщения,

Омск, Россия

Аннотация.

На современном этапе развития банковской деятельности формирование депозитной политики является одним из наиболее значимых аспектов деятельности банков. В статье исследована депозитная политика субъектов банковского сектора РФ, ее сущность, элементы. Выявлены актуальные проблемы в области формирования ресурсов, определен наиболее оптимальный подход формирования депозитной политики.

Ключевые слова: Коммерческий банк, депозит, депозитная политика, привлеченные ресурсы.

FORMATION OF DEPOSIT POLICY IN MODERN CONDITIONS

Saychuk P.V.

Graduate student,

Omsk State Transport University,

Omsk, Russia

Annotation.

At the present stage of development of banking activity, the formation of a deposit policy is one of the most significant aspects of the activity of banks. The deposit policy of the subjects of the banking sector of the Russian Federation, its essence, elements is investigated in the article. The actual problems in the field of resource formation are identified, the most optimal way of forming the deposit policy is determined.

Keywords: Commercial bank, deposit, deposit policy, attracted resources.

В современных условиях ресурсы коммерческих банков имеют первостепенное значение. Коммерческий банк имеет возможность осуществлять активные операции только в пределах объемов, имеющейся у него ресурсной базы. И в случае, если банк формирует свои ресурсы в основном за счет краткосрочных источников, то он ограничен в осуществлении долгосрочных кредитных вложений.

Таким образом, количество и качество ресурсов обуславливают масштабы и направления деятельности банка. В связи с этим вопросы формирования и оптимизации банковских ресурсов являются весьма актуальными.

В структуре банковских ресурсов можно выделить собственные средства, привлеченные и заемные. Стоит отметить, что, по различным оценкам экспертов, привлеченные средства составляют обычно 70-80% в объеме пассивов организации. Естественно возможны разного рода отклонения, которые зависят как от специфики банка, так и от изменений, связанных с появлением новых способов аккумуляции временно свободных денежных средств. Вышеизложенное положение подтверждают данные о структуре ресурсов банков-лидеров, по данным с портала banki.ru (таблица 1)

Таблица 1 – Структура ресурсов Топ-5 российских банков

| Наименование банка | Собственные средства | | Привлеченные средства | |
|--------------------|----------------------|--------------------|-----------------------|--------------------|
| | Тыс. руб. | % от доли пассивов | Тыс. руб. | % от доли пассивов |
| Сбербанк | 2 982 801 181 | 13,3 | 17 749 239 327 | 79,4 |
| ВТБ 24 | 259 076 459 | 8,0 | 2 730 162 375 | 84,5 |
| ГазпромБанк | 466 109 237 | 8,3 | 4 503 916 675 | 80,2 |
| РоссельхозБанк | 253 162 150 | 8,9 | 2 341 582 350 | 82,3 |
| ФК Открытие | 158 314 453 | 5,7 | 2 393 810 530 | 85,6 |

Как видно из данных таблицы, в среднем привлеченные ресурсы занимают в районе 80%, а собственные в процентном выражении довольно малы.

Депозитная политика коммерческого банка напрямую зависит от финансовой политики хозяйствующих субъектов. Это в свою очередь, ведет к необходимости учета факторов устойчивости ресурсной базы. К ним принято относить развитие бизнеса юридическими лицами, открытие счетов новыми клиентами, аккумулирование финансовых потоков.

Структура этих ресурсов отражена в Таблице 2, основанной на статистических данных Банка России.

Таблица 2 – Структура привлеченных ресурсов коммерческих банков РФ

| Показатель | 01.01.2015 | | 01.01.2016 | | 01.01.2017 | |
|--|------------|-------|------------|-------|------------|-------|
| | млн. руб. | % | млн. руб. | % | млн. руб. | % |
| Вклады (депозиты) физ. лиц | 13706572 | 51,81 | 16398222 | 58,52 | 18476652 | 62,86 |
| Привлеченные средства организаций | 8471771 | 32,02 | 8522194 | 30,41 | 8529436 | 29,02 |
| Выпущенные кредитными организациями: | | | | | | |
| – депозитные сертификаты | 5813 | 0,02 | 2825 | 0,01 | 573 | 0,001 |
| – сберегательные сертификаты | 460543 | 1,74 | 571411 | 2,04 | 485482 | 1,65 |
| – облигации | 1357528 | 5,13 | 1266477 | 4,52 | 1092892 | 3,72 |
| – производные финансовые инструменты | 1953347 | 7,38 | 880651 | 3,14 | 483142 | 1,64 |
| Средства, привлеченные путем выпуска векселей | 489538 | 1,85 | 361926 | 1,29 | 312355 | 1,06 |
| Кредиты, полученные кредитными организациями от Банка России | 4440 | 0,017 | 9287 | 0,033 | 5363 | 0,018 |
| Кредиты, полученные от других кредитных организаций | 4806 | 0,018 | 6595 | 0,023 | 7091 | 0,024 |

Из данной таблицы видно, что в структуре привлеченных банками средств наибольшую долю составляют депозиты физических лиц (51,81% на 01.01.2015 г.; 58,52% на 01.01.2016 г.; 62,86% на 01.01.2017 г.), а также привлеченные средства юридических лиц (32,02% на 01.01.2015 г.; 30,41% на 01.01.2016 г.; 29,02% на 01.01.2017 г.). Выпущенные кредитными организациями депозитные и сберегательные сертификаты, облигации, производные финансовые инструменты и средства, привлеченные путем выпуска векселей в совокупности на 01.01.2017 г. в общей структуре привлеченных средств, составили всего 7,071% [2].

Таким образом, можно сделать вывод, что вклады физических лиц занимают главенствующую позицию, что косвенно подтверждает мысль о том, что банкам удалось вызвать доверие и сформировать прозрачное предложение для формирования потребительского спроса. Но банкам пока не удается вызвать такой же рост активности у юридических лиц, что может быть объяснимо кризисной ситуацией как в национальной, так и в мировой экономике (колебания цен на нефть, инфляционные колебания, волатильность курса национальной валюты).

Тем не менее, основной проблемой является тот факт, что на современном этапе депозитные операции нельзя рассматривать в качестве источника долгосрочных ресурсов банков. По данным Федеральной службы государственной статистики банковские вклады населения на срок свыше 3 лет на 01.01.2017 составили всего 4,3%. Основную часть составляют вклады сроком до одного года (35,2%) и от одного года до трех лет (33,9%). Во многом это обусловлено тем, что ставки по вкладам свыше 3 лет имеют очень низкую доходность, а также опасениями граждан насчет надежности как всего сектора, так и банковской системы в целом, что вызвано массовыми сокращениями банков, что формирует очень негативную тенденцию среди вкладчиков. По данным социологических опросов, организованных в интернет-пространстве, 56% населения не предпочитают размещать средства в банке не более чем на 2 года. В то время как долгосрочные вклады напрямую формируют долгосрочные ресурсы банка [3,5].

Таким образом, существует необходимость в банковском секторе создавать условия для полноценной реализации трансформации краткосрочных ресурсов в долгосрочные. Главной причиной невозможности полноценной трансформации ресурсов по срокам в России являются особенности системы предоставления ликвидности банкам. Российские банки стремятся поддерживать более высокую ликвидность за счет большого объема добровольных резервов в связи с тем, что в случае кризиса им не

гарантирована ресурсная поддержка Банка России, что в свою очередь связано с проблемой политики рефинансирования.

Исходя из вышеизложенного, можно прийти к тому, что в настоящий момент, в связи с введением ограничений на уровень максимальных процентных ставок со стороны Банка России, коммерческим банкам приходится прибегать к другим способам увеличения привлекательности вкладов. В первую очередь это – "рекламирование" отдельных условий вкладов:

- капитализация процентов;
- указание эффективной процентной ставки, отражающей фактическую доходность вклада;
- возможность совершения расходных операций;
- начисление процентов "авансом", сразу же после размещения денежных средств во вклад;
- дополнительные банковские продукты и услуги с особыми условиями, предназначенными исключительно для вкладчиков (кредитные и дебетовые карты по льготным тарифам) [5].

Разумеется, для привлечения вкладчиков банки активно проводят акции с розыгрышами ценных призов или выдачей гарантированного подарка. Банк в современных условиях вынужден активно применять маркетинговые ходы, искать дополнительные варианты продвижения своих продуктов, активные продажи по телефону, в торговых центрах, путем активного «навязывания» клиентам своих продуктов, но качество услуг большинства банков оставляет желать лучшего.

При формировании устойчивой депозитной базы банкам необходимо принимать меры по минимизации негативного влияния досрочного возврата вклада. Возможность открытия безотзывных депозитов или условно безотзывных депозитов (с правом применения к вкладчику штрафных санкций за досрочный отзыв средств) положительно отразится на

стабильности регионального банка за счет повышения его ликвидности. Для наибольшей заинтересованности клиентов и притока вкладов коммерческий банк может предложить выплату процентов по размещенным вкладам вперед с целью компенсации инфляционных потерь. В данном случае вкладчик при помещении средств на определенный срок сразу же получает причитающийся ему доход. Однако, в том случае, если договор будет расторгнут досрочно, банк пересчитает проценты по вкладу и излишне выплаченные суммы будут удержаны из суммы вклада.

Кроме того, для кредитных организаций защита от досрочного изъятия депозитов предоставит возможность в полной мере использовать депозиты населения для расширения среднесрочного и долгосрочного кредитования [6].

Для прироста ресурсов следует обеспечить надежность банковского сектора, политику ставок, потому что очень часто ставка по депозитам не перекрывает даже инфляцию, что негативно сказывается на интересе населения к депозитам, а также совершенствовать маркетинговую составляющую предложения, обеспечив прозрачность предложения, то есть сформировать равенство заявленных условий и фактических [7].

Для большей привлекательности банка для клиентов предлагается усовершенствовать продукты, путем интеграции их в интернет-пространство (например, в «Тинькофф» можно заказать карту или открыть вклад и счет онлайн, а во многих банках нет даже элементарного мобильного банкинга, который бы помог следить за состоянием счета, или стоит он очень дорого).

Постоянно развивающийся рынок банковских услуг вынуждает постоянно искать новые инструменты привлечения ресурсов. В последнее время кредитные организации стали развивать продукты, которые позиционируются как гибрид депозита с более доходными инструментами. Одним из таких инструментов являются ОФБУ – общие фонды банковского управления, представляющие собой универсальные фонды, которые

размещают средства преимущественно в традиционные инструменты, и консервативные фонды, нацеленные на доходность чуть большую, чем по банковским депозитам.

Фонды представляют собой имущественный комплекс, имущество которого передаётся в доверительное управление лицами и объединяется на праве общей собственности. Также имущество ОФБУ может приобретаться доверительным управляющим в результате доверительного управления. Всем имуществом такого фонда управляет банк, а лицензию на подобные действия выдаёт ЦБ РФ.

Форма работы ОФБУ схожа с ПИФами, но существует и ряд отличий. Главным из них является возможность у фонда вести агрессивную финансовую стратегию, зарабатывать больше прибыли. ОФБУ могут вкладывать средства во всё, что не запрещено законом. ПИФы же инвестируют в те активы, которые им разрешены. Однако, и у ОФБУ есть ограничения – они не могут размещать деньги в акции одного эмитента свыше 15% от всех активов.

Не смотря на все достоинства ОФБУ, у них есть определённые риски инвестирования. Главным риском является некачественное управление средствами фонда; то есть фонд не может гарантировать стопроцентного даже самого маленького уровня дохода. Вся прибыль фонда зависит только от степени профессионализма управления деньгами и распоряжения имуществом; именно так называемый человеческий фактор (ошибка управляющего) может привести к убыткам вкладчиков ОФБУ.

Государство на законодательном уровне старается свести риски таких фондов к минимуму. В этих целях они устанавливают строгий отбор банков, которые могли бы открыть ОФБУ, обязывают их вести отдельный учёт по имуществу фонда, запрещают ОФБУ вкладывать более 15% имеющихся активов в ценные бумаги одного эмитента [4].

Например, ОПИФ облигаций «Сбербанк – Фонд перспективных облигаций» (до 5 мая 2017 г. – ОПИФ облигаций «Сбербанк – Фонд рискованных облигаций») нацелен на получение прибыли за счет повышения курсовой стоимости и получения купонного дохода путем инвестирования в облигации российских эмитентов с высокой доходностью. Стратегия рассчитана на инвесторов, ожидающих получения дохода при среднем уровне риска. Средства инвестируются в номинированные в рублях государственные, корпоративные и субфедеральные облигации российских эмитентов.

Для инвестирования выбираются активы с адекватным кредитным качеством и привлекательным соотношением риск/доходность. Портфель преимущественно составляют выпуски облигаций российских эмитентов с повышенной доходностью, отобранные на основании тщательного кредитного анализа.

В портфель включаются облигации с возможностью роста курсовой стоимости за счет переоценки кредитного риска (в результате повышения кредитных рейтингов, улучшения кредитного качества эмитента и т.д.).

В свою очередь предложение ВТБ 24 выглядит следующим образом:

- ОФБУ «Портфель акций»
- ОФБУ «Портфель смешанных инвестиций»

«...Согласно российским законам, мы не имеем права гарантировать какого-либо дохода, также как и абсолютную защиту основной суммы инвестиций. Наша задача – приложить все усилия для получения инвестиционного дохода клиентами, предупредив их о возможных рисках...». Данная фраза лишней раз подтверждает риски данного инструмента.

В условиях снижающихся ставок для повышения интереса вкладчиков европейскими банками предлагается по банковским депозитам повысить интерес вкладчиков к своим продуктам путём предложения «синтезированных» вкладов, включающие инвестиционную составляющую –

инвестиционные и индексируемые депозиты. Потенциально они могут показывать большую доходность по сравнению с «обычными» вкладами.

В некоторых странах активно пытаются внедрить новые продукты. Так, например, индексируемый депозит подразумевает, что доходность вложений не фиксирована, а привязана к определенному инструменту – стоимости товаров, фондовому индексу, инвестиционному фонду и т. д. Подобный продукт сейчас в России предлагают всего несколько банков. Например, один из российских банков начал привлекать средства вкладчиков на депозиты, доходность по которым зависит от динамики цен на нефть и изменения индекса РТС.

В отличие от индексируемого депозита, инвестиционный депозит подразумевает, что часть суммы, полученной банком от вкладчика, инвестируется в инструменты фондового рынка. При этом схема инвестиций и инструментарий могут быть различными, однако, как правило, речь идет об инвестициях части активов клиента в ценные бумаги. Это гарантированная ставка доходности, которую предлагает компания и, кроме того, инвестор может рассчитывать на рост стоимости портфеля ценных бумаг, а также дополнительный доход за счет выплаты дивидендов [6].

На сегодняшний день депозитный продукт формируется в связи с принятым решением ЦБ о снижении ключевой ставки до 9%. Банк больше не сможет держать ставки по вкладам больше 8%, так как маржа в данном случае будет близка к нулю.

Для привлечения большего объема средств многие аналитики предлагают увеличить сумму, страхуемую через Агентство Страхования Вкладов, так как сумма в 1 млн. 400 тыс. руб. зачастую ограничивает действия вкладчика, люди не складывают на депозит более страхуемой суммы, так как рисковать население не готово.

Библиографический список

1. Федеральный закон "О банках и банковской деятельности" от 02.12.1990 N 395-1-ФЗ (с изменениями на 18 июня 2017 года) (редакция, действующая с 27 июня 2017 года) // Консультант Плюс : [сайт информ.-правовой компании]. – Режим доступа – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/ (Дата обращения 20.06.2017).
2. Средства организаций, банковские депозиты (вклады) и другие привлеченные средства юридических и физических лиц – Статистика [Электронный ресурс] – Режим доступа – URL: <http://www.cbr.ru/statistics> (Дата обращения 20.06.2017).
3. Насырова А. П. Депозитная политика коммерческого банка // Молодой ученый. - 2014. - № 2. - С. 508-511.
4. Юсупова О.А. О просроченной задолженности в портфелях российских банков, причинах ее возникновения и методах работы с ней// [Финансы и кредит](#). 2015. [№ 3 \(627\)](#). С. 14-26.
5. Юсупова О.А. Инновационные технологии в подготовке бакалавров финансового профиля//[Инновации в образовании](#). 2015. [№ 7](#). С. 79-90.
6. Юсупова О.А. Организация администрирования проблемной задолженности в кредитном портфеле коммерческого банка// [Финансовая аналитика: проблемы и решения](#). 2016. [№ 10 \(292\)](#). С. 54-66.
7. Юсупова О.А. Состояние и развитие просроченной задолженности в условиях замедления темпов экономического роста// [Финансы и кредит](#). 2015. [№ 1 \(625\)](#). С. 40-4