

УДК 336.64

***СУЩНОСТЬ, МЕТОДЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ И СПЕЦИФИКА
ПОСЛЕДСТВИЙ БАНКРОТСТВА БИЗНЕС-СТРУКТУР***

Гезалян А.А.

студент,

Московский Финансово-юридический университет,

Москва,, Россия

Аннотация

В статье подчеркнута значимость превентивной оценки вероятности финансовой несостоятельности организации; конкретизированы типы методов и моделей, используемых для прогнозирования банкротства; проанализировано многообразие последствий процедуры банкротства для субъектов макро- и микроуровней.

Ключевые слова: банкротство, несостоятельность, прогнозирование, неплатежеспособность, финансовый менеджмент.

***ESSENCE, METHODS OF FORECASTING AND SPECIFICITY OF
CONSEQUENCES OF THE BANKRUPTCY OF BUSINESS STRUCTURES***

Gezalyan A.A.

student,

Moscow University of Finance and law,

Moscow, Russia

Annotation

The article analyzes the significance of a preventive assessment of the likelihood of financial insolvency of an organization; the types of methods and models used to predict bankruptcy; the diversity of the consequences of the bankruptcy procedure for subjects at macro and micro levels.

Keywords: bankruptcy, insolvency, forecasting, insolvency, financial management.

Макроэкономическая турбулентность, снижение реальных доходов населения, ужесточение конкуренции практически во всех отраслях экономики, процессы глобализации и обострения геополитических противоречий превращают предприятия в исключительно уязвимые с позиций изменений рыночной конъюнктуры. В условиях волатильности рынков любая бизнес-структура может столкнуться с проблемой финансовой неустойчивости, неплатежеспособностью или банкротством ввиду неэффективности менеджмента, недостаточности или отсутствия релевантной информации, что подчеркивает актуальность исследования сущности банкротства, методик диагностики и прогнозирования возникновения рисков неплатежеспособности.

Особенности института банкротства и его влияния на финансово-экономическое развитие на макро- и микроуровнях, методики и модели прогнозирования несостоятельности организаций являются предметом изучения таких современных российских исследователей, как Гапонова С.А., Десятниченко Д.Ю., Десятниченко О.Ю., Досаева А.Ж., Дубовая О.Ю., Троянова Е.Н., Жеребилова А.Б., Костина О.И., Черкашина А.И., Кузнецов С.В., Кучерова А.А., Марина М.М. и др. Согласно Федеральному закону от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» юридическая фиксация несостоятельности (банкротства) производится арбитражным судом, а экономический смысл данного состояния связан с невозможностью выполнения организацией обязательств перед контрагентами. Вместе с тем, возможно (в том числе с позиций выполнения прогностической функции финансового

менеджмента) рассматривать финансовую несостоятельность бизнес-структуры более широко (до юридического утверждения факта неплатёжеспособности), с выделением таких этапов, как скрытая стадия (явные признаки несостоятельности отсутствуют, однако существует тенденция к снижению эффективности и устойчивости бизнеса); стадия финансовой неустойчивости (проявляются некоторые ранние признаки банкротства, компенсируемые управленческими «косметическими мерами»); стадия явного банкротства (стабильная неплатежеспособность ввиду невозможности исполнения принятых обязательств) [4].

В условиях макроэкономической нестабильности исключительную важность приобретает своевременное прогнозирование угроз критического снижения платежеспособности и повышение вероятности банкротства. Прогнозирование банкротства, ввиду сложности и актуальности данной проблемы, представляет собой сеть многочисленных концептуальных подходов и моделей, дифференцировать которые, в первую очередь, можно в следующих направлениях: модели регрессионного анализа; модели машинного обучения и искусственного интеллекта; интегрированные методы; «теоретические» модели (таблица 1).

Таблица 1 — Основные группы моделей прогнозирования банкротства [6]

Группа моделей		Характеристика	Примеры
Модели регрессионного анализа финансовых коэффициентов	Модели дискриминантно го анализа (MDA модели)	Линейные комбинации финансовых коэффициентов, которые позволяют отличать потенциальных банкротов от финансово состоятельных конкурентов	Модели Альтмана (1968 г.), Спрингейта (1978 г.), Альтмана (1983 г.), Таффлера (1983 г.), Фулмера (1984 г.), Сайфуллина и Кадыкова (1996 г.), Зайцева (1998 г.), Давыдова и Беликова (1999 г.)
	Logit-модели (логистические регрессионные модели)	Нелинейные факторные зависимости	Модель Д. Мартина (Martin, 1977 г.), модель Г. Хайдаршиной (2009 г.)

Модели машинного обучения и искусственного интеллекта	Модели нейронных сетей	Нейронные сети (Neural Networks) — математические модели, выстраиваемые по аналогии с биологическими нейронными сетями и предполагающие дифференциацию данных обучающую и тестовую выборки.	Модель многослойного перцептрона (MLP, the multi-layer perceptron), вероятностная нейронная сеть (ПНН), радиальная базисная функция сети (RBFN), self-organizing feature map (SOM)
	Альтернативные инновационные модели прогнозирования	Метод генетических алгоритмов (genetic algorithms) - прогнозные функции выполняются путем постоянной генерации новых решений на основе уже состоявшихся прогнозов более раннего «поколения»	
		Метод опорных векторов — классификация информации в форме векторов в пространствах разной размерности, направленная на выявление гиперплоскости, создающей максимальный «зазор» между конкретными событиями финансовой состоятельности компаний.	
		Метод деревьев принятия решений, «classification and regression trees» – форма контролируемого обучения, представляющая несколько узлов решений, конечные исходы которых – это результаты банкротства или не банкротства фирмы.	
Интегрированные методы		Комбинирование нескольких методов прогнозирования – нескольких статистических и методов искусственного интеллекта (например, комбинация MDA, logit-модели с нейросетями и деревьями принятия решений).	
«Теоретические» модели		Модели (теория ценообразования опционов, теория провала игрока, теория управления наличностью и теория кредитного риска), имеющие меньшее прикладное значение.	

Поскольку современная рыночная экономика представляет собой многокомпонентную систему, формирующую множество прямых и косвенных эффектов, банкротство одной бизнес-структуры влечет разнонаправленные последствия на макро- и микроуровнях (таблица 2) [5].

Таблица 2 – Дифференциация последствий процедуры банкротства по уровням субъектов экономических систем [5]

Уровень	Положительные эффекты	Отрицательные эффекты
---------	-----------------------	-----------------------

Макро		естественный отбор рыночной экономики, в ходе которого остаются только наиболее эффективные предприятия	рост безработицы, уменьшение платежеспособного спроса, увеличение расходов государства на социальные выплаты, а также на снижение объема налоговых поступлений
		перераспределение собственности в направлении наиболее эффективных экономических агентов, способных обеспечить финансово-экономическую результативность	В случае массовых банкротств - экономический спад, рецессия, снижение устойчивости национальной экономики в целом
		при ликвидации неэффективно действующих предприятий государство снижает уровень хозяйственных рисков, связанных с их деятельностью	
Микро	Должник	избежание принудительной распродажи активов по отдельным искам кредиторов	разрушение корпоративной и персональной репутации
		избежание катастрофического увеличения долгов	недостаточная эффективность процедуры с позиции финансового оздоровления и восстановления экономического положения предприятия
		возможность легитимного списания части задолженности	существует вероятность передачи предприятия третьим лицам — арбитражным управляющим, которые будут иметь доступ ко всем коммерческим тайнам и конфиденциальным сведениям
	шанс восстановить платежеспособность и устойчивость предприятия		
	Кредитор	возврат долгов	недостаточная эффективность законодательства и норм процессуального права
		появится возможность приобрести имущественные объекты банкрота по ценам ниже рыночных	
		у кредитора появляется шанс получить контроль над должниками	возможность списания части долга
кредитор может привлекать руководство (учредителей) предприятия-должника к субсидиарной ответственности в случае если будет установлена их виновность			

Итак, вследствие нестабильности российской экономики, которая сопровождается задержкой платежей, резким сокращением инвестиций, сокращением государственного бюджета увеличилось количество предприятий, которые стали банкротами или находятся в данной стадии. Поэтому в данной ситуации приобретает первостепенное значение прогноз вероятности банкротства, поскольку только своевременная диагностика и выявление деструктивных тенденций позволят провести комплекс мероприятий, направленных на повышение финансовой устойчивости и обеспечение стабильности предприятия. Модели прогнозирования банкротства различаются по структуре и особенностям используемых данных, методам обработки информации, что может вызывать различные результаты с позиции корректности и актуальности прогнозов. основополагающей формой прогнозирования несостоятельности являлся комплексный анализ финансовых коэффициентов с помощью регрессионных моделей, реализуемый в рамках множественного дискриминантного анализа и логистических регрессионных моделей. Цифровизация и инноватизация экономики, стремительное развитие научно-технического прогресса способствовали появлению все более сложных в техническом плане моделей классификационных деревьев, нейросетевых моделей и генетических алгоритмов. Модели каждого типа имеют свои положительные и отрицательные стороны, ввиду чего выбор того или иного метода прогнозирования несостоятельности специфичен для каждой организации (с учетом доступных данных, критериев оценки деятельности и возможностей обработки информации), при этом для получения наиболее точных прогнозов целесообразно использовать несколько методик, интегрировать их и адаптировать к существующим бизнес-реалиям.

Библиографический список:

1. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N

- 127-ФЗ (в ред. от 01.07.2018 N 175-ФЗ, с изм., внесенными Федеральными законами от 19.07.2007 N 139-ФЗ, от 23.11.2007 N 270-ФЗ, от 01.12.2007 N 317-ФЗ, от 17.07.2009 N 145-ФЗ, от 16.10.2012 N 174-ФЗ, от 13.07.2015 N 215-ФЗ)
2. Гапонова С.А. Финансовое состояние организаций, находящихся в стадии банкротства // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2018. № 3. С. 48-50.
 3. Десятниченко Д.Ю., Десятниченко О.Ю. Прогнозирование банкротства предприятия: теория и практика // Экономика и бизнес: теория и практика. 2018. № 3. С. 55-61.
 4. Досаева А.Ж. Финансовая отчетность и диагностика банкротства организации // Статистика, учет и аудит. 2018. Т. 1. № 68. С. 31-36.
 5. Дубовая О.Ю., Троянова Е.Н. Особенности влияния института банкротства на экономические субъекты в современной российской экономике // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 1 (42). С. 73-76.
 6. Жеребилова А.Б. Методики предсказания банкротства организации в рамках построения прогностно-функциональной системы // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2018. № 2. С. 231-238.
 7. Костина О.И., Черкашина А.И. Методы диагностики банкротства коммерческих организаций // Наука и образование: проблемы, идеи, инновации. 2018. № 1 (4). С. 90-94.
 8. Кузнецов С.В. Конфликт интересов субъектов банкротства коммерческих организаций // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 1 (42). С. 226-229.
 9. Кучерова А.А. Банкротство предприятий. Признаки, причины, последствия и проблемы // Бенефициар. 2018. № 21. С. 46-48.
 10. Марина М.М. Банкротство предприятий и организаций: понятие и сущность // Тенденции развития науки и образования. 2018. № 36-4. С.

76-78.

11. Мухина Я.В., Нефедова С.В. Диагностика банкротства предприятия: российская и зарубежная практика // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. 2018. № 1. С. 431-433.
12. Юдина О.В., Мнацакян О.А. Банкротство, как результат развития кризисного финансового состояния компании // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. 2018. № 1. С. 519-521.

Оригинальность 94%