

УДК 336.71

УПРАВЛЕНИЕ ЛИКВИДНОСТЬЮ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Девятайкина А. Е.

магистрант,

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева»

Саранск, Россия

Аннотация

Предмет/тема. Глобальный финансовый кризис выявил серьезные недостатки в управлении ликвидностью коммерческих банков. Даже те из них, которые в условиях благоприятной ситуации в экономике были прибыльными и финансово устойчивыми, не смогли противостоять негативным внешним воздействиям. Таким образом, проблема управления ликвидностью коммерческих банков в условиях экономической нестабильности стоит в разряде актуальных. Для российских банков актуальность темы возрастает в связи массовым отзывом лицензий Банком России вследствие неэффективной деятельности коммерческих банков.

Цели/задачи. Целью работы выступает исследование особенностей управления ликвидностью коммерческих банков в условиях экономической нестабильности.

Результаты. В данной статье раскрыта сущность банковской ликвидности, содержание основных подходов к управлению ею в российской и зарубежной практике. Выявлены их недостатки для использования в условиях нарушения макроэкономического равновесия и показаны пути их устранения.

Ключевые слова: коммерческий банк, управление ликвидностью, нормативы ликвидности, ликвидная позиция, базельский стандарт

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»
**MANAGEMENT OF LIQUIDITY OF COMMERCIAL BANKS IN THE
CONDITIONS OF ECONOMIC INSTABILITY**

Devyataykina A. E.

graduate student

N.P. Ogarev National Research Mordovia State University

Saransk, Russia

Annotation

Subject/subject. Global financial crisis revealed serious shortcomings of management of liquidity of commercial banks. Even those from them which in the conditions of a favorable situation in economy were profitable and financially steady could not resist to negative external influences. Thus, the problem of management of liquidity of commercial banks in the conditions of economic instability costs in discharge of relevant. For the Russian banks the relevance of a subject increases in communication by mass revocation of licenses by the Bank of Russia owing to inefficient activity of commercial banks.

Purposes/tasks. As the purpose of work the research of features of management of liquidity of commercial banks in the conditions of economic instability acts.

Results. In this article the entity of bank liquidity, contents of basic approaches to management by it in the Russian and foreign practice is opened. Their shortcomings for use in the conditions of violation of macroeconomic balance are revealed and ways of their elimination are shown.

Key words: commercial bank, management of liquidity, standards of liquidity, liquid position, Basel standard

Коммерческие банки, как никакие другие субъекты рынка, восприимчивы к колебаниям в экономике. В условиях нестабильности последней одни кредитные организации, в связи с финансовыми трудностями, объявляют себя банкротами, другие достойно преодолевают кризис, продолжая своевременно и в пол-
Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

ном объеме исполнять свои обязательства [1, с. 289]. Данный факт свидетельствует о том, что, несмотря на экономическую нестабильность, такие банки обеспечивают собственную ликвидность, что возможно лишь при эффективном управлении ею. При этом управленческая политика выстраивается с ориентацией на рекомендации национального регулятора банковской системы и регуляторы мировых финансовых рынков [2, с. 9].

Ликвидность коммерческого банка не только занимает особое место в обеспечении его финансовой устойчивости, но и служит основным индикатором стабильности банковской системы в целом. При этом, на уровне кредитной организации говорят о ликвидности активов, баланса, банка, на уровне банковской системы – о ликвидности банковского сектора [3.]. Ввиду важности банковской ликвидности, управление ею, как совокупность мер и методов поддержания, является одним из важнейших направлений в банковском менеджменте.

Существуют внутренние и внешние (системные) инструменты управления банковской ликвидностью. На уровне коммерческих банков они выстраиваются в зависимости от специфики практикуемых операций, особенностей клиентов и других факторов. Однако, несмотря на различия, все методы можно сгруппировать в три блока (табл. 1) [4, с. 174].

Таблица 1

Основные методы управления ликвидностью банка

Наименование метода	Содержание метода
Управление активами	банк определяет возможности размещения собственных и привлеченных средств так, чтобы при минимальном риске получить максимально возможный доход, сохраняя ликвидность
Управление пассивами	банк определяет политику управления размером собственного капитала и привлеченных средств, их оптимальную структуру с целью дальнейшего эффективного использования в активных операциях
Сбалансированное управление активами и пассивами	банк применяет портфельный подход к управлению ликвидностью через согласованное управление своими активами и пассивами

Цель управления ликвидностью коммерческого банка состоит в максимизации прибыли при обязательном соблюдении устанавливаемых и определяемых банком нормативов ликвидности [5]. В основе данного метода в России лежит необходимость соответствия банком предельным оценочным показателям ликвидности (таблица 2) [4, с. 175], которые устанавливаются ЦБ РФ в целях обеспечения устойчивости кредитных организаций [6]. Так, норматив мгновенной ликвидности ($H2 \geq 15\%$) регулирует риск потери банком ликвидности в течение одного операционного дня; норматив текущей ликвидности банка ($H3 \geq 50\%$) – в течение ближайших к дате расчета норматива 30 календарных дней; норматив долгосрочной ликвидности банка ($H4 \geq 120\%$) – в результате размещения средств в долгосрочные активы.

Нормативы рассчитываются, в соответствии с Инструкцией Банка России от 01.01.2013 г. № 139-И «Об обязательных нормативах банков» [7], как отношение между активами и пассивами с учетом сумм и типов активов и пассивов, сроков и иных факторов. В целях управления ликвидностью банки ежедневно осуществляют контроль над фактическими значениями нормативов, ежеквартально, ежемесячно – анализ состояния и динамики ликвидности по срокам размещения и привлечения средств [8, с. 380]. Заметим, что для российских коммерческих банков показатели оценки ликвидности едины, а их анализ является обязательным к исполнению. Между тем, во многих зарубежных странах система показателей и методы управления ликвидностью специфичны для разных банков, а в управлении активами и пассивами опорой являются такие теории управления ликвидностью, как теории коммерческих ссуд, перемещения, ожидаемого дохода, управления пассивами [9, с. 102].

Для оценки ликвидности российскими коммерческими банками практикуется также метод, основанный на потоке денежной наличности. В данном случае рассчитывается ликвидная позиция банка (общая и в разрезе разных валют), отражающая соотношение его денежных требований и обязательств за Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

определенный период. Если активы, отражающие требования (поступления), превышают обязательства, означающие отток денежных средств, имеет место излишек ликвидности, в обратном случае – ее недостаток [8, с. 381].

Среди внутренних инструментов, используемых коммерческими банками для обеспечения соблюдения нормативов ликвидности, а также устойчивой ликвидной позиции, можно выделить: платежный календарь с детализацией потоков платежей, сценарии ликвидности, фондирование, систему трансфертного ценообразования и др. Отдельные банки практикуют плавающие кредитные ставки процентов, но в большинстве своем они фиксированные. Управляя ликвидностью, банки ежедневно балансируют между риском недополучения дохода и риском избыточных расходов [10, с. 32].

Внешнее управление банковской ликвидностью (со стороны Центрального банка) осуществляется с целью достижения устойчивости банковского сектора за счет выполнения банками обязательств перед клиентами и кредиторами, а также генерирования денежных средств для обеспечения экономического роста экономики страны [11]. Со стороны Банка России такое управление реализуется через систему рефинансирования кредитных организаций, операции РЕ-ПО, а надзор осуществляется посредством как раз таки мониторинга нормативов ликвидности [12, с. 36].

В последнее время кредитным учреждениям стало все сложнее поддерживать уровень ликвидности. А недавний финансовый кризис выявил несоответствие управления современным макроэкономическим условиям. В период кризиса коммерческие банки столкнулись с острой нехваткой денежных средств и значительными трудностями в рефинансировании внешних займов. В итоге кредитные организации были вынуждены скрывать проблемы с ликвидностью, практикуя пролонгацию ссудной задолженности, не отражаемой на балансах. Благодаря использованию данного инструмента была снижена прозрачность показателей ликвидности, но сохранена привлекательность для потенциальных инвесторов и получен необходимый кредитный рейтинг. Тем не менее, Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

недоверие клиентов привело к оттоку частных депозитов и многие коммерческие банки, стремясь повысить уровень ликвидности, привлекали вкладчиков завышенными депозитными ставками [13, с. 416].

Обострение проблем с ликвидностью привело ряд крупных российских банков к предбанкротному состоянию, а весь банковский сектор – к тяжелому системному кризису, предотвратить который удалось только благодаря действенным мерам Банка России, в том числе по повышению ликвидности банковской системы. Для этого были увеличены лимиты и объемы размещения временно свободных бюджетных средств на депозитах в коммерческих банках, снижены обязательные резервные требования к кредитным организациям, упрощены условия их доступа к кредитам ЦБ России и увеличены объемы их рефинансирования, в том числе благодаря представлению беззалоговых кредитов всем банкам, имеющим кредитный рейтинг [14, с. 23].

В результате мероприятий Банка России, а также консервативного подхода коммерческих банков к возобновлению выдачи кредитов, удалось предупредить массовое закрытие частных депозитов и поддержать ликвидность кредитных организаций. В итоге, в последующие годы ситуация в отечественном банковском секторе стабилизировалась, в том числе за счет достаточно высокого уровня ликвидности. В новых условиях Банк России активизировал проведение операций по абсорбированию свободных средств кредитных организаций, проводя с ними депозитные операции и операции с облигациями ЦБ [10, с. 34].

Совсем недавно проблемы дефицита ликвидности вновь усугубились, что обусловлено следующими факторами: повышение ключевой процентной ставки ЦБ РФ с 5,5 % до 17 % в 2014 г.; неблагоприятная макроэкономическая конъюнктура, преимущественно за счет цен на нефть; усиление надзора за банковской деятельностью – ужесточение требований к капиталу, рост ограничений по линии ликвидности, прежде всего для средних и малых банков. Ухудшение ситуации в банковской сфере вынудило Банк России прибегнуть к мерам снижения напряженности на рынке ликвидности посредством Программы докапи-

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

тализации банков через Агентство по страхованию вкладов (АСВ) с использованием облигаций федерального займа [15]. Между тем, данная программа узконаправленного действия – список банков, активно кредитующих промышленность, проекты малого и среднего бизнеса (МСБ) и ипотеку в России, ограничен 27 крупнейшими кредитными организациями. В итоге без поддержки остаются средние частные банки. Поэтому государству необходимо внести изменения в программу, включив в нее средние банки, но сохранив требования к доле кредитования, приходящейся на промышленность, МСБ и ипотеку.

Истоки неудач в управлении банковской ликвидностью в России состоят в том, что отечественные банки за короткое время попытались внедрить почти все лучшее, что наработано банковской практикой развитых стран, которая развивалась постепенно. Однако никто не учитывал специфику работы отдельных инструментов в российских экономических условиях [16, с. 6]. Результатом этого и явилась несовершенная система управления банковской ликвидностью. Подтверждением чему служит продолжающийся отзыв лицензий Банком России. Поэтому на сегодняшний день разработке и внедрению новых методов управления банковской ликвидностью должно уделяться большое внимание.

В этом направлении уже предприняты определенные шаги. В частности, Национальным Рейтинговым Агентством (НРА) разработан новый показатель – «барометр банковской ликвидности», рассчитываемый как отношение активов моментной ликвидности к обязательствам до востребования [17, с. 9]. В отличие от обязательного норматива Н2 Банка России НРА не исключает из пассивов 50 % обязательств по счетам, которые регулятор квалифицирует как срочные, а в активах не учитывает денежные средства, размещенные на рынке межбанковского кредитования [18, с. 112]. Между тем, методика НРА вполне корректна, а норматив Н2 не в полной мере отражает реальное состояние ликвидности банковского сектора, особенно в условиях кризиса. Дело в том, что он2 исключает вероятность изъятия половины счетов до востребования из банка в

течение одного дня. Поэтому в период оттока клиентских средств из банков он не отражает реальное положение дел в банковской системе [19, с. 62].

Существенный вклад в развитие практики управления банковской ликвидностью в России призвано внести присоединение России к Базельскому соглашению об основных принципах банковского надзора (Базель I–III), которое началось в связи с вступлением России в ВТО. В настоящее время действует уже третья по счету редакция Международных правил банковского регулирования и международных расчетов, известная как Базель III (принята в конце 2010 г.), переход к которой, начавшись в 2012 г., должен завершиться в 2019 г. Цель Базеля III – решить проблемы соглашения Базель II, вскрывшиеся в ходе кризиса 2008 г., одна из которых – трудности в оценке ликвидности, обеспечении мгновенной и долгосрочной ликвидности в банках. Для этого Базель III ввел два норматива ликвидности: показатель краткосрочной ликвидности ($LCR \geq 100\%$) и показатель чистого стабильного фондирования ($NSFR > 100\%$), которые должны стать внешними индикаторами устойчивости банков на случай возникновения кризисных проблем с ликвидностью [20, с. 69].

Пока использование Базельских стандартов в России таково, что положения стандарта «Базель II» применяются в неполном варианте. Это значит, что завершение внедрения «Базель II» и применение стандартов «Базель III» осуществится практически в одно и то же время, но когда оно будет, пока неизвестно. Дело в том, что ещё многие российские коммерческие банки не перешли не только на стандарты Базеля-II, но и даже на международную систему финансовой отчетности. Кроме того, не раз были отложены сроки введения в России показателя LCR в качестве обязательного – сначала они были запланированы на 1 января 2015 г., потом на 1 июля, 1 октября 2015 г., а сейчас уже звучит срок 1 января 2016 г. [21, с. 78].

Пока, в условиях экономических ограничений, обусловленных кризисом и санкциями, даже у крупнейших российских банков, устойчивость которых имеет системное значение, имеются сложности с поиском высоколиквидных

активов, соответствующих требованиям «Базель III». Поэтому, есть все основания полагать, что и срок внедрения NSFR будет перенесен с 1 января 2018 г. Вместе с тем, бесспорно, что обязательное использование в России Базельских соглашений, очистит рынок от неликвидных банков, а оставшимся позволит поддерживать достаточный объем высоколиквидных ресурсов и выживать при возникновении нестабильности. Более того, это обеспечит российским банкам полноправное участие в международных банковских операциях, укрепит доверие иностранных инвесторов, что очень важно в условиях глобализации мировой экономики и финансовых рынков. Тем не менее, в текущей экономической ситуации «Базель III» сам по себе не может гарантировать ликвидность банковской системы – он слишком глобализован и не учитывает особенности локальных банковских систем. Поэтому Банк России должен принять собственную версию «Базеля III», адаптированную под специфику отечественной банковской системы и различные требования к регулированию.

Таким образом, управление банковской ликвидностью занимает особое место среди существующих проблем в деятельности современных коммерческих банков. Дело в том, что в условиях неопределенности, общепринятые методы управления ликвидностью неэффективны. Проблему призван решить «Базель III». Коммерческие банки развитых стран уже перешли, а российским – только предстоит полностью перейти к использованию Базель II, III. Переход предполагает поэтапное реформирование и унификацию элементов систем по управлению рисками ликвидности банков на основе рекомендаций международных стандартов, а также с учетом национальной специфики.

Библиографический список

1 Зудина Л. В. Анализ ликвидности и доходности коммерческого банка как основа оценки качества его активов / Л. В. Зудина // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 7-2. – С. 289-292.

2 Алехина В. И. Ликвидность коммерческого банка: проблемы и совершенствование методов управления / В. И. Алехина // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 5-2 (37). – С. 9.

3 Коровин С. Ю. Проблемы управления банковской ликвидностью в регионах / С. Ю. Коровин // Вестник науки и образования. – 2014. – № 2 (2). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemy-upravleniya-bankovskoy-likvidnostyu-v-regionah> – Загл. с экрана.

4 Князева Е. Г. К вопросу о методах управления банковскими рисками в контексте Базельских соглашений / Е. Г. Князева, Н. И. Парусимова // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 3-0. – С. 173-180.

5 Гребеник Т. В. Кредитная политика и задачи современного инновационного банка по формированию кредитного портфеля / Т. В. Гребеник // Интернет-журнал Науковедение. – 2013. – № 1 (14). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/journal/n/internet-zhurnal-naukovedenie> – Загл. с экрана.

6 Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (ред. от 05.10.2015 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12127405/> – Загл. с экрана.

7 Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных нормативах банков» (ред. от 18.06.2015 г.) // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://base.garant.ru/70286876/> – Загл. с экрана.

8 Мокеева Н. Н. Эмпирический анализ ликвидности коммерческого банка / Н. Н. Мокеева, О. В. Фомичёва // Фундаментальные исследования. – 2013. – № 10-2. – С. 378-382.

9 Овсянников С. И. Риски ликвидности коммерческого банка: особенности оценки в новых экономических условиях / С. И. Овсянников // Символ науки. – 2015. – № 7-1. – С. 99-104.

10 Логутова С. В. Ликвидность коммерческих банков: причины кризиса и управление риском / С. В. Логутова // Вестник Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. – 2011. – № 61. – С. 31-34.

11 Толстолесова Л. А. Регулирование банковской ликвидности / М. А. Маркова // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2014. – № 37. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/regulirovanie-bankovskoy-likvidnosti> – Загл. с экрана.

12 Зике Р. В. Организация надзора за состоянием ликвидности кредитной организации / Р. В. Зике // Российское предпринимательство. – 2014. – № 12 (258). – С. 34-40.

13 Кузьмичева И. А. Система управления банковскими рисками / И. А. Кузьмичева // SCIENCE TIME. – 2014. – № 12. – С. 415-421.

14 Пика А. В. Макрорегулирование ликвидности банковского сектора России в условиях кризиса / А. В. Пика // Финансы и кредит. – 2013. – № 20. – С. 20-25.

15 Мифтахов А. И. Роль государственного регулирования в развитии банковской системы России в условиях дефицита ликвидности / А. И. Мифтахов // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. – 2015. – № 48-1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/rol-gosudarstvennogo-regulirovaniya-v-razvitii-bankovskoy-sistemy-rossii-v-usloviyah-defitsita-likvidnosti> – Загл. с экрана.

16 Корнейчук В. И. Методы оценки и управления ликвидностью кредитной организации / В. И. Корнейчук // Страхование дело. – 2015. – № 5. – С. 3-9.

17 Бондаренко Т. Н. Ликвидность коммерческого банка: проблемы и совершенствование методов управления / Т. Н. Бондаренко // Современные научные исследования и инновации. – 2014. – № 5-2 (37). – С. 9.

18 Ёкубов Б. М. Ликвидность коммерческого банка: проблемы совершенствования методов управления / Б. М. Ёкубов // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. – 2015. – № 6-1. – С. 109-113.
Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

19 Михалева И. Базель III – новая реальность / И. Михалева // Аналитический банковский журнал. – 2013. – № 8 (210). – С. 60-62.

20 Валько Д. П. Необходимые трансформации российских банков в рамках требований Базеля III / Д. П. Валько // Деньги и кредит. – 2013. – № 12. – С. 69-70.

21 О мерах по реализации Базеля III и о регулировании деятельности системно значимых банков // Деньги и кредит. – 2015. – № 8. – С. 77-78.

Оригинальность 79%