

УДК 338

**МЕТОДИКА ВЫЯВЛЕНИЯ И ОЦЕНКИ РИСКОВ МОШЕННИЧЕСТВА
ПРИ ПРОВЕДЕНИИ АУДИТА**

Башкирова А. А.

Бакалавр,

Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова,

Москва, Россия

Хмура М. О.

Бакалавр,

Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова,

Москва, Россия

Аннотация

Основная обязанность аудиторов - выразить мнение о финансовой отчетности. Поскольку мошенничество по характеру может оказывать влияние на данные бухгалтерского учета или на финансовую отчетность аудиторю необходимо разрабатывать методику и проводить аудиторские процедуры характер, сроки и объем которых направлены на устранение оцененных рисков существенного искажения вследствие мошенничества. Данная статья рассматривает: признаки мошенничества; процедуры, которые планируются для выявления факторов риска мошенничества; аудиторские процедуры, которые проводят в связи с мошенничеством и оценкой результатов этих аудиторских процедур; ответные меры вследствие мошенничества.

Ключевые слова: аудит, недобросовестные действия, мошенничество, виды мошенничества, выявление мошенничества, факторы мошенничества, риск мошенничества, финансовый отчет, процесс аудиторской проверки.

***METHOD OF IDENTIFICATION AND ASSESSMENT OF RISKS OF
FRAUD WHEN CONDUCTING AUDIT***

Bashkirova A. A.

Bachelor,

Plekhanov Russian University of Economic,

Moscow, Russia

Khmura M. O.

Bachelor,

Plekhanov Russian University of Economics,

Moscow, Russia

Abstract

The principal auditor responsibility is to express an opinion on the financial statements. Since frauds may by their nature affect the accounting records or financial statements, auditor should design and perform further audit procedures whose nature, timing and extent are responsive to the assessed risks of material misstatement due to fraud. The paper discusses the characteristics of fraud, the processes auditors undertake to plan to identify fraud risk factors, the audit procedures auditors undertake with regards to fraud and evaluating the results of these audit procedures, our responses to the RMMs due to fraud.

Key words: auditing, unfair actions, financial fraud, the types of fraud, detection of fraud, risks of material misstatement, factors of fraud, risk of fraud, the financial statement, the audit process.

В настоящее время непременно растет риск принятия экономических и управленческих решений на основе недостоверной информации в отчетности,

которая может быть искажена непреднамеренно или ради собственной выгоды. Постоянно увеличивается необходимость предотвратить или вовремя обнаружить факт мошенничества в финансовой отчетности, т.к. умышленное искажение показателей в бухгалтерской (финансовой) отчетности создает угрозу для принятия неверных управленческих решений, которые в будущем могут привести к существенным потерям.

Обращаясь к нормативно-правовой базе, регулирующей аудиторскую деятельность, в Международном стандарте аудита 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности» понятие «недобросовестные действия» определено как: умышленные действия, совершенные при помощи обмана для получения неправомερных или незаконных преимуществ. МСА 240 описывает сферу применения, требования, предъявляемые к аудитору, способы выявления и оценки искажения т.д.

Недобросовестные действия могут проявляться в двух видах: как неправильное составление финансовой отчетности, другими словами – умышленная манипуляция с цифрами, или как присвоение активов компании, т.е. воровство. На рис. 1 представлены виды недобросовестных действий.



Рис. 1 - Виды недобросовестных действий

Риск мошенничества существует как на уровне рядовых сотрудников, так и на уровне руководства. Однако риск на уровне руководства гораздо выше, потому что руководители компании имеют возможность прямо или косо манипулировать данными в обход всех контролей, которые существуют в компании. Поэтому аудитору необходимо разрабатывать дополнительные процедуры, чтобы понизить данный риск до приемлемого уровня.

Как же распределяется ответственность за недобросовестные действия между руководителями компании и аудиторами? Руководство компании всецело отвечает за обнаружение и предотвращение недобросовестных действий. Также оно несет административную и уголовную ответственность в случае, если сами руководители совершают противоправные действия.

В соответствии с действующим законодательством, аудитор не обязан целенаправленно выискивать мошеннические действия и бороться с ними. Это

входит в обязанности других органов. Однако, в соответствии с требованием МСА 240 аудитор обязан убедиться, что финансовая отчетность не содержит существенных искажений вследствие недобросовестных действий. И достигать это следует за счет проявления профессионального скептицизма. В МСА 200 «Основные цели независимого аудитора и проведение аудита в соответствии с международными стандартами аудита» говорится, что даже если весь предыдущий опыт с данной компанией свидетельствует о честности руководства, мы не можем полагать, что в текущем периоде руководство также будет честно. Также достигнуть уверенности в достоверности отчетности можно благодаря детальному обсуждению риска мошенничества на совещании аудиторской команды. В соответствии с МСА руководитель должен не просто упомянуть, что все члены команды должны обращать внимание на необычные операции, но уточнить какая именно часть отчетности может быть подвержена риску мошенничества и почему. То есть все сотрудники аудиторской команды независимо от уровня их подготовки и профессиональных знаний должны понимать, что они ищут и где они должны искать.

Наконец, убедившись в том, что отчетность не содержит существенных искажений, аудитор обязан разработать специальные аудиторские процедуры. Процедуры в ответ на риски мошенничества делятся на две части: первая часть касается оценки рисков, вторая - разработки аудиторских процедур в ответ на оцененные риски. Остановимся более детально на каждой из этих частей.

В первую очередь риск мошенничества выявляют с помощью направления запросов руководству компании, службе внутреннего аудита, если такая имеется в компании или рядовым сотрудникам. Вопросы, которые могут задаваться во время таких запросов сильно варьируются в зависимости от особенности компании. Но можно выделить ряд вопросов, которые следует задавать каждому клиенту, например: как сама компания оценивает риск мошенничества; какие контрольные процедуры существуют по выявлению

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

риска мошенничества; были ли за период существования компании выявлены реальные факты мошенничества и другие.

По мере получения ответов, аудитор должен для себя определить, какие области финансовой отчетности могут быть затронуты. В случае выявления даже несущественного акта мошенничества, необходимо понять, проанализировало ли это руководство, понять был ли это единичный случай или повторяющийся.

Оценив риски, необходимо разработать аналитические процедуры. Обязательные аналитические процедуры проводятся в виде аналитических обзоров на стадии планирования и на части аудита, с целью выявления необычных отношений и изменений. Если замечены какие-либо нестандартные соотношения, необходимо оценить, не возникли ли они в целях каких-то мошеннических действий.

В процессе оценки рисков аудиторам нужно помнить о трех условиях, которые потенциально могут привести к мошенничеству. Первое условие – это мотив или побуждение, то есть некий фактор, из-за которого человек мог бы захотеть совершить мошенничество.

Второе условие – это возможность. Например, если в организации преобладают операции с наличностью, очевидно, что здесь существует гораздо больше возможностей для мошенничества, чем у компании с продажами за безналичный расчет.

Третье условие – отношение/оправдание, обоснование. Этот термин охватывает все виды отношений: отношение руководства к мошенничеству, насколько оно готово оправдывать такого рода действия. Например, факторами риска в этой области могут быть: нежелание руководства исправлять выявленные аудитором ошибки; установка трудновыполнимых условий и жестких временных рамок для аудитора; ограничение в доступе к какой-либо информации без объяснения причин.

На рис. 2 представлен треугольник мошенничества, который описывает условия, приводящие к мошенничеству.

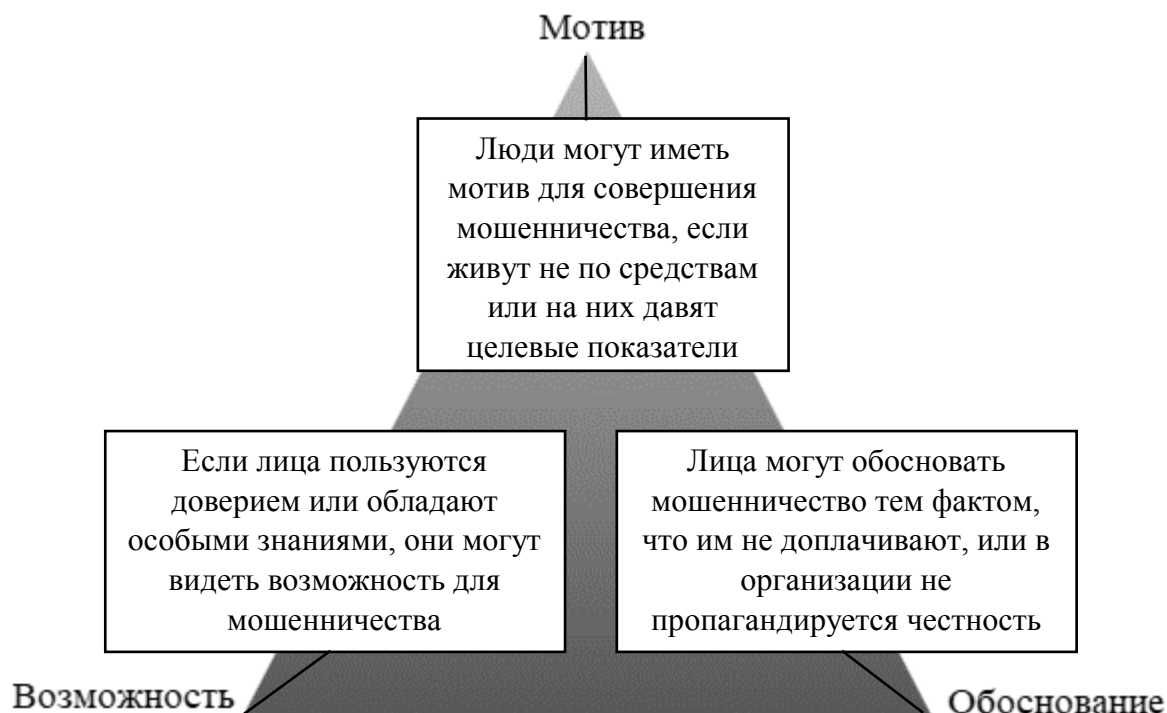


Рис. 2 - Треугольник мошенничества

Как уже упоминалось ранее, в ответ на выявленные риски существенного искажения вследствие недобросовестных действий, аудитор обязан разработать некие аудиторские процедуры, которые включают в себя:

- процедуры общего характера. Они включают в себя такие меры как привлечение более опытных сотрудников к аудиту, оценка учетной политики компании, внедрение элемента непредсказуемости и т.п.

- процедуры в ответ на оцененные риски существенного искажения на уровне отдельных предпосылок финансовой отчетности. Они предлагают разработку более детальных процедур в отношении того места, где ожидается повышенный риск мошенничества.

- процедуры в ответ на риски, связанные с действием руководства в обход средств контроля.

Независимо от того, выявлен риск мошенничества или нет, он присутствует во всех организациях, так как способы обхода руководством контролей весьма многочисленны и непредсказуемы. Именно из-за своей непредсказуемости это всегда будет риском существенного искажения, то есть значительным риском. В ответ на данный риск аудитор должен разработать следующие процедуры:

1. Осуществить проверку журнальных проводок главной книги и прочих корректировок, сделанных при подготовке финансовой отчетности.
2. Получить понимание по значительным операциям, выходящим за рамки деятельности компании.
3. Проанализировать оценочные значения.

В общем случае этих процедур должно быть достаточно, чтобы должным образом покрыть риск обхода руководством риск контроля. В некоторых случаях, если аудитор посчитает необходимым, он вправе расширить и детализировать свои процедуры.

Если в процессе анализа выявлен акт мошенничества, первое, что обязан сделать аудитор, это сообщить партнеру, ответственному за аудит. Также оценить влияние выявленного мошенничества на стратегию аудита. Вероятно, необходимо пересмотреть уровень риска мошенничества для определенных счетов, временные рамки, объем процедур в отношении затронутых счетов. В худшем случае аудитор может отказаться от выполнения задания выдачи аудиторского заключения, если аудитор сочтет, что уровень корпоративного управления слишком низок.

Какое же может быть влияние актов мошенничества на аудиторское заключение? Если до выпуска заключения аудитор обнаруживает акт мошенничества, аудитор может потребовать пересмотреть финансовую отчетность и рассмотреть раскрытие данного факта в пояснениях к финансовой отчетности. Если же руководство отказывается делать пересмотр финансовой отчетности, необходимо сообщить об этом факте аудиторскому

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

комитету и лицам, отвечающим за корпоративное управление, и рассмотреть вопрос об отказе от выдачи аудиторского заключения. Если же аудитор выпускает аудиторское заключение, оно должно быть модифицированным. Если аудитор не может оценить масштаб влияния мошенничества на финансовую отчетность, так как компания не предоставляет должную информацию, он может выпустить отказ от выражения мнения или ограничения объема аудита.

В заключении отметим, что возможность мошенничества или факт наличия искажений в финансовой отчетности в большей степени связан с ведением неэффективного внутреннего контроля в организации или вообще его отсутствие. Действенным инструментом в борьбе с мошенничеством исторически считалось привлечение внешних независимых аудиторов, а также развитие внутрифирменной системы контроля. Однако, как показывает практика, в современных условиях ни классический аудит, ни процедуры корпоративного управления не могут в полной мере защитить от организованного мошенничества. Требуется развитие отдельных направлений аудиторской деятельности, использующих специальные подходы и процедуры, направленные на предупреждение, выявление и фиксацию корпоративного мошенничества.

Библиографический список:

1. Бочкова С. М., Итыгилова Е. Ю. Доказательства недобросовестности составления бухгалтерской отчетности // Бухгалтерский учет. 2011. №4
2. Галузина С. М., Пупшис Т. Ф. Международный учет и аудит. СПб.: Питер, 2006. 272 с.
3. Международный стандарт аудита 240 «Обязанности аудитора в отношении недобросовестных действий при проведении аудита финансовой отчетности». [Электронный ресурс] URL:

http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_206993/ (Дата обращения 03.12.2018).

4. Мухартешин Р. Т. Мошенничество финансовой отчетности // Экономический анализ: теория и практика – 2009. - № 6(135). – С. 49-54
5. Шеремет А. Д., Суйц В. П. Аудит: учебник, 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2008. 448 с.

Оригинальность 85%