

УДК 336

***ФИНАНСОВО-КРЕДИТНЫЙ МЕХАНИЗМ ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ***

МИХАЙЛОВА Н.С.

*к.э.н., доцент кафедры социально-экономических дисциплин
ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт МВД России»,
Екатеринбург, Россия*

Аннотация

Современные интересы общества требуют значительного финансирования, что говорит о необходимости пересмотра подходов к денежно-кредитной политике в реальных секторах экономики, в том числе и в агропромышленном комплексе. Тенденции и закономерности развития актуализируют переоценку и совершенствование существующих механизмов финансового обеспечения с целью стабильного развития экономической системы России. В статье рассматриваются основные инструменты финансово-кредитного механизма АПК. Раскрыта сущность основных источников финансовых ресурсов, представлена краткая характеристика их современного состояния и существующих проблем, сопровождающихся определенным набором инструментов, направленных на корректировку влияния факторов внешней среды.

Ключевые слова: сельское хозяйство, финансово-кредитный механизм, государственная поддержка, кредит, лизинг, факторинг, программно-целевой подход

***FINANCIAL AND CREDIT MECHANISM OF SUPPORT AND
DEVELOPMENT OF AGRICULTURAL PRODUCERS***

MIKHAYLOVA N.S.

PhD Econ., associate professor of social and economic disciplines

*FGCOOU WAUGH of "The Ural legal institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation",
Ekaterinburg, Russia*

Summary

The modern interests of society require the considerable financing that speaks about need of revising of approaches to monetary policy for real sectors of economy including in agro-industrial complex. Tendencies and regularities of development staticize overestimation and enhancement of the existing mechanisms of financial security for the purpose of stable development of economic system of Russia. In article the main tools of the financial and credit mechanism of agrarian and industrial complex are considered. The entity of the main sources of financial resources is opened, the short characteristic of their current state and the existing problems which are followed by a certain tool kit directed to adjustment of influence of factors of an external environment is provided.

Keywords: agriculture, financial and credit mechanism, state support, credit, leasing, factoring, program-target approach

Финансовые ресурсы предприятия вне зависимости от сферы его функционирования выступают одним из ключевых факторов предпринимательства и вопросы организации денежных потоков давно приобрели особую актуальность. В рамках повышения результативных показателей ведения финансово-хозяйственной деятельности необходимо формирование прочного финансового механизма.

Финансово-кредитный механизм представляет собой определенную совокупность методов и рычагов, направленных на достижение экономических задач хозяйствующего субъекта. Помимо этого, экономическое положение страны напрямую зависит от взаимосвязи рассматриваемой категории, которая

является регулятором социально-экономического климата общества любого государства.

Структурно механизм можно представить в виде определенных блоков:

- нормативно-правовой;
- информационный;
- экономический;
- технический.

Финансово-кредитный механизм оказывает постоянное воздействие на вовлечение в хозяйственный оборот финансовых средств предприятия с целью эффективности ведения деятельности.

Для сельскохозяйственных предприятий характерны зависимость от природно-климатических условий, высокая закредитованность, дефицит инвестиционных ресурсов, значительные платежные разрывы, отсутствие возможности самофинансирования, невозможность возмещения потерь в рамках нескольких циклов оборота из-за его длительности и т.п. В настоящее время большинство предприятий сельскохозяйственной сферы зависят от активной финансовой поддержки государства в форме Государственных целевых программ, в том числе выплат компенсационного характера и кредитного обеспечения.

Субсидированная поддержка АПК является основным способ развития сельскохозяйственного производства в России. На протяжении длительного периода именно данный элемент организационно-экономического механизма отрасли играл ключевую роль и давал возможность для функционирования как малого, так и крупного агробизнеса. Основная проблема указанного вида финансирования — это нецелевое и неэффективное использование бюджетных ассигнований.

Ежегодные проверки выполнения бюджетных обязательств отмечают сложности в системе оперативного доведения средств до аграриев. Отдельного внимания заслуживают недоработки в механизме регионального перераспределения средств.

С 2017 года началась реализация программы по предоставлению единой региональной субсидии, которая направлена на поддержку кредитования, развития малых форм хозяйствования и т.п. Часть компенсационных и субсидированных выплат не вошла в данную категорию, таким образом единая субсидия должна учитывать приоритетные направления развития (ранее использовалось более 50, в настоящее время осталось 7) того или иного региона с учетом условий Соглашения. На 2017 год в соответствии с данными информационного справочника о мерах и направлениях государственной поддержки агропромышленного комплекса Российской Федерации выделены следующие объемы финансирования:

1. Развитие отраслей АПК более 70 млрд рублей, в том числе в рамках единой субсидии более 43 млрд рублей.

2. Стимулирование инвестиционной деятельности в АПК более 74 млрд рублей.

3. ФЦП «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России на 2014-2020 годы» более 5 млрд рублей.

4. ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014 - 2017 годы и на период до 2020 года» более 13 млрд рублей [12].

Вступил в действие новый принцип распределения субсидированной поддержки, согласно которому будут учитываться показатели эффективности (урожайности, надоя и т.п.), что позволит дифференцировано направлять суммы, исходя из средних показателей сельхозпредприятий. Те аграрии, которые не достигнут определенного уровня, получают денежные средства с учетом коэффициента, к примеру, 0,75 базовой ставки и наоборот 1,25 и выше [13].

Новый подход в финансировании аграрного производства должен повысить своевременность доведения поддержки и оперативность получения необходимой информации за счет расширения круга полномочий регионов.

Одним из самых распространенных источников финансирования заемными средствами является кредит, но большинство кредитных организаций

и банков не учитывают специфику деятельности данных сельхозпредприятий, в связи, с чем отказывают хозяйствующим субъектам с низким уровнем рентабельности [6, 48-49].

Основываясь на индивидуальном подходе, кредитные организации разрабатывают долгосрочные проекты для высокорентабельных и финансово устойчивых предприятий (не более 20% от общего количества предприятий сферы АПК), оставляя тем самым низкорентабельные и убыточные за пределами инвестиционного внимания. Данный подход сдерживает перспективные возможности развития сельскохозяйственного производства в целом.

С целью повышения доступности к заемным средствам было принято решение о предоставлении с 1 января 2017 года в рамках льготного краткосрочного инвестирования двух банковских продуктов с процентной ставкой от 1% до 5% годовых: льготный краткосрочный кредит, льготный инвестиционный кредит. Рассматриваемый инструмент финансово-кредитного механизма ориентирован на развитие подотраслей растениеводства и животноводства. Для краткосрочного кредита характерны условия срока предоставления до 1 года и сумма не более 1 млрд рублей, для инвестиционного - от 2 до 15 лет без ограничения суммы.

Механизм реализации данной формы поддержки типовой:

1. Предоставление заявки с приложением подтверждающих документов.
2. Последующая проверка на соответствие выставленным требованиям.
3. Направление для рассмотрения в министерство сельского хозяйства РФ с последующим ответом в виде уведомления о включении или не включении в реестр заемщиков.
4. В случае включения в реестр выдача денежных средств.

На конец августа 2017 года по системе льготного кредитования было выдано более 190 млрд рублей, что на 10% выше, в сравнении с итогами прошлого года.

Рассматриваемый механизм финансовой поддержки не лишен недостатков: доступ к кредитам имеют преимущественно агрохолдинги; в системе кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей участвует ограниченное количество банков; процедура получения льготного кредита является достаточно длительной из-за ее многоэтапности; в ряде случаев по-прежнему не учитывается эффективность субсидированной помощи, низкий уровень контроля не позволяет оценить целевое расходование выделяемых государственных средств. Еще одним немаловажным условием возможности воспользоваться льготным кредитом является отсутствие задолженности по налогам и отчислениям во внебюджетные фонды, заработной плате сотрудников, а также по ранее полученным кредитам.

Исходя из значительного перечня недостатков можно прийти к выводу, что механизм льготного кредитования нуждается в серьезной доработке, так как основная цель остается недостижимой для малого и среднего агробизнеса.

В качестве решения можно рассмотреть систему сотрудничества коммерческих банков по рассматриваемому проекту льготного кредитования товаропроизводителей сферы сельского хозяйства. Также необходимо упростить процедуру по оформлению и дальнейшему получению средств для развития малого агробизнеса.

Факторинг является достаточно актуальным видом услуг на финансовом рынке. Как альтернативный источник финансирования с целью рефинансирования обязательств покупателей не требует обеспечения (страхование, залог, банковская гарантия) и высоких результатов работы предыдущих лет, что по сравнению с кредитом является одними из важных условий при его получении [7, 149].

Суть финансового механизма факторинга заключается в возможном привлечении собственных средств предприятия-фактора без ограничения сумм путем покупки права на требование долга. На основе анализа деловых связей сельхозтоваропроизводителя и его финансового положения принимается решение о заключении сделки. В договоре факторинга участвуют предприятие-

фактор (банк-фактор, факторинговая организация) и поставщик. Таким образом, выставленные предприятием счета-фактуры направляются к фактору для согласования их оплаты. В процессе проведения сделки осуществляется контроль за платежной дисциплиной хозяйствующих субъектов, мониторинг обязательств и управление возникшей дебиторской задолженностью.

Основными преимуществами будут являться: принятие фактором возможных последствий в результате наступления рисков событий (сроки, объем поставки, снижение платежеспособности и т.п.); гарантированные поставки с отсрочкой платежа; покрытие процентных рисков; управление возникшими обязательствами покупателя; информационно-консультационное сопровождение сделки [7, 150].

Несмотря на явные преимущества факторинга перед кредитом и иными возможными финансовыми инструментами, можно обозначить недостатки: высокая стоимость (сбор, комиссионные за обслуживание и принятие потенциально возможных рисков, оплата процентов); выборочное принятие дебиторской задолженности (не принимается просроченная задолженность, задолженность взаимозависимых лиц, бартерные сделки, сомнительной платежной дисциплиной и т.п.).

Являясь эффективным финансовым инструментом, факторинг не получил должного развития в нашей стране в основном по причине нестабильной экономической ситуации. Периодически возникающие кризисные явления не дают возможности сформировать предприятиям финансовую устойчивость и приводят к неплатёжеспособности. Сельхозтоваропроизводители не могут постоянно осуществлять свою деятельность за счет государственных субсидий, поэтому факторинговым структурам необходимо создать условия для устойчивого развития их деятельности.

В качестве дополнительного инструмента финансового обеспечения в сфере АПК лизинг выступает на протяжении длительного времени. Агролизинг несет в себе четко специализированное предназначение, направленное на устранение финансовых трудностей сельскохозяйственных

товаропроизводителей для обновления и модификации используемого оборудования.

Организации, предоставляющие лизинговые услуги, формируют определенный институт совершенствования агропромышленного комплекса РФ, целью которого является модернизация производства и стимулирование научно-технического прогресса. Наиболее значимую роль в сфере лизинговых услуг в АПК играет «Росагролизинг» с индивидуальным подходом в рамках указанных операций. Совершение лизинговой сделки предполагает приобретение оборудования в собственность лизинговой компании на договорной основе, ограниченное сроком действия с целью дальнейшего выкупа и уплатой определенных платежей, включающих процент платы за кредит, комиссионные и дополнительные услуги. Специфическими чертами агролизинга выступают:

- объектами сделки могут выступать не только движимое и недвижимое имущество, но и биологические объекты (племенной скот, элитные семена и пр.), качество и ценность которых ограничены временными рамками их покупки;

- сезонный характер использования объектов лизинга, длительный период окупаемости инвестиций, зависимость производительности от природно-климатических условий и естественных биологических процессов обуславливает высокие хозяйственные риски и делает сельское хозяйство менее привлекательным для лизинговых компаний;

- сельхозпредприятия в некоторых случаях на уровне регионов имеют возможность погашения лизинговых платежей произведенной ими продукцией [11, 144].

Финансирование сделки может осуществляться как за счет собственных, так и за счет заемных средств. Удельный вес агролизинга в общем объеме лизинговых сделок по России достигает не более 5%. Но данный инструмент пользуется популярностью и можно отметить, что в структуре поставок более 80% относится к обеспечению фермерских хозяйства.

На ряду с представленными преимуществами, можно отметить недостатки рассматриваемого финансового инструмента: высокий первоначальный взнос; залоговое обеспечение (большинство предприятий не имеет возможности предоставления); отсутствие гарантийного обеспечения сделки; дополнительные затраты и риски; сезонный характер работ не всегда дает возможности погашать лизинговые платежи.

Рассматриваемая форма финансирования в первую очередь выгодна лизингодателю, поэтому лизинговая сделка не всегда представляет собой гибкий инструмент финансирования. Все понесенные лизингополучателем затраты повышают себестоимость продукции, что в итоге сказывается на ее конкурентоспособности.

Зависимость урожая от погодных условий является одним из наиболее значимых факторов риска в сфере АПК. Засуха, наводнение, град могут нанести значительный ущерб для сельхозтоваропроизводителей, занимающихся растениеводством и садоводством. Общая сумма убытков может достигать сотни миллиардов рублей (например, наводнение, случившееся на Дальнем Востоке в 2013 году по оценкам экспертов, принесло убытков более чем на 200 млн. евро) [2, 16]. Но только лишь часть из засеиваемых площадей имеет страховое покрытие от негативных природно-климатических последствий. Указанный фактор риска неминуемо ведет к сокращению потенциально возможной прибыли, повышая расходы бюджетных ассигнований, выделяемых на проведение работ, направленных на восстановление инфраструктуры.

Страхование в сфере сельского хозяйства неразрывно связано с системой государственной поддержки, что объясняется основными принципами прозрачности и общедоступности. Традиционно происходит заключение договорных отношений между сторонами в совокупности с соответствующим пакетом документов и последующей уплаты страховой премии.

На основе данных национального рейтингового агентства [15] по итогам 2016 года можно сделать вывод, что итоги страховой деятельности на рынке

сельского хозяйства сопровождаются (в сопоставлении с итогами 2015 года): ростом страховых премий на 1,97 млрд рублей (преимущественно за счет субсидированной поддержки), сокращением количества договоров на 17 тыс., объем несубсидируемого страхования остался на уровне 1,3 млрд рублей, сокращение числа страховщиков на 7 компаний (в сегменте осталось 38 компаний, при этом 53,4% премий приходится на ПАО «Росгосстрах» и ЗАО СК «РСХБ-Страхование»).

Итоги первого года работы Национального союза агrostраховщиков начавшего свою деятельность с 1 января 2016 года с целью формирования централизованной системы агrostрахования, работающего по единым правилам, методикам и стандартам, отразило следующие тенденции: рост на рынке агrostрахования с участием государственной поддержки на 31% (что составило 8,5 млрд рублей), с учетом несубсидируемого страхования, на 25% – до 9,8 млрд рублей. При этом рост всего страхового рынка страны составил 15%, то есть, агrostрахование стало одним из его самых быстрорастущих сегментов [14]. Таким образом, заключать договоры агrostрахования с участием государственной поддержкой могут только участники данного объединения с учетом единых правил установленного образца, что соответственно сокращает количество возможных участников. Отдельного внимания заслуживает методологическая база, положенная в основу работы данного сообщества, а именно программа космомониторинга (современные космические технологии, позволяющие определить вероятность наступления природно-климатического риска), что сократило число рассмотрения судебных споров со страхователями. Предварительно: итоги 2017 года покажут проблемы по нехватке средств государственной субсидии, так как агrostрахование не является ключевым направлением по поддержке и развитию сельскохозяйственной деятельности России.

По итогам девяти месяцев 2017 года отмечается снижение количества договоров агrostрахования в 2,5 раза, причем убытки сельхозтоваропроизводителей составили более 3 млрд рублей. Указанные

хозяйства в большинстве своем ориентированы на получение прямых выплат со стороны государства за счет единой субсидии. Таким образом, не проработанность направления агрострахования в рамках субсидии создала определенные трудности как на рынке страхования, так и в согласованности государственной поддержки сельского хозяйства. Возможный вариант решения возникшей проблемы – установление лимита целевых показателей.

Государственно-частное партнерство (ГЧП). Данную категорию можно рассмотреть, как отдельно взятый механизм финансирования сельскохозяйственного производства. Интерес к данному способу взаимодействия отмечается и в отечественной, и зарубежной практике. Большинство ученых доказали эффективность его применения и высокие возможности с точки зрения перспективы развития отрасли. ГЧП, по мнению исследователей, позволяет сократить действие рисков и достигнуть новых результатов в технологическом аспекте деятельности предприятия [3, 113].

Выступая в качестве своего рода финансовой платформы, проявлением ГЧП является государственное финансирование в рамках целевых программ за счет предоставления средств Инвестиционным фондом РФ или частными инвесторами. Именно программно-целевой подход государства характеризует данный вид поддержки, основная цель которого выражается в координации разрабатываемых проектов, позволяя формировать инновационную инфраструктуру в сфере сельскохозяйственного производства.

Подходит для крупного и для малого бизнеса, так как позволяет осуществлять взаимодействие в рамках концессионных соглашений по предоставлению различного рода гарантий, субсидированной выплаты, прямого регулирования инвестиционных потоков. Сочетание финансовых возможностей и административных ресурсов реализует всевозможные формы и модели ГЧП как способа привлечения инвестиций в отрасль [4, 399].

В 2005 году был принят федеральный закон «О концессионных соглашениях», который регламентирует порядок реализации проектов с точки зрения государственно-частного партнерства. Сущность концессии заключается

в определенном виде сотрудничества государства, у которого в монопольном обладании находится часть сельскохозяйственных ресурсов, а также частного лица, принимающего на себя определенные права по их использованию. Таким образом, данный вид договорных отношений в большей степени ориентирован на сектора экономики, которые функционируют за счет природных ресурсов и инфраструктурных объектов. С точки зрения международной практики данный механизм достаточно успешен и перспективен.

Государство, используя данный инструмент финансирования, создает условия для роста рыночной конкуренции, а, следовательно, и повышения качества товаров, работ (услуг). Со стороны инвестора концессия дает возможность возведения инфраструктуры, минимизации вероятности наступления рисков событий, гарантированности возврата вложенных средств.

Данный способ инвестиционного проектирования дает возможность привлечь внебюджетное финансирование. К сожалению, в России большинства масштабных проектов происходит именно за счет бюджетных ассигнований. Процесс по реализации ГЧП сталкивается с рядом определенных трудностей, которые сдерживают развитие и эффективность запланированных мероприятий. В первую очередь это проблемы правового регулирования, низкий уровень инвестиционной привлекательности, неэффективная деятельность органов государственной власти. Касательно сферы АПК также необходимо совершенствование законодательства и развитие, в первую очередь, малых предприятий.

В январе 2018 года Правительство РФ утвердило порядок и условия, выполнение которых позволит считать объект АПК объектом концессионного соглашения [1]. Несмотря на то, что механизм является достаточно сложным в реализации и развитии, но способствует привлечению инвестиционной поддержки.

Подводя общие итоги необходимо отметить, что сельскому хозяйству невозможно осуществлять расширенное производство без достаточного объема

финансирования. Существующий механизм финансовой поддержки нуждается в совершенствовании. Особого внимания заслуживает вопрос по привлечению частных иностранных инвестиций, который можно решить только после качественного обновления сферы. Проблемы недофинансирования АПК обостряют также структурные кризисы, происходящие в экономике.

Таким образом, говоря о финансовом механизме поддержки развития сельскохозяйственных товаропроизводителей, необходимо отлаженное функционирование самого финансового механизма, развитие венчурных предприятий, реализация экспортного потенциала, а также адаптация зарубежного опыта в развитии ГЧП и освоении новых технологий, которые позволят скорректировать действующую аграрную политику и направить финансовые ресурсы в экономический рост отрасли.

Библиографический список:

1. Об утверждении критериев отнесения объектов производства, первичной и (или) последующей (промышленной) переработки, хранения сельскохозяйственной продукции к объектам концессионного соглашения, соглашения о государственно-частном партнерстве либо муниципально-частном партнерстве [Электронный ресурс]: постановление Правительства РФ от 29 декабря 2017 №1686. [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_287123/ (Дата обращения: 18.01.2018)
2. Александрин Ю.Н., Грибушенкова В.А. Агрострахование как эффективный инструмент повышения финансовой устойчивости предприятий АПК / Ю.Н. Александрин, В.А. Грибушенкова / Экономика устойчивого развития. – 2016. – № 1 (25). – С. 15-24.
3. Бессонова Е.А., Гридчина Н.С. Государственно-частное партнерство в АПК: международный опыт и российская практика / Е.А. Бессонова, Н.С. Гридчина / Известия Юго-Западного государственного университета. – 2016. – № 3 (66). – С. 111-120.

4. Кочеткова С.А., Акимова Ю.А. Механизмы государственно-частного партнерства в российском АПК / С.А. Кочеткова, Ю.А. Акимова / *Фундаментальные исследования*. – 2016. – № 10-2. – С. 398-402.
5. Миннигалимова А.Р. Муниципально-частное партнерство - инструмент развития агропромышленного комплекса региона / А.Р. Миннигалимова / *Экономика и предпринимательство*. – 2016. – № 11-1 (76-1). С. 189-191.
6. Михайлова Н.С. Проблемы кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей / Н.С. Михайлова / *Агропродовольственная политика России*. – 2014. – № 8 (32). – С. 48-50.
7. Надеждина С.Д., Сандаков А.А. Факторинг как форма рефинансирования дебиторской задолженности сельхозтоваропроизводителей / С.Д. Надеждина, А.А. Сандаков / *Вестник Алтайского государственного аграрного университета*. – 2015. – № 7 (129). – С. 148-153.
8. Осипова А.В. О новых правилах льготного кредитования организаций агропромышленного комплекса России / А.В. Осипова / *Социально-экономические явления и процессы*. – 2016. – Т. 11. – № 11. – С. 60-64.
9. Сёмин А.Н., Мальцев Н.В., Гайдай А.А. Развитие системы государственной поддержки импортозамещения в условиях ограниченных ресурсов производства / А.Н. Сёмин, Н.В. Мальцев, А.А. Гайдай / *Агропродовольственная политика России*. – 2016. – № 10 (58). – С. 4-10.
10. Сундикова И.А., Сундикова И.В. Развитие государственной поддержки страхования рисков в сельском хозяйстве / И.А. Сундикова, И.В. Сундикова / *Контентус*. – 2015. – № 5 (34). – С. 148-159.
11. Тагирова О.А., Федотова М.Ю. Лизинг как источник финансирования сельскохозяйственных организаций Пензенской области / О.А. Тагирова, М.Ю. Федотова / *Нива Поволжья*. – 2015. – № 4 (37). – С. 141-149.
12. [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://www.gp.specagro.ru/> (Дата обращения: 19.01.2018)

13. [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://media-office.ru/> (Дата обращения: 21.01.2018)
14. [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://www.naai.ru/> (Дата обращения: 24.01.2018)
15. [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://www.ranational.ru/> (Дата обращения: 24.01.2018)