

УДК 338

***АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФИРМЫ***

***Вишневская Н.Г.***

*к.э.н., доцент,*

*Башкирский государственный университет,*

*Уфа, Россия*

***Кутлина О.А.***

*магистрант*

*Башкирский государственный университет,*

*Уфа, Россия*

***Аннотация***

В статье рассматриваются применение антимонопольного законодательства при предоставлении государством различных форм поддержки инвесторам, а также в рамках осуществления проектов государственно-частного партнерства.

**Ключевые слова:** антимонопольное законодательство, государственные преференции, инвестиции, демонополизация экономики, государственно-частное партнерство.

***ANTIMONOPOLY REGULATION OF INVESTMENT ACTIVITIES OF FIRM***

***Vishnevskaya N.G.***

*PhD, Associate Professor,*

*Bashkir state university,*

*Ufa, Russia*

***Kutlina O.A.***

*Graduate student*

*PhD, Associate Professor,  
Bashkir state university,  
Ufa, Russia*

### **Annotation**

As the title implies the article describes application of anti-trust legislation with state support of investors in various forms as well as in the implementation under the public private partnership projects

**Keywords:** antitrust law, state preferences, investments, demonopolization of economy, public-private partnership.

Важным аспектом создания благоприятного инвестиционного климата является прозрачное антимонопольное законодательство, которое обеспечивает недискриминационный доступ инвесторов к перспективным объектам инвестирования, в том числе в тех сферах, в которых государство ранее традиционно выступало монополистом. Не менее важным аспектом благоприятного инвестиционного климата является обеспечение равных возможностей для инвесторов при получении различных форм государственной поддержки.

В Российской Федерации проводится последовательная демонополизация отечественной экономики путем сокращения масштаба монополизации инфраструктуры, разделения естественно-монопольных и потенциально конкурентных секторов и обеспечения равноправного и прозрачного доступа всех экономических субъектов к объектам естественных монополий. Одним из инструментов демонополизации выступает государственно-частное партнерство, которое позволяет привлечь частные инвестиции как в естественные, так и в государственные монополии [5].

В последнее время государство стремится привлечь частные инвестиции в монопольные сферы экономики посредством заключения концессионных

соглашений и соглашений о государственно-частном партнерстве, которые являются более мягкой мерой по сравнению с приватизацией государственного имущества. В рамках государственно-частного партнерства создается конкурентный рынок государственных услуг при сохранении государственного контроля за важными для государства объектами. Конкурентный рынок создается за счет того, что частный партнер и концессионер в инвестиционных проектах с участием государства выбираются по конкурсу, то есть побеждает тот, кто предложил наилучшие условия, в том числе в отношении предоставления услуг населению с использованием объекта соглашения. Если частный партнер не справляется с реализацией инвестиционного проекта или предлагает некачественные услуги населению, он может быть заменен другим инвестором, который также по общему правилу выбирается по конкурсу.

Закупочные процедуры, как и выбор частного партнера в рамках государственно-частного партнерства, предоставляют широкие возможности для злоупотреблений со стороны государственных органов и организаций. В этой связи важно установить прозрачные правила отбора субъекта частного предпринимательства в таких проектах, в которых государство, выступая на равных началах с инвестором, все же сохраняет за собой публичные функции, в том числе на этапе организации конкурса и формирования проекта, что достигается, в том числе, реализацией принципа информационной открытости на каждом этапе отбора. Прозрачная, объективная и недискриминационная система отбора предполагает открытость проведения тендера, публичную оценку предложений, четкие и предсказуемые «правила игры», обеспечивающие прозрачность процедуры, соблюдение таких «правил», а также справедливое и беспристрастное отношение ко всем участникам при проведении конкурса [6].

Для демонополизации экономики не всегда достаточно лишь запретительных мер, необходимо наряду с антимонопольными мерами использовать и стимулирующие меры, направленные на создание привлекательных условий для развития предпринимательства, которое бы

заполняло экономическое пространство монополизированных сфер [3, 4]. Обеспечение таких условий происходит в результате последовательного совершенствования российского законодательства о предпринимательской деятельности в рамках задачи по формированию благоприятного инвестиционного климата. При предоставлении мер государственной поддержки инвесторов также необходимо соблюдение антимонопольного законодательства публичными органами и организациями.

Специфика российского антимонопольного законодательства состоит в том, что оно включает в свой состав широкий круг норм, адресованных носителям властных полномочий, при том, что в антимонопольном законодательстве большинства зарубежных стран аналогичные нормы отсутствуют либо представлены в меньшем объеме [7].

В качестве мер государственной поддержки инвестиционной деятельности используются налоговые льготы, в том числе инвестиционные налоговые кредиты и вычеты, бюджетные меры поддержки, в том числе использование средств инвестиционных фондов, федеральные адресные инвестиционные программы, государственные гарантии, субсидии и т.д.

Под действие антимонопольного порядка предоставления преференций не подпадают субсидии и некоторые другие формы участия публичных органов и организаций в проектах в качестве инвестора. Не признается государственной преференцией предоставление налоговых льгот при соблюдении равных условий их предоставления, хотя по своей экономической природе такие льготы дают неоспоримые преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которые обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими субъектами. Только в том случае, если налоговые льготы будут носить индивидуальный характер и предоставляться отдельным хозяйствующим субъектам, они будут являться государственной преференцией [1].

Государство может инвестировать в проекты государственной и общественной значимости за счет использования собственных средств из бюджетов различного уровня при условии, что такие расходы являются частью

расходов на реализацию государственных целевых программ или осуществляются на основании предложений уполномоченных государственных органов [3, 4].

В условиях инвестиционной ориентированности российской бюджетной системы принцип конкурентного отбора получателей бюджетных средств, призванный обеспечить равенство доступа хозяйствующих субъектов к распределению публичных ресурсов с целью наиболее эффективного и справедливого определения их получателя, не является приоритетным при предоставлении отдельных видов бюджетных ассигнований, наиболее тесно связанных с экономикой. Субсидии в силу самостоятельности определения публично-правовыми образованиями порядка предоставления, а также бюджетные инвестиции в силу своего изначально индивидуального характера не требуют использования конкурентных процедур отбора получателей [1].

Внеконкурсный порядок предоставления субсидий и бюджетных инвестиций не поддерживается большинством экспертов. Вместе с тем отбор проектов на предоставление названных мер государственной поддержки основан на определенных критериях, при соблюдении которых любой заявитель может получить такие меры поддержки, что исключает необходимость согласовывать каждое предоставление такой меры поддержки с антимонопольным органом.

Важным направлением государственной поддержки инвесторов является предоставление им государственного имущества по различным основаниям. В последнее время тенденцией развития российского законодательства является усиление правового регулирования отношений, возникающих в сфере распоряжения государственным и муниципальным имуществом [2]. При предоставлении такого имущества по общему правилу необходимо соблюдать конкурсный порядок для выбора субъекта, к которому перейдет такое имущество по договору или по иным основаниям

Таким образом, в рамках инвестиционных отношений с участием государства можно выделить два направления: прямое участие государства в

инвестиционных отношениях в рамках государственно-частного партнерства, предоставления бюджетных инвестиций и др., а также косвенное участие путем предоставления различных мер государственной поддержки субъектам инвестиционной деятельности. Так как любое участие государства в инвестиционных отношениях создает угрозу конкуренции на рынке инвестиций, представляется, что такое участие должно быть основано на определенных принципах при неукоснительном соблюдении норм антимонопольного законодательства.

Представляется, что можно выделить три основных инструмента антимонопольного регулирования участия государства в инвестиционных отношениях: конкурсный порядок выбора инвесторов для осуществления инвестиционных проектов или предоставления государственного имущества по договорам, предоставление государственных преференций инвесторам с письменного согласия антимонопольного органа, особый порядок предоставления на основе законодательства (субсидии, налоговые льготы и др.).

#### **Библиографический список:**

1. Баженова О.И. К проблеме эффективности антимонопольного порядка предоставления преференций // Право и экономика. 2013. № 12.
2. Винницкий А.В. Публично-правовые основы государственной и муниципальной имущественной поддержки // Административное и муниципальное право. 2011. № 3.
3. Кутлина О.А., Вишневская Н.Г. Развитие антимонопольного законодательства в Российской Федерации // Молодой ученый. 2017. № 18 (152). с. 151-154
4. Кутлина О.А., Вишневская Н.Г. Антимонопольное регулирование в зарубежных странах// Студент. Аспирант. Исследователь. 2017. № 11 (29). с. 43-50

5. Нарышкин С.Е. Формирование институциональных предпосылок активизации инвестиционного процесса в России // Журнал российского права. 2007. № 1.
6. Практическое руководство по вопросам эффективного управления в сфере государственно-частного партнерства. Организация Объединенных Наций. Нью-Йорк; Женева 2008-07, 128 с.
7. Середина Е.В. Регулирование имущественных отношений публично-правовых образований антимонопольным законодательством // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2014. № 1.