

УДК 338.33

***ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ
ИНФРАСТРУКТУРЫ РФ***

Волосович М.В.

Магистр

*Сибирский федеральный университет, Институт управления бизнес
процессами и экономики*

Россия, Красноярск

Грибова И.А.

Магистр

*Сибирский федеральный университет, Институт управления бизнес
процессами и экономики*

Россия, Красноярск

Аннотация: В данной статье рассматривается инновационная инфраструктура России, а именно проблемы ее функционирования, проанализированы основные аспекты, требующие корректировки для успешного функционирования системы инноваций и укрепления позиций России на мировом рынке.

Ключевые слова: ИННОВАЦИОННАЯ СИСТЕМА, ИНФРАСТРУКТУРА, ИННОВАЦИИ, ОБЗОР СОСТОЯНИЯ ИНФРАСТРУКТУРЫ, ПРОБЛЕМЫ

***PROBLEMS OF FORMATION OF INNOVATION INFRASTRUCTURE OF
THE RUSSIAN FEDERATION***

Volosovich M. V.

Master

Siberian Federal University, Institute of business process management and Economics
Russia, Krasnoyarsk

Gribova I.A.

Master

Siberian Federal University, Institute of business process management and Economics
Russia, Krasnoyarsk

Abstract: This article discusses the innovative infrastructure of Russia, namely the problems of its functioning, analyzes the main aspects that require adjustments for the successful functioning of the innovation system and strengthening Russia's position in the world market.

Key words: INNOVATION SYSTEM, INFRASTRUCTURE, INNOVATION, overview of the status of INFRASTRUCTURE, PROBLEMS

Создание национальной инновационной инфраструктуры на данном этапе развития страны является одной из главных задач для благосостояния России.

Ограничительные политические и экономические меры в отношении России, введенные по инициативе США с марта 2014 года и поддержанные странами Большой семёрки, коснулись и сферы высоких технологий, наукоемких производств. Так, концерн Rheinmetall, один из крупнейших производителей военной техники и вооружения в Германии и Европе, прекратил поставки оборудования в Россию. Транснациональный концерн Siemens объявил, что будет строго придерживаться всех введенных санкций против России; американская корпорация Applied Materials отказалась поставлять оборудование для завода по производству микросхем MRAM-памяти в Москве и т.д.

Ограничения экспорта в Россию обострили необходимость скорейшего

перехода к качественной инновационной политике, способной сократить зависимость от импортных товаров, а также обеспечить выпуск высокотехнологичного оборудования.

Низкая инновационная активность РФ подтверждается следующими показателями: в сравнении с мировым опытом, где 50% компаний являются инновационными, в России мы имеем лишь 10% инновационных предприятий. Из них только 1-2% приходится на малый инновационный бизнес, который взращивается преимущественно через объекты инновационной инфраструктуры [3].

Стоит отметить, что инновационная инфраструктура – это совокупность всех подсистем, обслуживающих и обеспечивающих инновационную деятельность. В настоящее время созданы отдельные элементы инфраструктуры, а именно, технопарки, инновационно-технологические центры, государственные фонды, бизнес-инкубаторы и т. д. Все эти элементы существуют в основном вне связи друг с другом и с другими секторами экономики, такими, как промышленность и сфера образования.

Попытка заимствования зарубежного опыта в создании инновационной инфраструктуры не принесла хороших результатов, так как суть процесса заключалась только в переносе отдельных элементов целостных экономических механизмов. В итоге, несмотря на положительный опыт целого ряда инициатив, прорыва в области инновационного развития экономики не произошло. Главной проблемой остается отсутствие механизмов, обеспечивающих формирование такой инновационной инфраструктуры, которая сможет активизировать рынок исследований и разработок, определить их ориентацию на потребности рынка и создать эффективные связи между участниками инновационного процесса, что при своевременном и достаточном финансировании обеспечит создание конкурентоспособных инноваций

В создании инновационного продукта острой проблемой является и финансовая сторона вопроса. Государственный бюджет и частное финансирование являются основными источниками вложений, но частные

предприятия и малый бизнес не заинтересованы в инвестициях в венчурные проекты, так как этот вид вложений является довольно рискованным, срок возврата капитала спрогнозировать сложно, экономическая и политическая обстановка нестабильны.

Государство остается самым главным источником финансирования для инновационных проектов. Государственное участие в инновационной деятельности может включать как непосредственную финансовую поддержку централизованными средствами, так и создание условий для использования рыночного механизма привлечения средств [2].

К предоставляемым государством финансовым ресурсам прилагаются обязательства: участвуют бизнес-планы проектов с полученными на них заключениями государственной экспертизы, а также обязательным условием является тот факт, что сам инициатор проекта должен вложить в его реализацию как минимум 20% от объема необходимых средств, срок окупаемости проектов не должен превышать 2-х лет.

Существующая система отбора проектов для государственного финансирования не всегда себя оправдывает, часто деньги идут в «не те руки», не нацеленные на инновации.

Одной из немаловажных проблем является несовершенство нормативно-правовой базы, регулирующей инновационную деятельность. Ввиду отсутствия единого консолидирующего закона об инновационной деятельности на федеральном уровне наблюдается разрозненность правовых норм в сфере инноваций, их раздробленность по нормативно-правовым актам разной юридической силы, которые (НПА) не исключают законодательных противоречий и осложняют правоприменительную практику [5].

Кадровые проблемы также имеют место в инновационной инфраструктуре. Квалификация научно-педагогических кадров не всегда достойна высокой оценки, наряду с этим происходит устаревание работников инновационной сферы.

Возникают проблемы с инженерно-техническими кадрами. Считается,

что это связано как с падением уровня инженерного образования, так и с уменьшившимся престижем инженерного труда

Очень важной проблемой организации кадрового обеспечения в науке является проблема «утечки умов». После распада СССР началась крупномасштабная эмиграция советских ученых за границу. С 1990 г. из страны выехало более 250 тыс. кандидатов и докторов наук.

В настоящее время происходит устаревание не только кадров, но и технологических мощностей. Наряду со строительством новых технопарков, приходят в негодность и запустение научные лаборатории и оборудование, что в свою очередь снова «тормозит» создание и продвижение инноваций [1].

По данным Росстата, инновационная активность организаций, осуществлявших технологические, организационные и маркетинговые инновации с 2011 года постепенно снижается [4].

Важным процессом является сбыт наукоемкой продукции. У большинства предприятий высокотехнологического сектора цепочка сбыта не организована. Российские предприятия еще слабы, чтобы ориентироваться на международный рынок, они не имеют опыта торговли и не в состоянии успешно конкурировать с зарубежными фирмами.

В настоящее время развитие инновационной инфраструктуры является важной составляющей для разработки и продвижения инноваций на международных рынках, а как следствие, для укрепления позиций страны, роста национального благосостояния и экономической независимости.

Библиографический список

1. Гаврилова Н.М.: Кадровая инфраструктура национальной инновационной системы: проблемы и перспективы развития.// Финансовая аналитика: проблемы и решения, 2015.
2. Проблемы финансирования инновационной деятельности // Образовательная энциклопедия ODiplom.ru - <http://odiplom.ru/lab/problemy-finansirovaniya-innovacionnoi-deyatelnosti-v-stroitelstve.html>
3. Сценарные условия, основные параметры прогноза социально-экономического развития Российской Федерации и предельные уровни цен (тарифов) на услуги компаний инфраструктурного сектора на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов», 2015.
4. Федеральная служба государственной статистики
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/
5. Янкевич С.В.: Проблемы правового регулирования инновационной деятельности// Труды молодых исследователей по сравнительному праву,2015