

УДК 657

РЕВИЗИОННАЯ ПРОВЕРКА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ

Луцкевич О.В.

к.э.н., ведущий аудитор

ООО «Интер-аудит-инвест»

Сочи, Россия

Кравцова А.В.

аспирант,

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

Сочи, Россия

Аннотация.

Муниципальные унитарные предприятия не во всех случаях подлежат финансовому контролю; аудиторские проверки при экономических показателях, не подпадающих под критерии федерального законодательства, могут быть регламентированы муниципальным образованием. Авторы подчеркивают целесообразность внедрения текущего, оперативного контроля над финансово-хозяйственной деятельностью муниципальных унитарных предприятий посредством создания ревизионных комиссий собственником. При отсутствии в уставах МУПов обязанности проведения ревизии следует внести изменения. А институт ревизоров необходимо развивать, разрабатывая и внедряя соответствующий профессиональный стандарт.

Ключевые слова: ревизия, контроль, муниципальное унитарное предприятие, аудит, конкурсный отбор.

AUDIT IN THE MUNICIPAL UNITARY ENTERPRISES

Lutskevich V. O.

Ph. D., leading auditor

«Inter-audit-invest»

Sochi, Russia

Kravtsova A. V.

postgraduate,

FGBOU «Kuban state agrarian University named after I. T. Trubilin»

Sochi, Russia

Annotation

Municipal unitary enterprise shall not be in all cases subject to financial monitoring; audit of the economic indicators that do not fall under the criteria of Federal law may be regulated by the municipality. Authors emphasize expediency of introduction of the current, operational control over financial and economic activity of the municipal unitary enterprises by means of creation of audit commissions by the owner. In the

absence in the statutes of the municipal unitary enterprises the responsibilities of the audit should be amended. And the Institute of auditors needs to be developed, developing and implementing an appropriate professional standard.

Keywords: audit, control, municipal unitary enterprise, audit, competitive selection.

В настоящее время в России сложились и эффективно развиваются различные формы экономического контроля, в том числе и в унитарных предприятиях.

Существующие сегодня унитарные предприятия – государственные и муниципальные планируется упразднить в ближайшее время, а именно: ликвидировать, акционировать, реорганизовать в случае их неэффективной деятельности, что уже успешно осуществляется, например, в Москве и области. По данным Министерства имущественных отношений Московской области только за 2017 году было ликвидировано 28 неэффективных ГУПов и 147 МУПов [10].

При отсутствии получения бюджетного финансирования МУПы, как правило, не подлежат проверкам контрольно-ревизионных управлений. Аудиторские проверки проводятся в МУПах с 01.01.2017 г. на конкурсной основе в соответствии с Федеральным законом №44-ФЗ [4], регламентированы Постановлениями муниципальных образований. Отмена для унитарных предприятий Федерального закона №223-ФЗ [2], вызвана его более гибкой системой и перехода на более строгую регламентацию условий проведения закупок муниципальными унитарными предприятиями по №44-ФЗ.

Отметим, что конкурсы по отбору аудиторской организации для аудита организуют не все муниципальные образования. В соответствии со ст.5 Федерального закона №307 –ФЗ [2] на муниципальные предприятия действие пп. 1п.1 не распространяется, то есть критерий обязательного аудита по объему доходов и валюте баланса может быть иным и устанавливается муниципалитетом. Собственник имущества МУПа имеет право самостоятельно принимать решения о проведении аудита финансовой отчетности на основании пп.16 п.1 ст.20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ [1]: «принимает

решения о проведении аудиторских проверок, утверждает аудитора и определяет размер оплаты его услуг».

По имеющемуся опыту участия в аудиторских проверках муниципальных предприятий можно отметить как их существенный недостаток при отсутствии оперативного контроля следующее. **Во - первых**, договор, как правило, заключается в текущем году по итогам деятельности МУПа за прошлый отчетный период. Для предупреждения угрозы совершения неэффективных сделок проведение аудита после подготовки финансовой отчетности не актуально. **Во – вторых**, перед аудитором не стоит задача выработки рекомендаций собственнику по текущим операциям в текущем периоде. Аудитор в соответствии с техническим заданием, являющимся частью конкурсной документации, вырабатывает рекомендации по исправлениям или принятия к сведению выявленных существенных нарушений прошлого отчетного периода. **В – третьих**, участие представителей аудиторской организации в инвентаризации в качестве наблюдателей не предоставляется возможным. Договор на аудиторскую проверку может быть, как и происходит часто на практике, заключен после проведения предусмотренных плановых инвентаризаций. Проводимые аудиторские процедуры подтверждения результатов инвентаризации не так актуальны для собственника, как дата их получения при непосредственном проведении инвентаризации активов. **В – четвертых**, текущий контроль может обеспечить выявление и рассмотрение даже несущественных ошибок по отношению к отчетности, но предоставить информацию, выходящую за рамки аудита, но полезную для оценки деятельности руководства унитарного предприятия [7,8].

Таким образом, считаем, что защита интересов собственника может быть успешно реализована в рамках текущего контроля, проводимого ревизором (ревизионной группой). Анализ уставов аудируемых МУПов показал, что ревизионные проверки как право собственника о назначении ревизора, не указаны в уставах. Кроме того, полномочия ревизора также должны быть указаны в уставе. Отметим, что Федеральный закон №161-ФЗ не

предусматривает необходимости создания ревизионной комиссии и проведения ревизии финансово-хозяйственной деятельности МУПов.

Методики аудиторских проверок унитарных предприятий привлекают внимание экономистов, аудиторов, ученых [5,9].

Ревизионная деятельность, в муниципальных предприятиях, не получающих бюджетное финансирование (любого уровня бюджета), учитывая принципиальные ее отличия от аудита финансовой (бухгалтерской) отчетности, а также от деятельности внутреннего аудитора, более полно освещена в экономической литературе, если речь идет об учреждениях или эффективности расходования бюджетных средств. В любом случае, эффективность проведения аудиторской проверки и создания и функционирования ревизора (ревизионной группы) целесообразно определять не только по сумме расходов на оплату проведения проверки. Важным вопросом является рассмотрение и анализ качественного аспекта предупредительных мер и мероприятий по результатам аудита и непосредственно текущего контроля с возможностями оперативного влияния на принятие управленческих решений, рекомендаций по выбору контрагента, условий планируемых к заключению договоров, не попадающих под необходимость согласования и ряд других вопросов текущей деятельности. Существенность и риски при проведении аудиторской проверки по прошедшему отчетному периоду деятельности нельзя отождествлять с теми предупреждающими мероприятиями и рекомендациями, которые предоставляет ревизор непосредственно в текущем периоде. В этой связи следует отметить, что в настоящее время целесообразно поднять статус ревизора; разработать соответствующие обязанности и права ревизора, стандартизировать фонды оценочных средств, внедрить профессиональный стандарт «Ревизор» с различными уровнями по видам организационно-правовых форм, видам экономической деятельности [8] и т.п. Надо развивать методическую и методологическую базу для организации регулярных повышений квалификаций ревизоров. Возможно и осуществление контроля над деятельностью ревизионных групп, если это предусмотрено уставом

муниципального предприятия и иных организационно-правовых форм, а такая деятельность фактически не осуществляется или осуществляется формально. Вопросы взаимодействия внешнего аудитора и ревизора предприятия также целесообразно регламентировать.

Таким образом, считаем целесообразным проведение ревизий как форм текущего контроля в течение календарного года в соответствии с уставами МУПов; одновременном усилении внимания к деятельности ревизоров, повышению их квалификации, разработки т регламентации института ревизоров. Большая работа в этом направлении проводится Ревизионной школой Института сохранности акционерной собственности [11].

Библиографический список

1. Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» // СПС КонсультантПлюс
2. Федеральный закон от 30.12.2008 № 307-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «Об аудиторской деятельности» // СПС КонсультантПлюс
3. Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (с изм. и доп., вступ. в силу с 09.01.2018) // СПС КонсультантПлюс
4. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2018) // СПС КонсультантПлюс
5. Егорова И.С. Особенности аудита эффективности: проблемы идентификации и осуществления // Аудитор. 2017. N 1.
6. Кисилевич Т.И. Внутренний контроль в санаторно-курортных организациях / Т.И. Кисилевич // Москва, 2003.
7. Кравцова А.В. Ревизия списания материалов / А.В. Кравцова // Современная научная мысль. 2017. № 1. С. 200-206.

8. Кравцова А.В. Ревизионная проверка как контроль осуществляемых расходов наличным путем / А.В. Кравцова // Современные технологии управления. 2016. № 10 (70). С. 2-6

9. Попова Л.В. Роль аудиторской подсистемы в учетно-аналитической системе предприятия // Аудиторские ведомости. 2015. № 4.

10. «ГУПы и МУПы уходят в историю» Независимая газета [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ng.ru/economics/2017-12-15/4_7137_oblast.html (Дата обращения 30.03.2018)

11. Ревизионная школа [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://isass.ru/about/> (Дата обращения 30.03.2018)