

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Водясов П.В.

к.э.н., старший преподаватель кафедры

управления производством и агробизнеса

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный аграрный университет»

г. Барнаул, Российская Федерация

Аннотация

Стабильное функционирование сельскохозяйственных предприятий является неотъемлемым условием устойчивого развития сельских территорий, обеспечения продовольственной безопасности. В статье обоснована актуальность исследования различных аспектов конкурентоспособности российских сельхозтоваропроизводителей. Систематизированы факторы, обуславливающие уровень конкурентоспособности отечественных сельскохозяйственных предприятий. Охарактеризованы подходы к оценке уровня конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителей. Приведена методика интегральной оценки уровня конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий, учитывающая неравновесную значимость факторов, ее определяющих. Себестоимость продукции рассмотрена в качестве важнейшего фактора конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий.

Ключевые слова: конкурентоспособность, интегральная оценка конкурентоспособности, сельское хозяйство, сельскохозяйственные предприятия, себестоимость, продовольственная безопасность

ASSESSMENT OF COMPETITIVENESS OF AGRICULTURAL ENTERPRISES

Vodyasov P.V.

Candidate of Economic Sciences,

Senior Lecturer of the Department of Production Management and Agribusiness

FSBEI HE Altay State Agrarian University,

Russian Federation, Barnaul,

Annotation

Stable functioning of agricultural enterprises is an indispensable condition for sustainable development of rural areas, ensuring food security. The article contains a substantiation of the urgency of researching various aspects of the competitiveness of Russian agricultural producers. Factors that determine the level of competitiveness of domestic agricultural enterprises have been systematized. Approaches to assessing the level of competitiveness of agricultural producers were characterized. The article describes the methodology for an integrated assessment of the level of competitiveness of agricultural enterprises, taking into account the nonequilibrium significance of factors. The cost price of the products is considered as the most important factor of competitiveness of agricultural enterprises.

Keywords: competitiveness, integral assessment of competitiveness, agriculture, agricultural enterprises, production costs, food security

В соответствии с Доктриной продовольственной безопасности, гарантией ее достижения является стабильность внутреннего производства продовольствия, которая обеспечивается стабильным функционированием отечественных сельхозтоваропроизводителей [1, 2]. Сложившаяся во второй половине 2017 г. и наблюдаемая в настоящее время неблагоприятная

конъюнктура на зерновом рынке характеризуется резким снижением цен на большинство видов продукции растениеводства. В таких условиях стабильно функционировать могут только конкурентоспособные сельхозтоваропроизводители, способные производить продукцию с уровнем себестоимости, позволяющим им оставаться рентабельными даже в условиях крайне неблагоприятной рыночной конъюнктуры. Стабильное функционирование сельскохозяйственных предприятий является неотъемлемым условием устойчивого развития сельских территорий [5].

Рынок сельскохозяйственного сырья и продовольствия характеризуется присутствием большого числа самостоятельных товаропроизводителей, продукция которых в значительной степени однородна по своим качественным характеристикам, конкурентная ситуация на этом рынке может быть охарактеризована как чистая конкуренция. Соответственно, решающую роль на аграрных рынках играет ценовая конкуренция. Факторы, детерминирующие конкурентоспособность сельхозтоваропроизводителей приведены на рисунке 1.

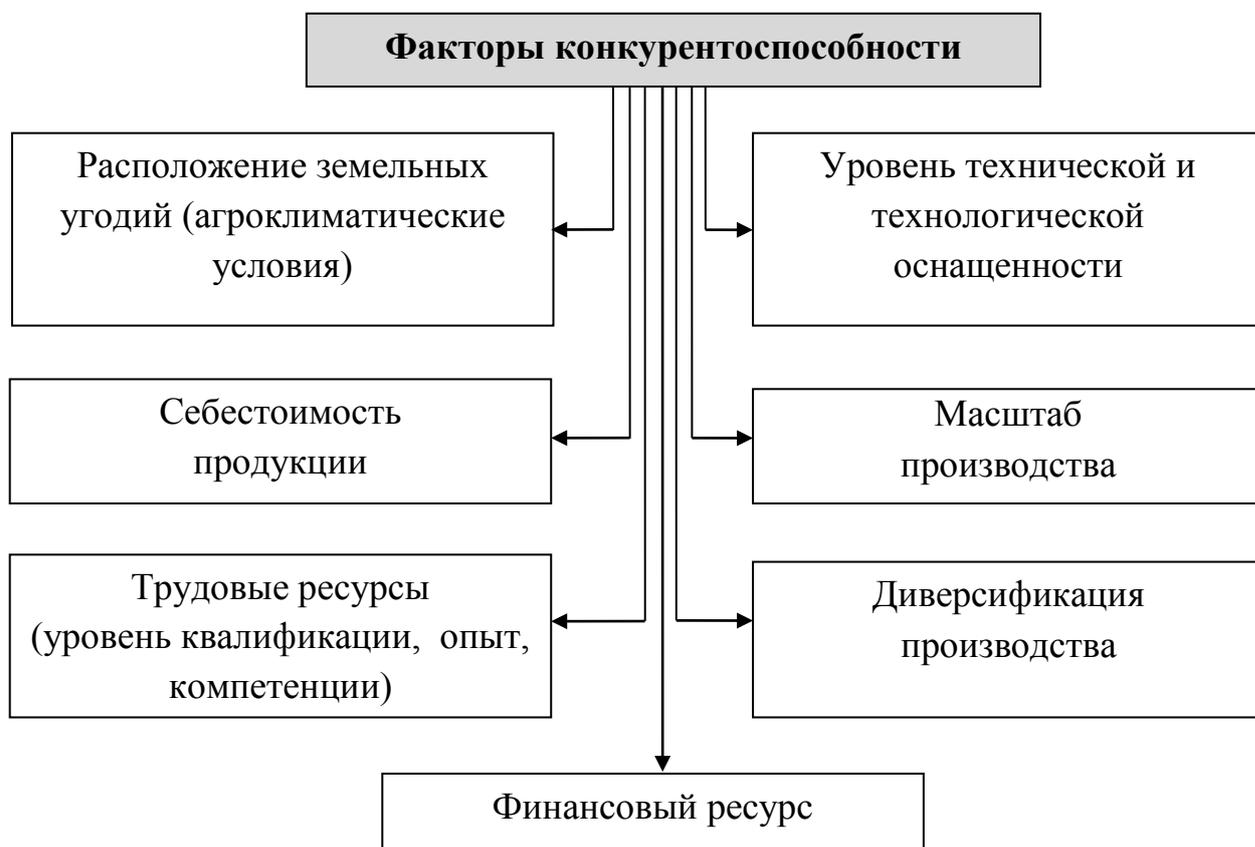


Рис. 1 – Факторы конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителей

Для оценки уровня конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителей целесообразно применять методику интегральной оценки, позволяющую комплексно отразить уровень конкурентоспособности отдельно взятого сельскохозяйственного предприятия. Методика основывается на проведении экспертной оценки, которой подвергается ряд факторов, оказывающих непосредственное влияние на уровень конкурентоспособности предприятия. Заключительным этапом оценки служит расчет интегрального показателя по формуле:

$$Y_k = \sum \text{ЭО}_i \times \text{Вк}_i, (1)$$

где Y_k – интегральный уровень конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителя;

ЭО_i – экспертная оценка значения i -го фактора конкурентоспособности по n -бальной шкале;

Вк_i – весовой коэффициент значимости i -го фактора конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителя.

Значения весовых коэффициентов факторов должны разрабатываться группой экспертов, включающей в себя представителей бизнеса, органов государственного управления, науки, образования. Значения весовых коэффициентов, проиллюстрированные автором в таблице 1, могут быть рассмотрены в качестве примера.

Таблица 1 – Весовые коэффициенты факторов конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций

№ п/п	Фактор	Весовой коэффициент
1	Расположение земельных угодий (агроклиматические условия)	0,145
2	Уровень технической и технологической оснащенности	0,175
3	Себестоимость Продукции	0,18
4	Масштаб производства	0,17
5	Трудовые ресурсы (уровень квалификации, опыт, компетенции)	0,17
6	Диверсификация производства	0,16

7	Финансовый ресурс	0,165
8	Итого	1

Высокие значения весовых коэффициентов имеют такие факторы конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий как масштаб производственной деятельности (0,17), трудовые ресурсы, включающие в себя уровень квалификации, опыт, компетенции персонала и руководящего состава (0,17), уровень технической и технологической оснащённости (0,175). Наибольшее значение весового коэффициента значимости имеет такой фактор как себестоимость производимой продукции (0,18). Это обусловлено тем, что данный фактор в значительной степени предопределяет уровень конкурентоспособности отдельно взятого сельхозтоваропроизводителя по причине того, что рынок сельскохозяйственного сырья и продовольствия представляет собой рынок чистой конкуренции. Его особенностью является принципиальная невозможность влияния отдельных производителей на цену реализации продукции. Следовательно, в данном случае единственным путем повышения доходов, получаемых от реализации продукции, является снижение уровня себестоимости по сравнению с продукцией конкурирующих предприятий.

Современная конъюнктура цен на зерновом рынке наглядно подтверждает важность фактора себестоимости. Произошедшее осенью 2017 г. значительное падение цен на большинство видов продукции растениеводства в очередной раз это подтвердило (Таблица 2).

Таблица 2 – Средние цены реализации сельскохозяйственной продукции в Алтайском крае, за сентябрь-декабрь 2013-2017 гг., руб. за т.

Год	Сельскохозяйственная культура				
	Рапс	Соя	Гречиха	Пшеница	Ячмень
2013	9500	20000	7125	5750	5525
2014	12375	19000	15500	8775	5375
2014 к уровню 2013, %	130,3	95,0	217,5	152,6	97,3
2015	23125	27625	22750	10750	7250
2015 к уровню 2013	186,9	145,4	146,8	122,5	134,9

2014, %					
2016	22000	23125	24250	9750	7875
2016 к уровню 2015, %	95,1	83,7	106,6	90,7	108,6
2017	20875	23750	7500	6700	5750
2017 к уровню 2016, %	94,9	102,7	30,9	68,7	73,0

Так, в частности, цена реализации пшеницы в Алтайском крае за период с сентября по декабрь 2017 г. снизилась до 68,7% от уровня 2016 г.. Наибольший темп падения зафиксирован по гречихе – 30,9%, на которую практически в три раза снизился уровень закупочных цен. В наименьшей степени понизился уровень цен на рапс (94,9%), одновременно с этим на сою цена в среднем даже выросла до 102,7% от уровня 2016 года (Рис. 2) [4, 6].

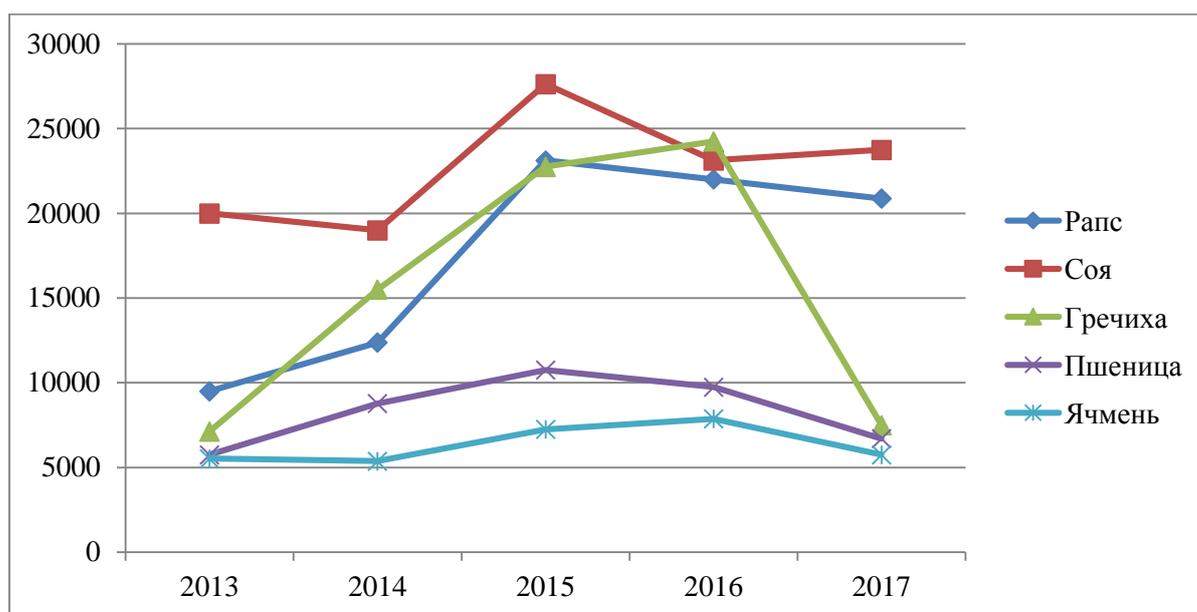


Рис. 2 – Динамика цен реализации сельскохозяйственной продукции в Алтайском крае, за сентябрь-декабрь 2013-2017 гг., руб. за т.

Таким образом, высокий уровень волатильности цен на рынке сельскохозяйственной продукции вкупе с относительно стабильным уровнем цен на определенные виды продукции растениеводства (рапс, соя и т.д.) обуславливают крайне высокую значимость такого фактора конкурентоспособности сельхозтоваропроизводителей, как диверсификация производства. Причем она может осуществляться, как путем расширения

растениеводческого направления, увеличения разнообразия возделываемых культур, так и в направлении расширения сферы деятельности сельхозпредприятий, в том числе освоении производства продукции животноводства. Его наличие положительным образом сказывается на конкурентоспособности сельскохозяйственного предприятия, так как обеспечивает круглогодичный приток выручки, в то время как получение дохода от реализации продукции растениеводства имеет ярко выраженный сезонный характер [7].

Конкурентоспособность как экономическая категория подразумевает оценку ее уровня на исследуемом предприятии в сравнении с основными конкурентами. В связи с этим при оценке конкурентоспособности с участием группы экспертов необходимо оценить конкурентоспособность всех анализируемых предприятий по n-бальной шкале. При этом целесообразно отображать результаты оценки в виде таблицы (Таблица 2).

Таблица 2 – Пример результатов экспертной оценки конкурентоспособности сельскохозяйственного предприятия по 5-бальной шкале

Критерий сравнения	Анализируемое предприятие	Основные конкуренты				
		Конкурент 1	Конкурент 2	Конкурент 3	Конкурент 4	Конкурент 5
Расположение земельных угодий (агроклиматические условия)	3	3	3	3	3	3
Уровень технической и технологической оснащенности	3	4	3	3	3	4
Себестоимость продукции	3	4	3	4	3	4
Масштаб производства	3	5	5	3	3	3
Трудовые ресурсы (уровень квалификации, опыт, компетенции)	4	3	3	4	3	4
Диверсификация производства	4	3	3	4	3	4
Финансовый ресурс	4	4	4	3	3	4

Полученные результаты экспертной оценки конкурентоспособности анализируемых сельскохозяйственных предприятий могут быть представлены графически в виде Паутины М. Портера (Рис. 3).

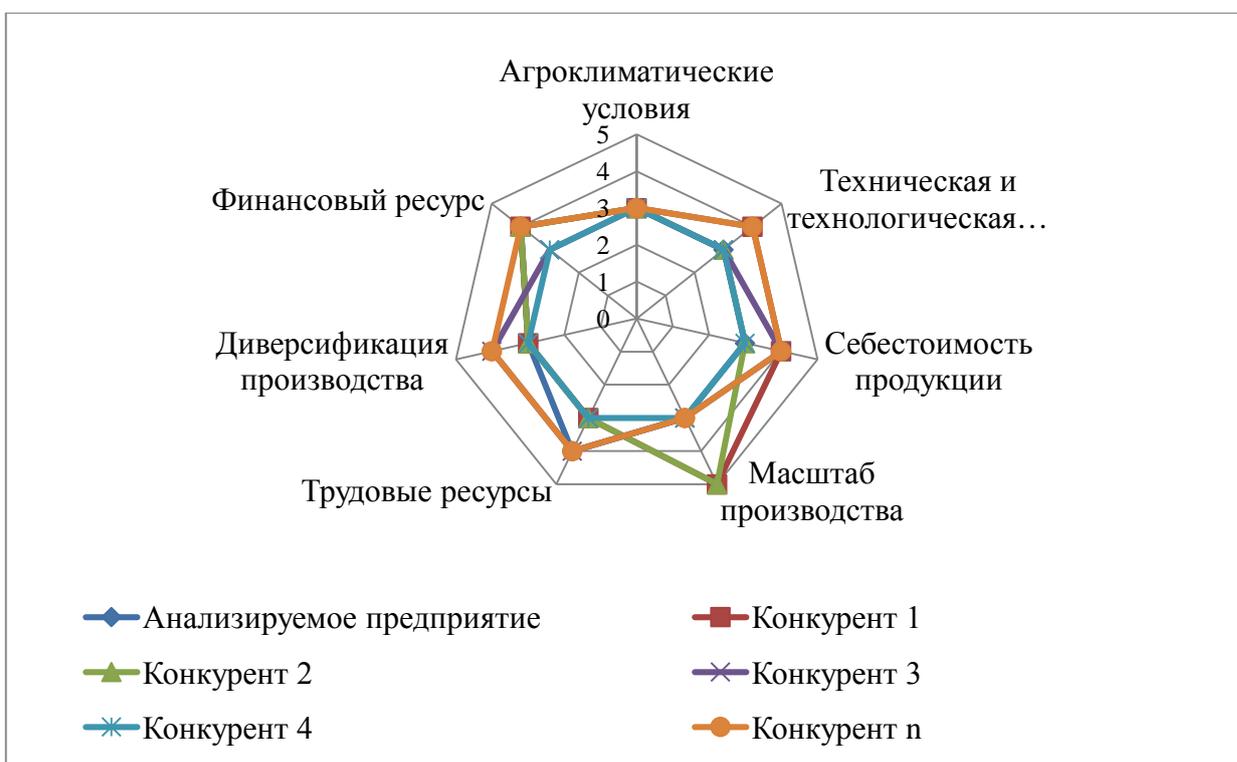


Рис. 3 – Паутина М. Портера по анализируемым сельскохозяйственным предприятиям

Применение представленной выше формулы с использованием весовых коэффициентов значимости факторов позволяет получить значение интегральной оценки конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий (Таблица 3).

Таблица 3 – Результаты интегральной оценки конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий

Сельскохозяйственная организация	Интегральная оценка конкурентоспособности
Анализируемое предприятие	3,83
Конкурент 1	4,355
Конкурент 2	4
Конкурент 3	4,005
Конкурент 4	3,495
Конкурент 5	4,345

Результаты интегральной оценки уровня конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий также могут быть отображены графически (Рис. 4).

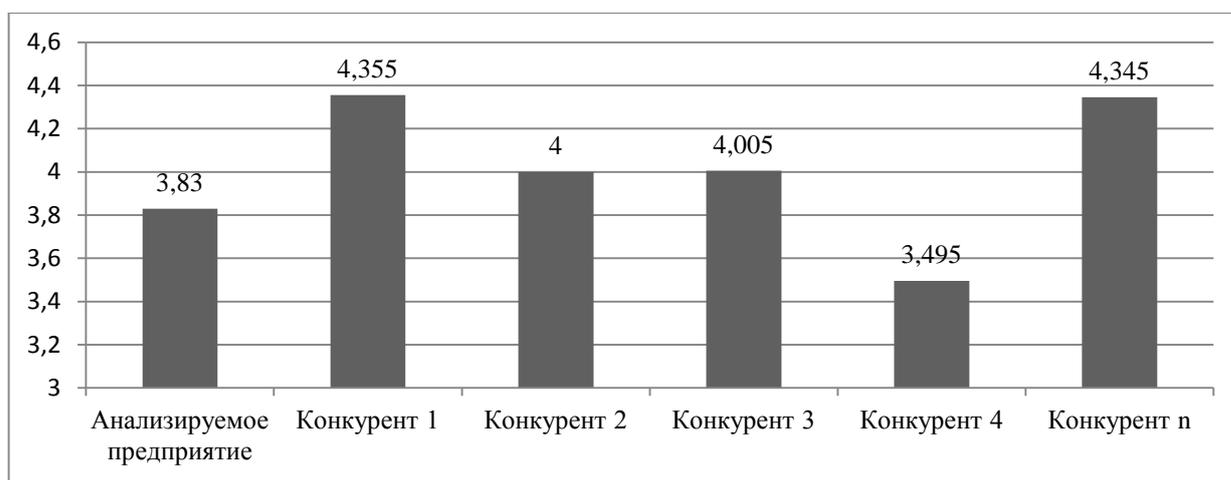


Рис. 4 – Уровень конкурентоспособности анализируемых предприятий

Проведение интегральной оценки уровня конкурентоспособности позволит комплексно оценить уровень конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий с учетом всего многообразия факторов, ее определяющих. Применение весовых коэффициентов факторов конкурентоспособности позволит учесть их значимость и вклад в общий уровень конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий. Проведение комплексной оценки конкурентоспособности российских сельскохозяйственных предприятий позволит выявить слабые места и проблемы функционирования сельскохозяйственной отрасли, устойчивое функционирование которой имеет решающее значение в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации.

Библиографический список:

1. Указ Президента Российской Федерации от 30 января 2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система Гарант. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/12172719/>
2. Боговиз А.В. Продовольственная безопасность как основа государственной аграрной политики / А.В. Боговиз, В.С. Осипов, Ю.А. Бугай, А.В. Миненко // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 5. – С. 2-6.

3. Водясов П.В. К вопросу об оценке физической доступности продовольствия для населения / П.В. Водясов // Продовольственная безопасность, импортозамещение и социально-экономические проблемы развития АПК: материалы международной научно-практической конференции. Новосибирск, 2016. – С. 128-132.

4. Малахов А.В. Экономические предпосылки производства рапса в России и Алтайском крае / А.В. Малахов, М.Г. Хорунжин // Аграрная наука - сельскому хозяйству: Материалы XIII Международной научно-практической конференции: в 2 книгах. – 2018. – С. 165-167.

5. Миненко А.В. Прогнозирование развития производственного потенциала сельского муниципального образования / А.В. Миненко, К.Ч. Акберов // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. – № 3 (125). – С. 169-174.

6. Потапов В.Д. Оценка ситуации на рынке пшеницы Алтайского края / В.Д. Потапов, М.Г. Хорунжин // Аграрная наука - сельскому хозяйству: Материалы XIII Международной научно-практической конференции: в 2 книгах. – 2018. – С. 181-183.

7. Рожкова Д.В. К вопросу об управлении продвижением товаров и услуг на аграрном рынке: теоретический аспект / Д.В. Рожкова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2013. – № 5 (103). – С. 151-153.