

УДК 336.71

ПУТИ СТАБИЛИЗАЦИИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ РФ

Шурдумова Э.Г.

к.э.н., доцент,

*Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,
Нальчик, Россия*

Байзулаев С.А.

к.э.н., доцент,

*Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,
Нальчик, Россия*

Апишева А.С.

магистрант,

*Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,
Нальчик, Россия*

Бухурова Л.Х.

студент,

*Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова,
Нальчик, Россия*

Аннотация

В работе рассмотрена тенденция сокращения кредитных организаций, связанная с отзывом лицензий. Отмечена ее прогрессивная направленность в связи с оздоровлением банковской системы и закрытием кредитных организаций, ведущих противоправную деятельность. Показана ее негативная сторона, связанная с нестабильностью развития банковской системы и утратой доверия к ней со стороны потенциальных клиентов, а также проблемой сохранения и возврата денежных средств физических и юридических лиц в условиях массового отзыва лицензий. Актуализирована проблема создания гарантированной системы страхования вкладов юридических и физических лиц. Сформулированы предложения по совершенствованию банковского законодательства в части банковского надзора.

Ключевые слова: банковское законодательство, банковская система, кредитная организация, Банк России, банковский надзор, юридическая ответственность, правовое регулирование

WAYS OF STABILIZING BANKING SYSTEM OF THE RUSSIAN FEDERATION

Shurdumova E.G.

*PhD, Associate Professor,
Kabardino-Balkarian State University to them H.M. Berbekov,
Nalchik, Russia*

Bayzulayev S.A.
*PhD, Associate Professor,
Kabardino-Balkarian State University to them H.M. Berbekov,
Nalchik, Russia*

Apsheva A.S.
*master,
Kabardino-Balkarian State University to them H.M. Berbekov,
Nalchik, Russia*

Bukhurova L.H.
*student,
Kabardino-Balkarian State University to them H.M. Berbekov,
Nalchik, Russia*

Annotation

The article deals with the tendency of credit institutions reduction related to license revocation. Its progressive orientation in connection with improvement of banking system and closing of the credit institutions conducting illegal activity is noted. It shows its negative side connected with instability of the banking system development and loss of confidence in it by potential customers, as well as the problem of preservation and refund of funds of individuals and legal entities in the conditions of mass revocation of licenses. Actualized the problem of creating a guaranteed system of insurance of deposits of legal entities and individuals. Formulates proposals for the improvement of banking legislation regarding banking supervision.

Key words: banking legislation, banking system, credit institution, Bank of Russia, banking supervision, legal responsibility, legal regulation

В современный период происходит стремительное сокращение кредитных организаций в связи с отзывом у них лицензий на осуществление банковских операций. Количество таких организаций только за период 2014 - 2016 гг. постоянно увеличивалось: в 2014 г. - с 148 до 209, в 2015 г. - с 214 до 284, в 2016 г. - с 288 до 343 (на начало и конец года соответственно). В годовом отчете Банка России за 2016 г. отмечается, что «в 2016 году назначено 96 временных администраций по управлению кредитными организациями в связи с отзывом у них лицензий. В отношении одной временной администрации,

назначенной в 2015 году до отзыва у кредитной организации лицензии, в 2016 году в связи с отзывом лицензии изменены функции, полномочия и срок деятельности... На 1 января 2017 года подлежала ликвидации 351 кредитная организация, у которых отозвана (аннулирована) лицензия, в том числе ликвидационные процедуры осуществлялись в 329 кредитных организациях, в 22 кредитных организациях на 01.01.2017 не были приняты соответствующие судебные решения после отзыва у них лицензий». За май 2017 г. на сайте Банка России появилась информация об отзыве лицензий на осуществление банковских операций и о назначении временной администрации в отношении кредитных организаций «Международный строительный банк», «Владпромбанк», «Интеркоопбанк», «Информпрогресс» и др. Резкий скачок ключевой ставки способствовал пересмотру кредитной политики многих банков, некоторые банки приостановили кредитование бизнеса [1]. Таким образом, прослеживается активно развивающаяся тенденция к сокращению количества кредитных организаций [2].

Сокращение количества кредитных организаций обусловлено изменениями в банковском законодательстве в части ужесточения требований к минимальному уставному капиталу кредитной организации в связи с его увеличением (ст. 11 Федерального закона от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности»). Так, например, для вновь регистрируемого банка с универсальной лицензией он составляет 1 млрд. руб. В этих условиях, очевидно, будут сохранены и/или созданы кредитные организации, аккумулирующие большие объемы капитала и предоставляющие широкий спектр банковских услуг. Такие кредитные организации будут более устойчивы на финансовом рынке, и, соответственно, у них будут снижены риски банкротств. В научных исследованиях отмечается, что «банки в своем развитии демонстрируют устойчивую тенденцию к укрупнению вплоть до уровня мировых финансовых институтов» [3]. Тем не менее, уже сегодня указывается на проблему чрезмерной концентрации капитала в крупных банках, связанную с риском их банкротств, и введения его ограничения. В этих

условиях проблема обеспечения финансовой устойчивости стала одной из центральных для всех хозяйствующих субъектов [4]. Так, в научных исследованиях обращается внимание на недопустимость ситуации, «чтобы капитал диктовал политику экономике и поглощал бюджетные средства. Для снятия рисков, предотвращения банкротства крупных банков необходимо введение ограничений беспредельной концентрации капитала, а на данный момент - разукрупнение мегабанков» [5].

Тенденция сокращения количества кредитных организаций имеет прогрессивную направленность в связи с усилением банковского надзора за деятельностью кредитных организаций и выявлением кредитных организаций, нарушающих банковское законодательство и ведущих противоправную деятельность, что приводит к оздоровлению банковской системы в целом. Можно привести множество примеров противоправной деятельности банков, связанной с «забалансовыми» вкладами, которые не отражены в официальной отчетности кредитной организации [6]; с созданием различных схем совершения преступлений в банковской сфере, среди которых схема приобретения банком ценных бумаг по завышенной стоимости; схема хищения средств банка с помощью осуществления фиктивных записей по счетам учета; схема хищения средств банка с помощью «зеркального» отражения в учете ценных бумаг; схема формирования банком фиктивной кредиторской задолженности перед вкладчиками; схема сокрытия кредиторской задолженности банка перед вкладчиками за счет искажения учета. На сайте Агентства по страхованию вкладов приводится информация о том, что только за первое полугодие 2016 г. выявлялись случаи мошенничества с использованием так называемой «двойной бухгалтерии»... направленные на хищение работниками банков денежных средств 10,6 тыс. вкладчиков на общую сумму около 8,9 млрд. руб... выявлены случаи несанкционированного списания средств со счетов вкладчиков на сумму около 344 млн. руб. ... факты формирования фиктивной ссудной задолженности перед физлицами на сумму свыше 222 млн. руб., а также несанкционированного списания 283 млн. руб. с

их банковских счетов. Таким образом, оздоровление банковской системы необходимо.

Тенденция сокращения кредитных организаций имеет и отрицательный аспект, который выражается в следующих положениях. Во-первых, стремительная динамика отзыва лицензий позволяет говорить о нестабильном развитии банковской системы, что сказывается на доверии к ней со стороны потенциальных клиентов. Так, на сайте АСВ, в разделе «Анализ рынка вкладов физических лиц в I квартале 2017 г.», указывается, что в I квартале 2017 г. объем средств населения в банках уменьшился на 232,7 млрд. руб. до 23 967,6 млрд. руб. (в I квартале 2016 г. вклады уменьшились на 700,2 млрд. руб.). В относительном выражении совокупный размер вкладов уменьшился на 1% (в I квартале 2016 г. - уменьшился на 3%). Без влияния валютной переоценки рост вкладов в I квартале 2017 г. составил 0,7%. Ситуация с массовым отзывом лицензий у кредитных организаций порождает вопросы: в каком банке хранить денежные средства; по какому критерию их выбирать; должен ли клиент банка знать о «плохих» активах и неграмотном управлении в банке; знать о том, что банк нарушает законодательство и Банк России уже неоднократно применял к нему меры надзорного реагирования и, очевидно, скоро будет и вовсе отозвана лицензия и др. Рейтинги кредитных организаций, которые имеются в сети Интернет, и относительно высокая занимаемая позиция в этом рейтинге конкретной кредитной организации не являются гарантией того, что у нее в будущем не отзовут лицензию. В качестве примера можно привести «Татфондбанк», который занимал 43-е место в рейтинге надежности банков за 2016 г.

Во-вторых, массовый отзыв лицензий и закрытие кредитных организаций рождают одинаковую проблему для сотен тысяч вкладчиков по возврату своих денежных средств и клиентов банков по их сохранению. Сегодня существует правовой механизм защиты вкладов физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей (Федеральный закон от 23 декабря 2003 г. № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской

Федерации»), однако он гарантирует возврат сумм только в пределах 1 млн 400 тыс. руб. Для юридических лиц такой механизм вообще отсутствует. Подчеркнем, что денежные средства, находящиеся на счетах, являются по большому счету оборотными средствами предпринимателей, так как государство обязывает работать (вести бизнес) по безналичному расчету. Также за счет этих средств уплачиваются налоги, и за неисполнение налоговой обязанности налоговым законодательством установлены жесткие налоговые санкции. Отзыв лицензии приводит не только к убыткам клиентов банков, но и сказывается на их деловой репутации в связи с неплатежами контрагентам. Для физических и юридических лиц, оформивших кредиты на различные цели (в том числе и с государственной поддержкой), ситуация с отзывом лицензии порождает проблемы, связанные с недостатком информации по дальнейшему исполнению кредитных обязательств, и правовые последствия в случае их неисполнения.

Распространены случаи, связанные со списанием со счета денежных средств, которые в дальнейшем в бюджет не поступили. Например, денежные средства были списаны с расчетного счета юридического лица, но не перечислены в бюджет Пенсионного фонда в связи с отсутствием средств на корреспондентском счете банка, у которого на момент списания денежных средств (30 июня 2016 г.) лицензия еще не была отозвана (Приказ Банка России от 7 июля 2016 г. № ОД-2157 об отзыве лицензии у кредитной организации ПАО КБ «ЕвроситиБанк»). В суде действия юридического лица не были признаны добросовестными. В обоснование своей позиции суд указал на следующие обстоятельства: до направления спорных платежных поручений информация о нестабильном положении банка и его падения в рейтинге была размещена на интернет-сайтах, и, соответственно, истец должен был быть осведомлен о неблагоприятной ситуации в банке, а также о том, что авансовый платеж был отправлен до наступления срока оплаты.

Потери вкладчиков огромны. Только за 2016 г. они составляют примерно 45 млрд. рублей. Речь в первую очередь идет о средствах на вкладах,

превышающих 1,4 млн. рублей и не покрываемых страховкой. Однако данная оценка не полностью отражает масштаб потерь клиентов рухнувших банков. Что касается юридических лиц, то их убытки чуть более чем за год составили около 230 млрд. рублей. По данным АСВ, требования юр.лиц в составе третьей очереди кредиторов в 2016 году были удовлетворены в среднем на 16% (частные вкладчики получают обратно почти 70%). Все это еще раз свидетельствует о несовершенстве правового механизма защиты денежных средств, связанного с отсутствием 100%-ной гарантии по их сохранению и возврату в случае отзыва лицензии у кредитной организации.

В связи с этим полагаем, сегодня необходимо говорить об увеличении пороговой суммы обязательного возмещения по вкладам с учетом той суммы, в которой чаще всего размещаются вклады. Также необходимо включить вклады юридических лиц в систему страхования вкладов. Присоединимся к мнению, что сама концепция всеобщего страхования вкладов актуальна и требует законодательного закрепления. При этом началом ее фактического действия может служить вступление в силу специального Федерального закона «О страховании вкладов юридических лиц в банках Российской Федерации». Совершенствование правового механизма защиты прав вкладчиков должно идти в направлении создания гарантированной системы вкладов юридических и физических лиц.

Отзыв лицензии является самой жесткой и крайней мерой, применяемой Банком России в порядке надзора. Правовые основания отзыва лицензий перечислены в ст. 20 Закона о Банке России. Перечень правовых оснований является закрытым и разделяет основания на две группы в зависимости от того, в каких случаях Банк России может отозвать лицензию, а в каких - обязан это сделать. Другими мерами надзорного реагирования являются взыскание штрафов, ограничение проведения кредитной организацией отдельных операций, требования от кредитной организации осуществления мероприятий по финансовому оздоровлению кредитной организации; замены должностных лиц, осуществления реорганизации кредитной организации и др. (ст. 74). До

принятия решения об отзыве лицензии Банк России применяет в отношении кредитной организации меры надзорного реагирования.

Несмотря на достаточно жесткую регламентацию правоотношений, связанных с осуществлением банковского надзора, в разных случаях просматривается разный подход со стороны Банка России в части поддержки кредитных организаций с целью их сохранения. Так, в отношении одних банков Банк России принимает меры по их сохранению: например, 2 апреля 2014 г. Агентством по страхованию вкладов была опубликована информация о привлечении в качестве инвестора ОАО «Бинбанк» в целях предупреждения банкротства ЗАО МКБ «Москомприватбанк». Также, как сообщает страница сайта Агентства по страхованию вкладов со сводной информацией по оздоровлению банков, на 1 января 2016 г. Агентство принимало участие в финансовом оздоровлении 12 банков с привлечением инвесторов. Тем не менее, есть примеры, свидетельствующие об отсутствии принятия мер со стороны Банка России, способствующих сохранению банков, временно попавших в трудное положение и, соответственно, по защите интересов их вкладчиков.

Как видится, одним из направлений повышения качества банковского надзора и решения проблемы сохранения отдельных банков мог бы стать дифференцированный подход со стороны Банка России на основе принципа партнерства в каждом конкретном случае. Так, Г.А. Тосунян подчеркивает: Для этого и существует ежедневный надзор - не в роли следователя, а в роли элементарного надзорного органа, который в том числе в виде консультанта, в виде партнера, в виде временной администрации, которая приходит, садится и начинает контролировать. Чтобы такой подход был реализован в надзорной деятельности Банка России, необходимо принцип партнерства закрепить в законодательстве - ст. 56 Закона о Банке России. Дифференцированный подход на основе партнерства со стороны Банка России позволил бы решить проблему сохранения отдельных банков.

Что касается юридической ответственности Банка России, то заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с иском к Банку России с

требованием о возмещении причиненных убытков, которые образовались в связи с отзывом лицензии у кредитной организации в результате неправомерных действий (бездействия) Банка России. В суде надо будет доказать, что Банк России как орган банковского надзора совершал необоснованные действия (бездействия), что привело впоследствии к отзыву лицензии у кредитной организации. Например, кредитная организация, несмотря на запрет на привлечение вкладов, все-таки их привлекала в течение определенного периода времени, а надзорный орган в течение длительного времени не реагировал на данную ситуацию, иными словами, бездействовал. Или, например, представить доказательства того, что в течение длительного времени Банк России знал о фальсификации отчетности в банке и др. В связи с этим показателен пример из судебной практики, когда истец пытался доказать, что Банк России исполнял свои обязанности не должным образом - имел возможность предотвратить вывод денежных средств из банка, что повлекло бы более значительный размер компенсации вкладчикам, но не сделал этого. Представитель истца ссылаясь на п. 1 ст. 35 Конституции РФ об охране частной собственности законом и на то, что никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда (п. 3 ст. 35). Однако решением суда первой инстанции было постановлено иски о возмещении ущерба в размере вкладов, размещенных в банке, оставить без удовлетворения. В решении указано, что Банк России не является стороной по обязательствам истца. Апелляционная инстанция оставила решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, указав, что суд не установил причинно-следственную связь между действиями Банка России и негативными последствиями истца. Таким образом, законодательство не запрещает заинтересованным лицам обращаться в суд с иском к Банку России с требованием о возмещении причиненных убытков, которые образовались в связи с отзывом лицензии у кредитной организации в результате неправомерных действий (бездействия) Банка России, однако реально привлечь его к ответственности очень сложно.

Массовый отзыв лицензий свидетельствует о развитии тенденции сокращения кредитных организаций, которая имеет, с одной стороны, положительную направленность в связи с оздоровлением финансовой системы и закрытием организаций, нарушающих банковское законодательство, но, с другой стороны, отрицательно сказывается на доверии к ней со стороны вкладчиков и порождает массовые проблемы с возвратом и сохранением денежных средств. Тенденция сокращения кредитных организаций многоаспектна, так как включает в себя правовые проблемы банковского надзора, защиты прав вкладчиков и юридической ответственности Банка России.

Полагаем, в современный период приоритетной политикой Банка России должна стать политика, основанная на дифференцированном подходе к деятельности кредитных организаций с учетом принципа партнерства, который необходимо закрепить в банковском законодательстве. В рамках банковского надзора необходимо усилить внимание и привлекать к ответственности конкретных работников кредитной организации, совершающих правонарушения. Присоединимся к мнению, что решением проблемы было бы не банки закрывать, а привлекать к юридической ответственности персональное лицо, начиная с первого лица до соответствующего операциониста. В связи с массовыми рисками потерь денежных средств в кредитных организациях необходимо создать систему страхования вкладов физических и юридических лиц, которая в максимально возможной степени защищала бы клиента банка в ситуациях, когда потеря его денежных средств происходит по вине банка. В вопросах, связанных с юридической ответственностью Банка России, решаемых в суде, каждое действие и/или бездействие Банка России должно оцениваться сквозь призму главных целей банковского регулирования и надзора: поддержание стабильности банковской системы и защита интересов вкладчиков и кредиторов.

Библиографический список

1. Шурдумова Э.Г., Нафедзова Т.О. Особенности кредитования малого и среднего бизнеса в РФ. Сб. материалов XLVI Международной научно-практической конференции «Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд». – Новосибирск: ЦРНС, 2017. – с. 102-108
2. Центральный Банк РФ URL: http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2016.pdf (дата обращения: 23.03.2018г.).
3. Ващекина И.В. Социальная ответственность российских банков: управление региональными программами и взаимодействие с общественными организациями // Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. - 2016. - № 3. - С. 124.
4. Байзулаев С.А., Азаматова Р.М., Шурдумова Э.Г. К вопросу оценки финансовых рисков для обеспечения финансовой устойчивости предприятий в условиях внешних ограничений (на материалах КБР) // Фундаментальные исследования. – М.: 2016. – № 2-3. – С. 531-535. - 0,8 п.л.
5. Гаврильченко Г.С. Экономика в заложниках у мегабанков // Успехи современной науки. - 2016. – №11. - Т. 3. - С. 47.
6. Кутин Е.О. Недостатки системы учета обязательств банков перед вкладчиками. Проблема «забалансовых» вкладов // Банковское право. - 2015. - № 4. - С. 16 - 19.