

***АНАЛИЗ ПРИМЕНЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ
КРЕДИТНОГО РЕЙТИНГА К ОЦЕНКЕ КРЕДИТОСПОСОБНОСТИ
ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И МИКРОБИЗНЕСА***

Васильева Е.А.

Студент

ЮФУ,

Россия, г. Ростов-на-Дону

Холоша В.А.

Студент

ЮФУ,

Россия, г. Ростов-на-Дону

Аннотация

В данной статье рассмотрены наиболее известные методы расчета кредитного рейтинга заемщика: модель Альтмана, модель Чессера, метод CAMPARI и некоторые другие популярные методики. Упомянута модель ожидаемых потерь, приведены основные рекомендации для оценки кредитного риска банками. Проанализирована возможность применения методик при оценке кредитоспособности предприятий малого и микробизнеса. Приведены основные доводы недостаточной достоверности данных моделей при оценке подобных заемщиков.

Ключевые слова: Кредитоспособность, малый и микробизнес, модели оценки, модель Альтмана, Базельский комитет, кредитный риск.

***ANALYSIS OF APPLICATION MODERN METHODS OF CREDIT
RATING ASSESSMENT TO THE CREDITWORTHINESS ASSESSMENT OF
SMALL AND MICRO BUSINESS ENTERPRISES***

Vasileva E.A.

Student

SFedU,

Russia, Rostov-on-Don

Holosha V.A.

Student

SFedU,

Russia, Rostov-on-Don

Annotation

In this article, the most known methods for calculating the borrower's credit rating are considered: the Altman model, the Chesser model, the CAMPARI method, and some other popular methods. The model of expected losses is mentioned, the main recommendations for the assessment of credit risk by banks are given. The possibility of application of techniques for assessing the creditworthiness of small and micro business enterprises is analyzed. The main reasons for the lack of reliability of these models in assessing such borrowers are given.

Keywords: Creditworthiness, small and micro business, assessment models, Altman model, the Basel Committee, the credit risk.

Оценки кредитного риска отдается приоритетное значение при принятии решения о выдаче кредита клиенту, поэтому банк стремится сделать данную оценку наиболее точной. Высокая кредитоспособность юридического лица выступает гарантом возврата кредита и уменьшения вероятности кредитного риска.

Банк может пойти по одному из трех путей в случае обнаружении кредитного риска: он может принять его, если вероятность потерь не превышает допустимый уровень, может передать его третьему лицу с помощью страхования и хеджирования и может попытаться применить инструменты для его снижения. В случае применение инструментов снижения риска банк может воспользоваться поручительством, залоговым обеспечением и некоторыми другими способами. Однако для того, чтобы решить, что делать с кредитным риском, следует установить его уровень и лимитный уровень, который банк может позволить себе допустить. Для этого кредитному учреждению следует оценить кредитоспособность своего клиента.

Специфика российского рынка заключается в том, что незначительное число российских предприятий имеют присвоенный рейтинг международных рейтинговых агентств.

Базельский комитет предложил коммерческим банкам при оценке кредитоспособности использовать метод, который основан на использовании внутренних рейтингов (метод IRB). Данный метод базируется на учете качественных и количественных характеристик, на оценке вероятности дефолта (PD), стоимости под риском дефолта (EAD) и уровне потерь в случае дефолта (LGD).

Базельское соглашение по капиталу вводит понятие ожидаемых потерь (EL – expected loss):

$$El = EAD * PD * LGD [5;90]$$

Каждый банк по-своему определяет систему, с помощью которой он будет оценивать кредитоспособность заемщика. Тем не менее, есть ряд наиболее популярных методов оценки, которые в той или иной мере оказывают влияние на составление индивидуальной для каждого банка системы оценивания. Почти все данные методики связаны с эконометрическими моделями.

Один из таких методов – скоринговое моделирование, а именно составление скоринговых карт. Он представляет собой набор определенных характеристик (обычно их количество не превышает 20), которые банк

определяет самостоятельно, и соответствующих им весовых коэффициентов. [2] Риск-менеджеры обращаются к заемщику для получения необходимых им сведений и после чего производят оценку и начисляет ему определенный рейтинг. В зависимости от полученного числа банк рассчитывает максимально возможную сумму кредита.

Скоринговое моделирование представляет собой довольно трудоемкий процесс, так как для получения определенных коэффициентов банку требуется обработать огромные массивы данных о прецедентах по выданным кредитам. Данная методика предполагает условное деление клиентов на «хороших» и «плохих». Основатель методики определил группы факторов, которые позволяют с определенной точностью оценить степень кредитного риска и коэффициенты, которые характеризуют кредитоспособность заемщика. [1]

Для составления скоринговых карт в настоящее время применяют специально созданные программные обеспечения, для разработки скоринг-карт применяется метод Logit-регрессия.

Несмотря на свою популярность и известно, скоринговое моделирование довольно редко применяется для оценки кредитоспособности юридических лиц. Тем не менее, его применение для оценки кредитоспособности предприятий малого и микробизнеса с незначительной транзакционной историей совершенно невозможно, так как в настоящее время отсутствуют иные прецеденты по выдаче кредитов подобным организациям.

Второй популярный метод оценки риска – Модель Альтмана. Данная модель представляет собой формулу, с помощью которой можно определить вероятность банкротства компании с точностью до 95%. Эдвард Альтман произвел выборку 66 компаний, из которых половина существовала успешно, а остальные оказались банкротами.

Модель Альтмана представлена в двух видах. Наиболее простая из них – двухфакторная модель. Для оценки с помощью данного метода необходимо знать коэффициент текущей ликвидности и удельный вес заемных средств в активах. Данная модель не дает возможности комплексно проанализировать

финансовое положение предприятия, таким образом обычно используют пятифакторную модель, которая содержит в себе больше показателей, но делает оценку наиболее точной. Для расчета по формуле необходимо иметь информацию об оборотном капитале, нераспределенной прибыли, прибыли до налогообложения, стоимости собственного капитала и объеме продаж компании, сумму активов предприятия, стоимость всех обязательств. [3;153] Данная модель включает в себя определенные постоянные коэффициенты, которые были получены при проведении корреляционно-регрессионного анализа. В результате подсчета показателя определяется вероятность банкротства предприятия. Альтман произвел эконометрический анализ имеющихся у него данных и вывел шкалу значений показателя Z (таблица 1).

Таблица 1 – Шкала значений показателя Z пятифакторной модели Альтмана [4;2214]

Значение Z	Вероятность банкротства
$Z < 1,81$	80-100%, чрезвычайно высокая
$1,81 \leq Z < 2,675$	Около 50%, высокая
$Z = 2,675$	Средний уровень, около 30-35%
$2,675 < Z \leq 2,99$	Не более 20%,
$Z > 2,99$	Наиболее благоприятная ситуация, предприятие функционирует стабильно, вероятность банкротства очень низкая

Существует еще одна похожая модель предсказания возможного банкротства заемщика – модель Чессера. Ее большим преимуществом по сравнению с предыдущей моделью является возможность предсказать не только риск невозврата кредита, но также любые возможные отклонения, которые делают невыгодным для банка кредитование данного лица. Модель Чессера шестифакторная и она включает в себя: отношение суммы денежных средств и быстрореализуемых ценных бумаг к сумме активов, отношение нетто-продаж к сумме денежных средств и быстрореализуемых ценных бумаг, отношение брутто-доходов к активам, совокупной задолженности к активам, основного

капитала к чистым активам и оборотного капитала к нетто-продажам. Д. Чессер вывел данную модель, произведя выборку 74 ссуд, из которых 37 займов удовлетворительны, а остальные неудовлетворительны. Важным фактом является также то, что Чессер брал показатели отчетности предприятий-заемщиков не в момент выдаче кредита, а за год до.

Данная модель определяет с точностью до 75% надежность кредита, таким образом нельзя забывать о том, что любая математическая модель несет в себе определенную долю вероятности ошибки, а также о том, что выдача коммерческих кредитов – довольно сложный процесс, в котором нельзя чисто механически провести оценку, используя модель, и вынести вердикт о выдаче или отказе в кредите. Необходимо подходить комплексно к анализу, учитывать межличностные отношения.

Одна из наиболее популярных методик, основанных на комплексном анализе, о котором говорилось в предыдущем параграфе, – «Правило шести С (Си)». Она представляет собой свод 6 правил: character (репутация заемщика), capacity (финансовые возможности), capital (капитал), conditions (условия), collateral (обеспечение), control (контроль). Таким образом, подразумевается, что все данные характеристики имеют важное значение при оценке кредитоспособности, и их анализ следует проводить комплексно, не исключая ни одну из обзора.

Второй по популярности является система CAMPARI, это аббревиатура по начальным буквам слов: character (характеристика клиента), ability (его способность к возврату займа), marge (доходность), purpose (цель займа), amount (размер займа), repayment (условия погашения), insurance (страхование). Данная система предполагает возможность оценки всех данных параметров, которые помогают выявить возможный кредитный риск. Рассмотрим два наиболее непонятных из 7 перечисленных факторов.

Маржа – тот процент, под который банк выдает кредит, то есть доход банка. Условия погашения займа – условия, по которым клиент сможет погасить свой займ в срок, производится оценка источников погашения.

Данная система включает в себя большое количество факторов, определенное значение о которых нет возможности получить в случае отсутствия транзакционных историй.

Традиционные методы оценки кредитоспособности неприемлемы для малого и микробизнеса. Это можно объяснить большим количеством неточностей и ошибок в его финансовой отчетности, использованием различных схем ухода от налогообложения, а также недостаточным сроком существования предприятия для точного анализа его кредитоспособности.

Также на это наслаиваются и обыденные проблемы кредитного отдела рядового банка.

Во-первых, из-за отсутствия своеобразного скрипта или точного, написанного, возможно, автоматизированного кода-алгоритма, оценка приобретает, в большей степени, субъективный характер, чем объективный, так как человек — экономист, работник кредитного отдела — не имеет физической возможности составить максимально точный прогноз ввиду ограниченности ресурсов (временных, денежных, профессиональных).

Во-вторых, важной проблемой также является отсутствие системы обучения новых сотрудников. То есть, чтобы стать высококвалифицированным профессионалом, способным давать максимально точные прогнозы и оценки в отношении заемщика, каждый работник должен пройти через сложный этап проб и ошибок, при этом не раз выдав дефолтный заем или не выдав очень перспективный.

В-третьих, следует отметить проблему систематизации и оптимизации. Из-за отсутствия скриптов, алгоритмов повышается «ручная» работа, то есть сотрудник тратит огромное количество рабочего времени на анализ неструктурированной информации, выполняет анализ непоследовательно, застопоривается в бюрократических моментах и т.д. Вследствие этого, падает производительность, скорость обработки решения по кредиту, а значит, и скорость оборота кредитного портфеля кредитной организации.

Это основные, но далеко не все проблемы, которые мешают точной и своевременной (в связи с максимально быстро изменяющейся в экономике нашей страны бизнес-средой) оценке кредитоспособности предприятий малого и микробизнеса. Именно для оптимизации финансирования таких предпринимательских структур, и, как следствие, развития этого максимально важного для государства сектора, необходима разработка принципиально новой методики оценки кредитоспособности, с использованием современных финансовых технологий, но при этом, учитывая уже накопленный опыт.

В настоящее время предприятия малого и микробизнеса практически не получают одобрения на выдачу кредитов, это наносит большой урон их деятельности и в последствии приводит к их закрытию. Как правило, коммерческие банки решают снизить возникающие неприятности путем повышения процентов по кредиту, но вполне логично, что для наилучшего развития деятельности малых предприятий, которые не имеют достаточно оборота для того, чтобы осуществлять свою деятельность самостоятельно, данную процентную ставку необходимо снизить. Для этого необходимо уменьшить возможный уровень риска.

Библиографический список

1. Дубовицкий В.С. Формирование скоринговой модели оценки кредитоспособности корпоративного заемщика // Управление корпоративными финансами. 2014. № 65 С. 266-285.

2. Лукашевич Н.С, Гаранин Д.А., Чачина Е.Г., Череватенко В.Н. Применение нечетко-множественного подхода к оценке кредитоспособности субъектов малого предпринимательства // Актуальные вопросы экономики. 2016. №27 С.98-106

3. Непп А.Н., Демина И.В., Балаболин В.Г., Денисов В.А. Инструменты оценки предприятий-партнеров при банковском и коммерческом кредитовании. // Управление финансовыми рисками. 2011. № 2 С. 152-159.

4. Новикова А.Б., Халиков М.А. Z-модели оценки вероятности банкротства предприятий корпоративного сектора экономики: критика, направления совершенствования // Экономические науки. 2015. №2 С.2213-2221

5. Центральный банк. Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: Уточненные рамочные подходы // — [Электронный ресурс] — / Режим доступа — URL; <http://www.cbr.ru/today/ms/bn/basel.pdf> (Дата обращения: 16.03.2018)