

УДК 65.01, 657.6

***СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЗОРНОЙ ПРОВЕРКИ И
КОМПЛЕКСНОГО АУДИТА ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ***

Голтыхова Ю.С.

магистрант,

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Москва, Россия

Аннотация

В статье рассмотрены основные отличительные черты обзорной проверки и комплексного аудит финансовой отчетности. Выделены конкретные преимущества обзорной проверки, а также доказана эффективность применения аналитических процедур, которые являются основой при проведении обзорной проверки финансовой отчетности организации.

Ключевые слова: обзорная проверка, аудит, финансовая отчетность, аналитические процедуры, уровень уверенности.

***COMPARISON OF THE REVIEW AND COMPLEX AUDIT OF THE FINANCIAL
STATEMENT***

Goltykhova Y.S.

master student,

Finance University under the Government of Russian Federation

Moscow, Russia

Annotation

The main features of review and complex audit of financial statement are considered in the article. The specific advantages of the review are pointed out and the effectiveness of the application of analytical procedures, that are the basis of review, is proved by the author.

Key words: review, audit, financial statement, analytical procedures, form of assurance.

В связи с разграничением понятий аудита и обзорной проверки в данной статье рассматриваются основные отличительные черты обзорной проверки от аудита финансовой отчетности.

Так, главным отличием обзорной проверки от комплексного аудита является использование меньшего количества доказательств и процедур в процессе проведения обзорной проверки, чем при полноценном аудите [2]. Исполнителем обзорной проверки может быть специалист, который благодаря имеющимся у него знаниям и компетенции, имеет возможность сформировать профессиональное суждение о заключении обзорной проверки. Необходимость подтверждения компетенции исполнителя наличием аттестата аудитора является дискуссионным вопросом, в то время как комплексный аудит имеет право проводить только аттестованный аудитор.

Как правило, обзорные проверки проводятся в отношении промежуточной финансовой отчетности (за 3 месяца, 6 месяцев и 9 месяцев отчетного года), в то время как аудит проводится в отношении годовой финансовой отчетности.

Вероятность обнаружения ошибки выше при комплексном аудите, чем при проведении обзорной проверки. При обзорной проверке исполнитель не тестирует бухгалтерские записи какой-либо строки финансовой отчетности, а лишь бегло просматривает все разделы. Основными процедурами, направленными на получение аудиторских доказательств при обзорной проверке, являются

аналитические процедуры. Стоит отметить, что при правильном проведении, аналитические процедуры могут быть более эффективным инструментом, так как данные процедуры:

- ориентированы на обнаружение всех ошибок конкретного счета;
- дают возможность для определения как завышения, так и занижения показателей при проверке;
- позволяют произвести оценку эффективности расходов не только в отчетном, но и в предыдущих периодах;
- фокусируют внимание исполнителя на конкретных областях, что позволяет сократить объем, сроки и стоимость проверки.

Так, после проведения аудита финансовой отчетности аудитор выражает позитивную уверенность, т.к. он имеет право выразить мнение о достоверности финансовой отчетности после проведения процедур необходимого количества и качества и обеспечения высокого уровня уверенности. Негативная уверенность, которая выражается после проведения обзорной проверки, указывает на то, что проведенные процедуры не предоставляют полного объема доказательств о достоверности финансовой отчетности, следовательно, исполнитель такого вывода сделать не может. Однако при выражении негативной уверенности исполнитель обзорной проверки имеет право засвидетельствовать отсутствие фактов, которые говорили бы о несоблюдении правил ведения бухгалтерского учета и составления отчетности, при этом уверенность ограничена объемом и видом проведенных процедур [3].

По результатам аудита выдается аудиторское заключение, в то время как после проведения обзорной проверки – заключение по результатам обзорной проверки. Заключение по результатам обзорной проверки звучит следующим образом: «На основе проведенной нами обзорной проверки не выявлены факты, которые могут служить основанием для того, чтобы мы сочли, что прилагаемая промежуточная финансовая информация не дает правдивого и достоверного

представления о финансовом положении организации» [1]. Таким образом, в формулировке мнения имеется двойное отрицание, что не равнозначно обычному утверждению в аудиторском заключении.

Несмотря на это исполнитель обзорной проверки должен следовать принципам профессиональной этики, а именно быть честным, объективным, профессионально компетентным, соблюдать конфиденциальность и независимость, а также следовать профессиональному поведению. Следует отметить, что это не единственные качества, которые необходимы исполнителю для проведения обзорной проверки финансовой отчетности. В деятельности исполнителя при планировании и проведении обзорной проверки должен присутствовать профессиональный скептицизм, он должен осознавать, что могут существовать обстоятельства, которые способны исказить финансовую отчетность.

Таким образом можно выделить следующие преимущества обзорной проверки по сравнению с комплексным аудитом:

- обзорная проверка дешевле традиционного аудита;
- в рамках обзорной проверки используются аналитические процедуры, преимущество которых состоит в возможности даже при поверхностном просмотре значительного объема информации вывить «узкие» места в деятельности и финансовом положении проверяемой организации, что указывает на потенциальный риск искажения финансовой отчетности;
- скорость проведения обзорной проверки выше, чем аудита.

Итак, обзорная проверка не является аудитом, а составленное по ее результатам заключение не выражает аудиторского мнения о достоверности финансовой отчетности. Однако при проведении обзорной проверки аудитор руководствуется теми же общими профессиональными принципами и соображениями в отношении существенности, целесообразности использования работы других лиц, рассмотрения последующих событий, что и при выражении аудиторского мнения о достоверности финансовой отчетности. Заключение по

обзорной проверке имеет почти такую же структуру, как и аудиторское заключение по финансовой отчетности, и формируется в зависимости от результатов работы исполнителя.

Библиографический список

1. Международный стандарт обзорных проверок 2410 «Обзорная проверка промежуточной финансовой информации, выполняемая независимым аудитором организации» (введен в действие на территории Российской Федерации Приказом Минфина России от 24.10.2016 N 192н) [Электронный ресурс]: // СПС КонсультантПлюс: [сайт информ. – правовой компании]. – [М., 2018]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_206996/

2. Василенко А.А. Задания по подтверждению достоверности информации: уровень уверенности и процедуры / А.А. Василенко // Учет и статистика. – 2013. – №3. – С. 84 – 93.

3. Гайденок В.В. Уровни уверенности – роль и значение при оказании аудиторских услуг / В.В. Гайденок // Все для бухгалтера. – 2017. – №21. – С. 45 – 47.