

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА

Водясов П.В.

к.э.н., старший преподаватель кафедры

управления производством и агробизнеса

ФГБОУ ВО «Алтайский государственный аграрный университет»

г. Барнаул, Российская Федерация

Аннотация

Значительная дифференциация регионов (субъектов Российской Федерации) по потенциалу производства продовольствия, а также по уровню социально-экономического развития делают необходимым рассмотрение продовольственной безопасности на региональном уровне. Составлена матрица подходов к рассмотрению продовольственной безопасности и независимости регионов. Охарактеризованы подходы к рассмотрению понятий «продовольственная безопасность» и «продовольственная независимость» применительно к уровню региона. Выделены причины, обуславливающие необходимость рассмотрения продовольственной безопасности на уровне регионов. Отражены уровни и цели обеспечения продовольственной безопасности и продовольственной независимости. Продовольственная безопасность, важнейшими элементами которой являются физическая, экономическая и социальная доступность продовольствия, может и должна рассматриваться и подвергаться оценке на уровне регионов.

Ключевые слова: Продовольственная безопасность, продовольственная безопасность региона, продовольственное обеспечение, самообеспеченность продовольствием.

FOOD SECURITY OF THE REGION

Vodyasov P.V.

Candidate of Economic Sciences,

Senior Lecturer of the Department of Production Management and Agribusiness

FSBEI HE Altay State Agrarian University,

Russian Federation, Barnaul.

Annotation

Significant differentiation of regions (constituent entities of the Russian Federation) in terms of the potential for food production and the level of socio-economic development are the main reasons for considering food security at the regional level. The matrix of approaches to the consideration of food security and independence of the regions was developed. Approaches to the consideration of the concepts of "food security" and "food independence" applied to the level of the region were characterized. The reasons for the need to consider food security at the regional level were highlighted. The levels and objectives of food security and food independence were reflected. Food security, the most important elements of which are the physical, economic and social accessibility of food, can and should be considered and evaluated at the regional level.

Key words: Food security, food security of the region, providing the population with food, self-sufficiency in food.

Дифференциация подходов к содержанию и взаимосвязи категорий «продовольственная безопасность» и «продовольственная независимость» на национальном уровне вместе с участвовавшими попытками рассмотрения продовольственной безопасности на региональном уровне приводят к возникновению разнообразных точек зрения на сущность вышеупомянутых категорий, рассматриваемых на уровне регионов [4]. В частности до сих пор

остается дискуссионным вопрос об обоснованности и целесообразности их рассмотрения в региональном контексте. Мнения ученых по этому вопросу значительно разнятся, тем не менее, их объединение и систематизация дают основание говорить о существовании трех принципиально различающихся между собой подходах, отображенных в виде матрицы (рис.1).

Подход	Продовольственная безопасность региона	Продовольственная независимость региона
1 «Национальный»	-	-
2 «Региональный»	+	+
3 «Смешанный»	+	-

* «+» - рассматривается; «-» - не рассматривается

Рис. 1 – Матрица подходов к рассмотрению продовольственной безопасности и независимости регионов

Приверженцы первого подхода утверждают, что употребление понятий «продовольственная независимость» и «продовольственная безопасность» применительно к регионам является некорректным и нецелесообразным. В частности, Л.С. Чешинский, характеризуя уровни продовольственной безопасности по признаку территориальной общности населения предлагает рассматривать мировую, континентальную, межгосударственную и национальную продовольственную безопасность. По его мнению, дробление процесса обеспечения продовольственной безопасности на более мелкие, чем национальный, уровни нецелесообразно, так как при этом может нарушиться целостность государства [11]. А.И. Алтухов, разделяя данную точку зрения, утверждает, что в границах одного государства, в частности Российской Федерации, рассматривать продовольственную безопасность отдельного региона нецелесообразно. А.И. Алтухов обосновывает свою точку зрения тем, что размещение производства осуществляется на основе сложившегося территориального разделения труда, а продовольственное обеспечение регионов не может осуществляться при отсутствии межрегиональных продовольственных и сырьевых связей [1]. А.М. Грешонков отмечает, что

для ряда регионов ввоз пищевых продуктов является единственным возможным путем обеспечения продовольственной безопасности ввиду исторических природно-климатических факторов. Рассматривая продовольственное самообеспечение как неотъемлемый элемент продовольственной безопасности, Грешонков считает, что использование категории «продовольственная безопасность» на уровне регионов нецелесообразно [5].

Сторонники второго подхода утверждают, что на уровне регионов целесообразно рассматривать как состояние продовольственной безопасности, так и продовольственной независимости. Такой точки зрения придерживается, в частности Е.Н. Антамошкина, считающая, что при оценке региональной продовольственной безопасности имеет смысл рассчитывать уровень продовольственной независимости (самообеспеченности) региона. При этом необходимость рассмотрения региональной продовольственной безопасности обосновывается тем, что продовольственная безопасность формируется изначально на уровне регионов, что в результате позволяет обеспечить национальную продовольственную безопасность в масштабах страны в целом [2].

Приверженцы третьего подхода считают, что рассмотрение продовольственной безопасности на уровне регионов, безусловно, является корректным, но продовольственную независимость необходимо рассматривать исключительно на национальном уровне. Данную точку зрения разделяет, в частности, Чупина И.П., считающая, что категория «продовольственная независимость» должна рассматриваться исключительно на национальном уровне. На уровне регионов, по мнению Чупиной, целесообразно использовать термины «продовольственная безопасность» и «продовольственная самообеспеченность» [12].

И.И. Костусенко под продовольственной безопасностью региона предлагает понимать «состояние его экономики, при котором существуют условия, и имеется отлаженный механизм удовлетворения потребностей населения в основных продуктах питания в соответствии с существующим

платежеспособным спросом» [7]. И.И. Костусенко подчеркивает, в отличие от региональной продовольственной безопасности использование понятия «продовольственная независимость» на уровне регионов неприемлемо. Продовольственная безопасность региона может быть обеспечена не только за счет собственного производства сельскохозяйственной продукции внутри региона, но и в значительной степени – ввоза, который, однако, не должен носить стихийный характер, а должен являться результатом целенаправленных организационных, правовых и экономических мер, осуществляемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

Рассматривая воспроизводственную концепцию продовольственной безопасности, А.А. Лысоченко утверждает, что дифференциация регионов по признаку их участия в решении проблемы продовольственной безопасности, обусловленная природными, демографическими, социальными, экономическими, национальными и иными различиями, требует учета региональных особенностей при разработке механизма обеспечения продовольственной безопасности страны. При этом, по мнению Лысоченко А. А., обеспечение продовольственной безопасности регионов должно базироваться на широком использовании конкурентных преимуществ территориально-отраслевого разделения труда в сфере производства продовольственных ресурсов, активном межрегиональном обмене, на рациональном сочетании в ресурсах продовольственного рынка регионов местных и ввезенных продуктов питания, а также на отсутствии институциональных и административных барьеров в межрегиональной торговле продовольствием. Таким образом, по мнению А.А. Лысоченко, рассмотрение продовольственной независимости регионов является некорректным [8].

Р.Р. Гумеров считает, что продовольственная независимость (самообеспеченность) – атрибут политически и экономически «автономизированного» (а смысле наличия национально-государственных образований) мира, тогда как российские регионы образуют единое

экономическое пространство, в рамках которого перемещение товаров, в том числе продовольственных, никаким образом не должно создавать угрозы продовольственной безопасности ввозящих регионов. Стремление же каждого региона (субъекта Федерации) к полному самообеспечению продовольственными ресурсами является проявлением изоляционизма. Вопрос о продовольственной безопасности регионов Р.Р. Гумеров предлагает связывать с обеспечением доступности основных продуктов питания для населения региона (физической и экономической), надежности продовольственного снабжения и устойчивости земледелия [6].

Исследовав подходы отечественных ученых к сущности и взаимосвязи понятий «продовольственная безопасность» и «продовольственная независимость» на различных уровнях обеспечения продовольственной безопасности, приходим к выводу, что наиболее аргументированной является позиция сторонников третьего подхода, которую мы разделяем. Рассмотрение продовольственной безопасности на уровне регионов (субъектов РФ) целесообразно, на наш взгляд, в силу ряда причин (рис. 2).



Рис. 2 – Причины рассмотрения продовольственной безопасности регионов

1. Неоднородность в природно-климатических условиях производства сельскохозяйственных культур, значительная дифференциация регионов по размерам посевных площадей и качественным характеристикам почвенных ресурсов являются причинами того, что производственный потенциал региональных АПК и возможности регионов по самообеспечению продовольствием в значительной степени дифференцированы.

2. Производственный потенциал региональных АПК и величина потребности населения в продовольствии в значительной степени различается между собой в регионах Российской Федерации. Во многом это обусловлено дифференциацией регионов по демографическим показателям, таким как численность населения, ее динамика, плотность, равномерность распределения населения внутри отдельно взятых регионов, соотношение численности городского и сельского населения.

3. Значительная протяженность территорий страны с севера на юг и с запада на восток обуславливает дифференциацию регионов по географическому месторасположению, удаленности регионов от центра России, от вывозящих продовольствие регионов, а также от сухопутных и водных государственных границ.

4. Высокая степень дифференциации регионов по степени социально-экономического развития, по уровню среднедушевых доходов населения является причиной дифференциации регионов по уровню экономической доступности продовольствия для проживающего в них населения, что в конечном итоге становится причиной глубокой дифференциации регионов по уровню потребления продуктов питания населением.

5. Сложившаяся специфика территориального разделения труда, выражающаяся в четкой специализации регионов на производстве различных видов продовольствия, а также на ввозе менее выгодных в производстве видов продуктов питания из других российских регионов либо их импорт.

6. Риски и угрозы продовольственной безопасности, обусловленные спецификой регионов, в значительной степени различаются [4].

Как показало исследование существующих подходов российских ученых, рассмотрение продовольственной независимости регионов, напротив, является некорректным и нецелесообразным по следующим причинам:

1. Существующие агроклиматические условия сельскохозяйственного производства в ряде регионов (ввозящих продовольствие) обуславливают

объективную невозможность обеспечить потребности проживающего на их территории населения за счет собственного производства, что делает необходимым либо ввоз продовольствия из других регионов, либо импорт пищевых продуктов из зарубежных стран.

2. Стремление обеспечить продовольственную независимость отдельных регионов (субъектов Российской Федерации) по своей сути естественным образом идет в разрез с принципами территориально-отраслевого разделения труда в производстве сельскохозяйственного сырья и пищевых продуктов. Попытки обеспечить полную продовольственную самообеспеченность (независимость) тех или иных регионов, природно-климатические и производственно-экономические условия которых не являются благоприятными для возделывания различных сельскохозяйственных культур, либо не являются оптимальными для производства продукции животноводства в силу объективных причин, например, географической удаленности от производства кормов будут сопровождаться снижением экономической эффективности производства продовольственных ресурсов. Вследствие этого будет расти себестоимость продуктов питания, а в итоге и розничные цены на них, следовательно, будет происходить снижение экономической доступности пищевых продуктов для населения.

3. Продовольственный рынок каждого отдельного региона хоть и пространственно ограничен, но в то же время имеет открытые экономические границы. В масштабах всей Российской Федерации продовольственные рынки регионов интегрированы в единый продовольственный рынок страны. Обособление рынков регионов (субъектов Российской Федерации) представляет собой угрозу для нормального функционирования агропродовольственного рынка страны [4].

Таким образом, приходим к выводу, что продовольственная безопасность как социально-экономическая категория может и должна рассматриваться, как на национальном, так и на региональном уровне.

Понятие «продовольственная независимость», напротив, корректно и целесообразно рассматривать исключительно на национальном уровне. На уровне регионов в качестве важнейших элементов продовольственной безопасности должна рассматриваться доступность продуктов питания (физическая и экономическая) для населения. Вследствие того, что применительно к уровню региона (субъекта Российской Федерации) считаем некорректным рассматривать его продовольственную независимость, отсутствие необходимости в ее обеспечения на уровне регионов должно являться главным и, возможно, единственным отличием концепции обеспечения продовольственной безопасности российских регионов от обеспечения продовольственной безопасности на национальном уровне (рис. 3).

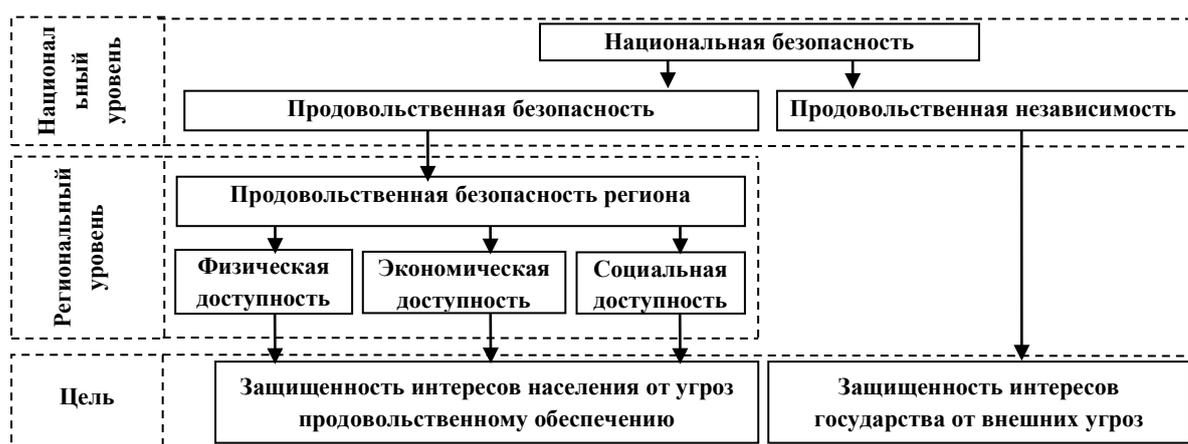


Рис. 3 – Уровни и цели обеспечения продовольственной безопасности и продовольственной независимости

Таким образом под продовольственной безопасностью региона (субъекта Российской Федерации) необходимо понимать состояние защищенности жизненно важных интересов населения региона от угроз продовольственному обеспечению, условием достижения которого является обеспечение доступности (физической, экономической и социальной) для всего населения региона безопасных пищевых продуктов в объемах, соответствующих рациональным нормам потребления.

Библиографический список

1. Алтухов А.И. Российский АПК: Современное состояние и механизмы развития: монография / А.И. Алтухов, В.А. Кундиус / 2-е изд., испр. и доп. М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России»; Барнаул: Изд-во АГАУ, 2006. – 723с.
2. Антамошкина Е.Н. Продовольственная безопасность на региональном уровне: методика оценки / Е.Н. Антамошкина, Г.В. Тимофеева // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – №4. – С.61-65.
3. Боговиз А.В. Продовольственная безопасность как основа государственной аграрной политики / А.В. Боговиз, В.С. Осипов, Ю.А. Бугай, А.В. Миненко // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. – № 5. – С. 2-6.
4. Водясов П.В. Обоснованность рассмотрения понятий «продовольственная безопасность» и «продовольственная независимость» на уровне регионов / П.В. Водясов // Научное обеспечение развития АПК в условиях импортозамещения: сборник науч. трудов Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава: в 2 ч. – СПб.: Издательство СПбГАУ, 2016. – Ч. 2. – С. 13-17.
5. Грешонков А.М. Стратегические приоритеты в обеспечении экономической безопасности в продовольственной сфере / А.М. Грешонков // Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – Т. 9. – № 11. – С. 47-53.
6. Гумеров Р.Р. К разработке методолого-теоретических проблем исследования продовольственной безопасности России / Р.Р. Гумеров // Российский экономический журнал. – 2003. – №7. – С.9-26.
7. Костусенко И.И. Продовольственная безопасность и продовольственная независимость регионов: сущность и подходы к их оценке / И.И. Костусенко // Аграрный вестник Урала. – 2009. – №1. – С.8-13.
8. Лысоченко А.А. Теоретический аспект концепции обеспечения продовольственной безопасности регионов России / А.А. Лысоченко // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 3. – С. 64-68.

9. Миненко А.В. Об уровне потребления пищевых продуктов (на примере Алтайского края) / А.В. Миненко, П.В. Водясов // Продовольственная безопасность, импортозамещение и социально-экономические проблемы развития АПК: материалы международной научно-практической конференции (Новосибирск, 9–10 июня 2016 г.). СибНИИЭСХ СФНЦА РАН. Новосибирск, 2016. – С. 287-291.
10. Рожкова Д.В. Импортозамещение как приоритетное стратегическое направление развития агропродовольственного рынка / Д.В. Рожкова // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. –2017.– № 3 (149). – С. 176-180.
11. Чешинский Л.С. Экономические проблемы продовольственной безопасности России / Л.С. Чешинский // Пищевая промышленность, продовольственная безопасность – XXI век: тезисы Всероссийской научно-практической конференции. – Екатеринбург: изд-во Урал. гос. экон. ун-та. 1999. – С. 31-32.
12. Чупина И.П. Методика оценки уровня продовольственной самообеспеченности Уральского Федерального округа / И.П. Чупина, А.Л. Пустуев // Аграрный вестник Урала. – 2011. – 6 (85). – С. 82-85