

УДК 336.225

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕЗУЛЬТАТОВ НАЛОГОВЫХ ПРОВЕРОК

МИХАЙЛОВА Н.С.

*к.э.н., доцент кафедры социально-экономических дисциплин
ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт МВД России»,
Екатеринбург, Россия*

ЗАКОЖУРНИКОВА Ю.Г.

*курсант 3 курса факультета подготовки сотрудников полиции
ФГКОУ ВО «Уральский юридический институт МВД России»,
Екатеринбург, Россия*

Аннотация

Социально-экономические интересы государства возможно реализовать за счет целенаправленных бюджетных ассигнований. Основой доходных поступлений преимущественно являются налоговые платежи физических и юридических лиц. Налоговые проверки как эффективная форма контроля налогоплательщиков, позволяет определять недоимки в бюджет и, тем самым, обеспечивать результативность данного мероприятия. В статье рассматриваются основные результаты проводимых налоговых проверок. Произведена оценка основных показателей контрольных мероприятий, представлен краткий анализ выявленных тенденций.

Ключевые слова: налог, бюджет, налоговые проверки, контроль, правонарушения

ASSESSMENT OF EFFICIENCY OF RESULTS OF TAX AUDITS

MIKHAYLOVA N.S.

PhD Econ., associate professor of social and economic disciplines

FGCOOU WAUGH of "The Ural legal institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation",

Ekaterinburg, Russia

ZAKOZHURNIKOVA YU.

cadet 3 courses of faculty of training of police officers

FGCOOU WAUGH of "The Ural legal institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation",

Ekaterinburg, Russia

Summary

It is possible to realize the social and economic interests of the state within purposeful budgetary appropriations. A basis of profitable receipts mainly are tax payments of natural and legal entities. Tax audits as the effective form of control of taxpayers, allows to define shortages in the budget and, thereby, to provide effectiveness of this action. In article the main results of a carried-out tax audits are considered. Assessment of key indicators of control actions is made, the short analysis of the revealed tendencies is submitted.

Keywords: tax, budget, tax audits, control, offenses

Налог как фискальный инструмент государства несет в себе высокую значимость, которая определяется общей стратегией развития страны в долгосрочной перспективе. Источником финансирования всех целевых программ, в большинстве своем, являются бюджетные ассигнования, таким образом, недоимки налоговых платежей влекут сокращение государственной поддержки, что напрямую скажется на уровне социально-экономического развития страны.

Налоги, как основа формирования государственного бюджета, оказывают значительное влияние на экономическую безопасность страны. Полная или частичная неуплата их в бюджет прежде всего ведет к сокращению расходов в социальной сфере общества (снижение затрат на медицину, образование,

культуру, науку; уменьшение заработной платы государственным служащим и т.п.), ухудшающее уровень его жизни [12]. Именно поэтому в последнее время остро стоит вопрос относительно совершения правонарушений в сфере налогообложения и путей снижения показателей противоправных деяний.

Для полного и всестороннего анализа правонарушений, совершаемых в сфере налогообложения, необходимо исследовать структуру выездных и камеральных проверок как источников выявления данных правонарушений.

В приведенной ниже таблице представлены данные Федеральной налоговой службы РФ за 2013-2017 гг.

Таблица – 1 Сведения об организации и проведении камеральных и выездных проверок [8].

Наименование показателей	Количество в 2013 году, единиц	Количество в 2014 году, единиц	Количество в 2015 году, единиц	Количество в 2016 году, единиц	Количество в 2017, единиц
Камеральные проверки	34 190 517	32 869 796	31 932 313	39 977 955	55 859 332
из них: выявившие нарушения	1 763 905	1 963 317	1 948 611	2 254 430	3 014 158
Процент проверок, выявивших нарушения от общего количества проведенных проверок	0,0516	0,059	0,061	0,056	0,053
Выездные проверки организаций, индивидуальных предпринимателей и других лиц, занимающихся частной практикой	39 769	34 245	29 393	24879	19388
из них: выявившие нарушения	39 314	33 827	29 118	24670	19131
Процент проверок,	0,988	0,987	0,99	0,991	0,98

выявивших нарушения от общего количества проведенных проверок					
--	--	--	--	--	--

Анализируя данные таблицы 1 можно сделать ряд выводов. Прежде всего необходимо отметить, что с каждым годом количество камеральных проверок неуклонно растет (отмечен темп роста с 34 190 517 ед. в 2013 г до 55 859 332 в 2017г., то есть за анализируемый период количество проверок увеличилось почти вдвое). Данное обстоятельство связано с увеличивающимся объемом налоговых правонарушений и преступлений ежегодно, в связи с чем налоговые органы осуществляют контроль и надзор за деятельностью предприятий.

В то же время отмечается спад валового объема выездных проверок в несколько раз (уменьшение с 39 769 в 2013 г. до 19388 в 2017 г., то есть на 205%). Данный факт можно объяснить нехваткой трудовых ресурсов в налоговых органах, так как выездные проверки требуют больше кадрового и временного запаса.

Поднимая вопрос о выявлении правонарушений в рамках проводимых проверок, необходимо отметить, что камеральные проверки не дают должного результата. Из таблицы видно, что процент выявления приблизительно равен 5-6%, что значительно ниже показателей при выездных проверках (выявление приближено к 100%).

Обозначенный факт объясняется самой сутью проверок, ведь выездная проверка предназначена для более полного и всестороннего исследования представленных документов. Дополнительно с этим немаловажную роль занимает человеческий фактор. Проверяющие применяют в своей деятельности не только методы документального, но и фактического контроля, позволяющие проводить обследование на объекте контроля [2].

Несомненно, налоговые органы должны усилить меры по выявлению правонарушений при совершении камеральных проверок, ведь при 5-6% выявленных преступлений, неизвестно, сколько из них будут впоследствии

доказаны. Наряду с этим, необходимо увеличить уменьшающийся с каждым годом объем выездных проверок, как наиболее эффективных для чего налоговые органы могут расширить кадровый запас или же повысить квалификацию действующих сотрудников для более эффективной работы.

Рассматривая объекты налоговых проверок, их процентное соотношение в общем массиве проведенных контролирующих мероприятий, проанализируем рисунок 1.

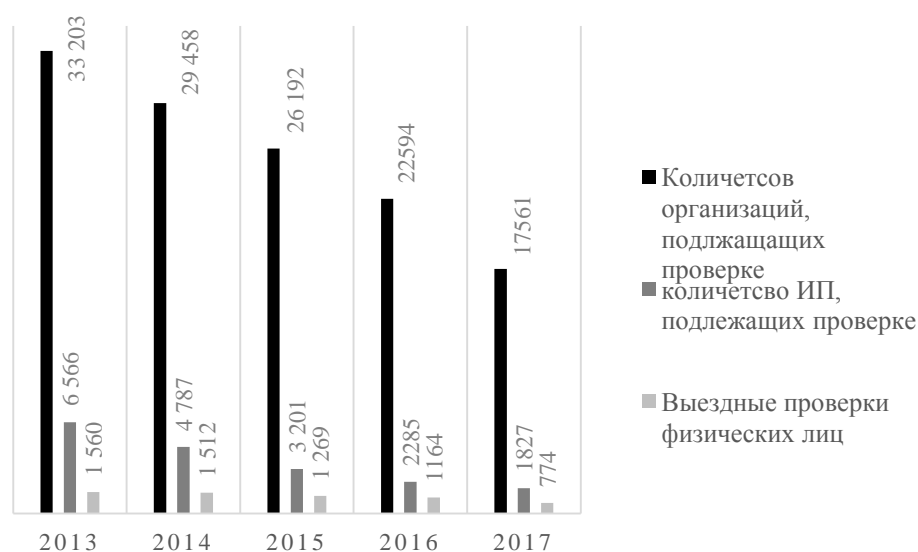


Рис. 1 – Процентное соотношение субъектов, подлежащих налоговой проверке

На основании имеющихся данных можно сделать вывод, что чаще всего проверки проводятся в отношении юридических лиц, как наиболее крупных налогоплательщиков, в меньшей степени в отношении ИП и физических лиц. Наряду с этим необходимо отметить, что с каждым годом количество проверок в отношении физических лиц приближается к показателям ИП. Данный факт связан с низкой финансовой грамотностью населения. Большинство граждан знают лишь основы налогообложения, не углубляясь и не изучая отдельные элементы системы и нюансы, тем самым по неосторожности нарушают законодательство. Чаще всего к таким правонарушениям относятся

несвоевременная подача декларации о доходах или же неточные данные, содержащиеся в ней.

Анализ выявленных правонарушений не может быть полным и объективным без рассмотрения ущерба, нанесенного государству. В данном случае обсуждению подлежит сумма начисленных штрафов и пени за совершенные противоправные деяния в сфере налогообложения.

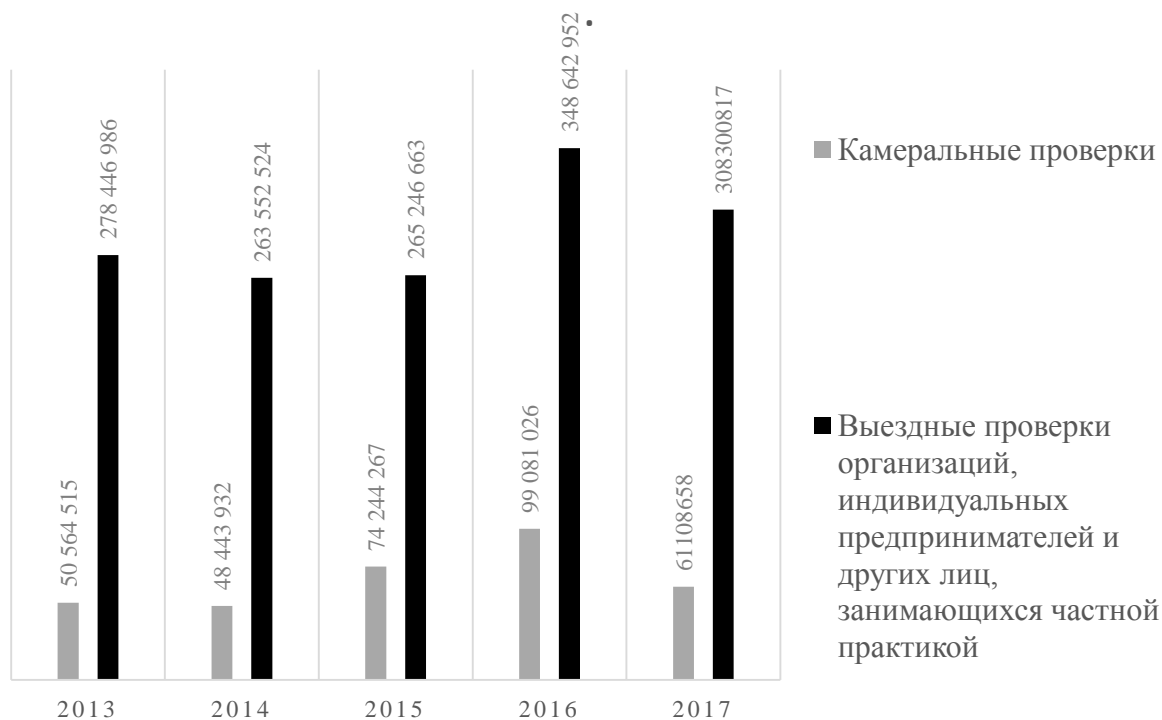


Рис. 2 – Суммы начисленных штрафов, пени за налоговые правонарушения в 2014-2017 гг., в тыс.

На представленном рисунке 2 видно, что выездные проверки (выявляющие большее количество правонарушений, в отличие от камеральных) приносят больший доход государству. Так, начиная с 2013 года, средние выплаты в бюджет по выездным проверкам составили 293 млрд, в то время как камеральные проверки приносят в казну государства в среднем лишь 66,4 млрд, что в 4,4 раза меньше.

Число совершенных налоговых правонарушений зачастую зависит от территориальности, так как не во всех субъектах РФ контроль осуществляется должным образом: в отдельных регионах проводится меньшее количество

проверок, немаловажную роль оказывает нехватка квалифицированных кадров, способных выявить противоправные деяния и т.д. [10]

Говоря о территориальном распределении, необходимо отметить, что наибольшее количество камеральных и выездных проверок проводится в Центральном Федеральном Округе, (17 490 440 из 55 859 332 или 30% от общего числа проводимых проверок за 2017 год). Данный факт объясняется наличием крупных экономических субъектов (таких как Московская, Рязанская и Тульская области), а, следовательно, увеличением возможности совершения налоговых правонарушений и преступлений.

В свою очередь наименьшее число проверок осуществляется в Северокавказском Федеральном Округе (лишь 1 561 557 или 2,9% от общего числа проверок).

Для более понятного полного анализа, на рисунке 3 приведена диаграмма, показывающая процентное соотношение числа проверок, проводимых в отдельно взятом регионе страны к общему числу проверок.

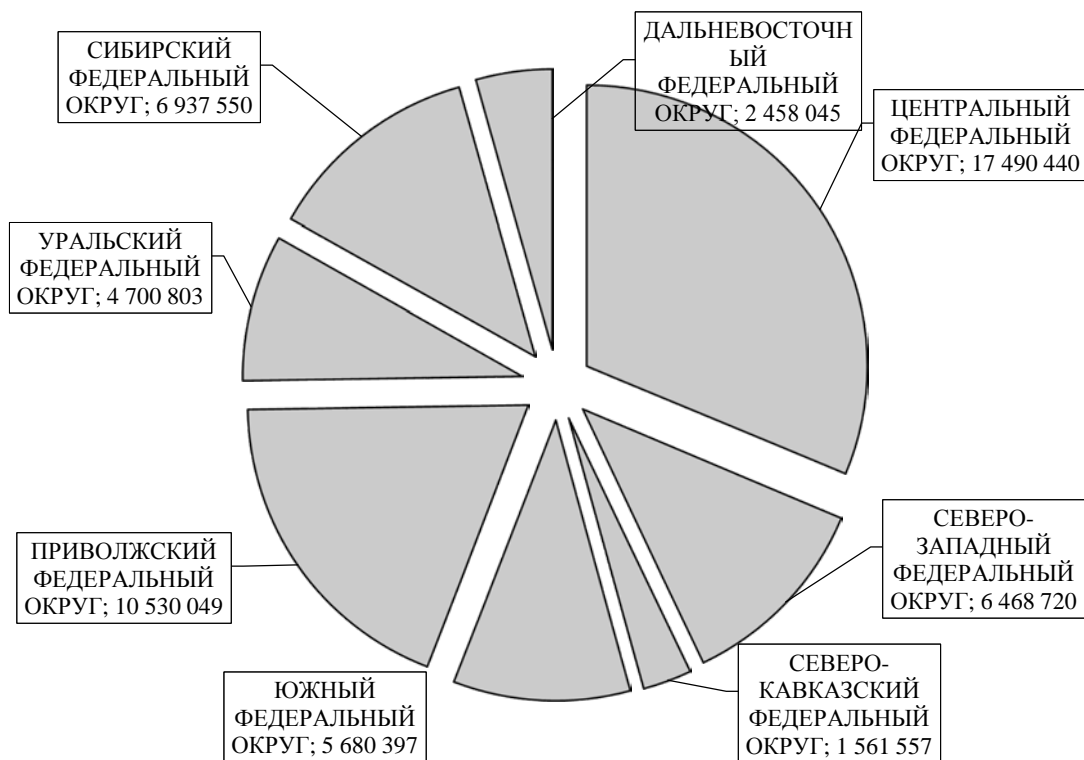


Рис. 3 – Процентное соотношение проверок, проводимых на территории РФ за 2017 [8]

Изучив представленную выше статистику ФНС, необходимо отметить, что камеральные проверки, проводимые в отношении субъектов налогообложения, не дают эффективных результатов по выявлению правонарушений в налоговой сфере. В большинстве случаев они проводятся не людьми, а автоматизированной системой и затрагивают лишь ряд деклараций, которые сдал налогоплательщик и исключительно за период, описанный в них [6].

В противовес этому выступают выездные проверки, показатели по выявлению противоправных деяний которых стремятся к 100%. Несомненно, проведение выездных проверок по каждому случаю подозрения в совершении правонарушения нецелесообразно, так как при проведении данного вида контроля используются значительные силы (создается выездная комиссия) и средства. В качестве решения данной проблемы можно предположить расширение состава высококвалифицированных кадров, способных быстро и качественно проводить камеральные проверки.

Затрагивая вопрос поступлений в бюджет, стоит отметить целесообразность проведения выездных проверок, приносящих в бюджет приблизительно в 5 раз больше денежных средств по сравнению с камеральными.

Рассматривая и анализируя деятельность по контролю и надзору за налоговыми правонарушениями, стоит отметить, что для более эффективных результатов деятельности в данной области необходимо увеличить кадровый запас высококвалифицированных сотрудников, при этом учесть их территориальное распределение, сделав акценты на наиболее «проблемных» регионах страны (таких как Центральный и Южный Федеральные округа).

Библиографический список

1. Верин В. П. Преступления в сфере экономики. Серия «Российское право: теория и практика». Учебно-практическое пособие. - М.: Дело, 2017. – 412 с.
2. Гуреев В. И. Российское налоговое право - М.: ОАО «Издательство «Экономика», 2016. – 792 с.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 12 декабря 2001г. № 195-ФЗ (в ред. от 07.03.2018)
4. Козырин А. Н. Налоговое право зарубежных стран: вопросы и практика. - М., 2017. – 185 с.
5. Кучеров И. И. Налоговые преступления. Учебное пособие. М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 2016. – 278 с.
6. Кучеров И. И., Марков А. Я. Расследование налоговых преступлений. М.: УМЦ при ГУК МВД России, 2017. – 129 с.
7. Налоговый кодекс Российской Федерации часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ и часть вторая от 5 августа 2000 г. N 117-ФЗ (в ред. от 19.02.2018)
8. Официальный сайт Федеральной налоговой службы [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://www.nalog.ru/rn66/related_activities/ (дата обращения: 29.03.2018).
9. Петрова Г. В. Налоговое право. Учебник для вузов. - М.: Издательская группа ИНФРА-М - НОРМА, 2017. – 535 с.
10. Петрова Г. В. Ответственность за нарушение налогового законодательства. М., 2015. – 326 с.
11. Проскуров В. С. Виды ответственности за нарушение налогового законодательства: справочник. М., 2017. – 390 с.
12. Яни П. С. Экономические и служебные преступления. - М.: Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2016. – 285 с.