

***ПРОБЛЕМЫ НАЛОГОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ КРУПНОГО
БИЗНЕСА В РОССИИ***

Галлямова Г.И.,

магистрант,

Казанский (Приволжский) федеральный университет,

Казань, Россия

Аннотация

Сегодня сокращается удельный вес налога на прибыль организаций, треть сборов которого обеспечивается крупнейшими налогоплательщиками. Налоговая реформа, проводившаяся в России с начала 1990-х гг. утвердила структурные диспропорции налоговой системы, предпочел косвенное налогообложение. Давление НДС на экономических агентов отнюдь не равномерное, т. к. на размер налогооблагаемой базы влияют льготы, например, нулевая ставка для налогоплательщиков-экспортеров, более 86% из которых являются представителями крупного бизнеса. Неоднозначный характер имеет и распределение налоговых полномочий в бюджетной иерархии. Наиболее стабильные налоги обеспечивают федеральный бюджет, а наиболее зависимые – региональный бюджет. Следует пересмотреть подходы к признанию затрат, уменьшающих базу налогообложения, унифицировать методологию исчисления прибыли для целей налогообложения, а также проработать закон о консолидированных группах налогоплательщиков.

Ключевые слова: налоговое администрирование, налоговая политика, крупный бизнес, консолидированная группа налогоплательщиков, НДС

PROBLEMS IN TAX ADMINISTRATION OF BIG BUSINESS IN RUSSIA

Gallyamova G.I.,

Master's Degree student,

Kazan (Volga region) Federal University,

Kazan, Russia

Annotation

Today, the share of corporate profit tax is decreasing, the third of which is provided by the largest taxpayers. Tax reform, conducted in Russia since the early 1990s, has approved structural disproportions of the tax system, preferring indirect taxation. The pressure of VAT on economic agents is ripple, because the tax base is influenced by concessions, for example, zero rate for export taxpayers, more than 86% of which are representatives of big businesses. The allocation of tax authority in the budget hierarchy also has an uneven nature. The most stable taxes are provided by the federal budget, and the most dependent are the regional budget. It is necessary to reconsider approaches to recognizing costs that reduce the tax base, to unify the methodology for calculating profits for tax purposes, and to work out a law on consolidated groups of taxpayers.

Keywords: tax administration, tax policy, big business, consolidated group of taxpayers, VAT

В большинстве регионов на сегодняшний день уровень государственного долга превышает объем доходов бюджета, что ведет к сокращению инвестиционных расходов, ослаблению поддержки внутреннего спроса, а также уменьшению возможности сопротивляться новым трудностям в сфере бюджетной политики.

В существенной степени кризисные явления коснулись тех регионов, в которых подавляющая часть налогооблагаемой базы представлена крупнейшими производственными корпорациями.

Однозначная трактовка понятия «налоговая политика» в научной литературе отсутствует. К примеру, А.В. Аронов и В.А. Кашин определяют налоговую политику как составную часть социально-экономической политики государства, ориентированную на создание налоговой системы, способной стимулировать накопление и рациональное использование национального богатства [1]. Л.И. Гончаренко и О.Н. Савина полагают, что налоговая политика представляет собой «совокупность экономических, финансовых и правовых мер государства по формированию налоговой системы в целях развития экономики страны за счет перераспределения финансовых ресурсов» [4].

Однако, как бы ни различались мнения ученых по толкованию дефиниции «налоговая политика», в сущности она передает фундаментальные основы и цели общественного строя. Перемещение к другому общественному строю влечет за собой изменение источников, субъектов, объектов и других элементов, создающих налоговую систему.

С переходом к рыночным отношениям в России преобразование налоговой системы и политики заключалось в перенятии опыта развитых стран, начавших с реализации фискальной функции налогов и перешедших к стимулирующей и регулирующей функциям. Важно было добиться оптимального сочетания прямых и косвенных налогов, принимая во внимание, что прямые налоги по своему социальному и экономическому содержанию более прогрессивны. Что касается косвенных налогов, то они непосредственно не связаны с эффективностью капитала и труда. Однако, проводившаяся в России с начала 1990-х гг., налоговая реформа ориентировалась на фискальную функцию налогов, вследствие чего утвердила структурные диспропорции налоговой системы, предпочел косвенное налогообложение.

Кроме того, неоднозначный характер имеет и распределение налоговых полномочий в бюджетной иерархии. Наиболее стабильные налоги (налог на до-

бычу полезных ископаемых, налог на добавленную стоимость) обеспечивают федеральный бюджет, а наиболее зависимые (налог на совокупный доход, налог на прибыль) – региональный бюджет. Поддерживающим элементом субнациональных бюджетов может проступать только безвозмездная трансфертная помощь, оказываемая федеральным центром.

Завершающим этапом создания нынешней российской налоговой системы выступило принятие Налогового кодекса РФ.

Взаимоотношения государства и налогоплательщиков, закрепленные в НК РФ по отдельным видам налогов, а также общие принципы построения налоговой системы легли в методологическую основу проведенного исследования. Немаловажная роль в системном выявлении изменений финансовых и производственных показателей была отведена балансовому методу.

Синтезирование механизмов налогового администрирования крупного бизнеса в разрезе ключевых налогов доказало, что оно не всегда соотносится с основополагающими принципами налогообложения, заложенными НК РФ – принципами соразмерности и учета интересов, эффективности и справедливости.

В последнее время наметилась тенденция, согласно которой сокращается удельный вес налога на прибыль организаций, треть сборов которого обеспечивается крупнейшими налогоплательщиками.

Существует проблема, связанная с методологией исчисления базы налогообложения прибыли, поскольку подходы к определению прибыли для целей налогообложения и прибыли как экономической категории разнятся. Следовательно, величина прибыли как результата производственной деятельности отличается от величины прибыли как объекта налогового администрирования. В бухгалтерском учете прибыль формируется под влиянием рыночных факторов, а согласно налоговому учету порядок определения налогооблагаемой прибыли обладает специфическим характером, т. к. учитываются особые подходы к признанию и оценке доходов и расходов. Таким образом, наряду с бухгалтерским учетом организации обязаны вести специальный налоговый учет, что не

вполне оправданно. Достоинствами бухгалтерского учета являются полнота отражения финансово-хозяйственных операций, достоверность и точность, что отсутствует в налоговом учете, поскольку сам институт которого исходит из необходимости максимально полного признания затрат налогоплательщиков [1]. Пробелы налогового законодательства такого рода усложняют механизм формирования налоговой базы, а также предоставляют дополнительные возможности для вывода части прибыли из-под налогообложения. К примеру, собственники корпораций стремятся укрепить свои имущественные позиции путем приобретения убыточных иностранных активов, требующих для своего финансирования значительных объемов денежных средств головных предприятий.

Таким образом, существующие механизмы администрирования прибыли крупного капитала требуют законодательной корректировки, обеспечивающей условие соразмерности вклада крупнейших налогоплательщиков в бюджеты регионов и объема доходов, получаемых ими. Предлагаем следующие шаги в данной ориентации.

Во-первых, следует пересмотреть подходы к признанию отдельных видов затрат, уменьшающих базу налогообложения, а именно расходов по ликвидации основных средств, списанию сомнительной дебиторской задолженности, формированию резервов под обесценение финансовых вложений в иностранные дочерние структуры.

Во-вторых, необходимо унифицировать методологию исчисления прибыли для целей налогообложения с тем, чтобы добиться максимальной согласованности и оптимальной прозрачности налогооблагаемой прибыли с ее экономическим содержанием. Кроме того, законодательные трансформации должны подразумевать повышение транспарентности деятельности публичных компаний относительно детального раскрытия финансовой отчетности, которая снабжала бы заинтересованных пользователей данными об эффективности корпоративного управления [9].

В-третьих, дополнительно следует проработать закон о консолидированных группах налогоплательщиков в части:

а) установления обязанности раскрывать всю информацию о финансовых результатах деятельности для каждого участника группы;

б) распределения между регионами налога на прибыль в зависимости от прибыли, полученной по месту деятельности, а не пропорционально стоимости основных фондов и численности занятых;

в) применения к взаимозачету убытков, полученных нерентабельными участниками группы;

г) создания в отношении регионов механизмов, компенсирующих потери от налогового режима.

Стоит также обратить внимание на сферу администрирования налога на добавленную стоимость (НДС), поскольку в системе косвенных платежей ему отведена главная роль. Налог с добавленной стоимости не оказывает влияния на формирование региональных бюджетов даже при условии, что сама добавленная стоимость создается в этих же самых регионах, поскольку НДС закреплен за федеральным бюджетом.

Можно сделать вывод, что НДС регулирует ценообразование, следовательно, рост косвенного налогообложения необходимо рассматривать в качестве возложения налоговой нагрузки на покупателей путем повышения реализационных цен, что ведет к снижению потребительского спроса граждан и уменьшению инвестиционных возможностей населения.

По сути, давление НДС на экономических агентов отнюдь не равномерное, т. к. на размер налогооблагаемой базы значительно влияют различные льготы, предоставляемые в соответствии с НК РФ. К ним, прежде всего, относится введение нулевой ставки НДС для налогоплательщиков-экспортеров, более 86% из которых являются представителями крупного бизнеса.

Возмещение НДС экспортерам – пример общемировой практики в случае внешнеторговых операций, предусматривающих уплату НДС на территории страны-импортера. Отметим, что механизм возврата НДС изначально был введен с тем, чтобы избежать двойного налогообложения, а также обеспечить за рубежом конкурентоспособность отечественных товаров. Тем не менее, возме-

щение НДС в России стало все чаще использоваться как дополнительный источник получения бюджетных средств.

По мнению А.В. Варнавского, «возмещение НДС – это не просто уменьшение доходов бюджета, это средства, уже фактически собранные с хозяйствующих субъектов на промежуточных циклах воспроизводственного процесса, по своей экономической сущности это прямое изъятие инвестиционных ресурсов из экономики» [3].

По нашему мнению, изменение подходов к использованию нулевой ставки НДС по экспортным операциям можно рассматривать как дополнительный резерв увеличения доходов федерального бюджета, что, тем самым, предоставит возможность для выделения финансовой помощи регионам.

Следовательно, необходимо включить элементы гибкости в нынешний порядок возврата экспортного НДС через введение дифференцированной шкалы компенсации налога для экспортеров, отгружающих продукцию с малой добавленной стоимостью [13]. В отношении же экспортеров сырья следует провести поэтапную отмену полного возмещения НДС.

Система дифференцированных ставок компенсации НДС крупным налогоплательщикам-экспортерам предоставит возможность выделять некую часть дополнительных ресурсов на поддержку обрабатывающей промышленности, а также стимулировать экспорт продукции с высокой добавленной стоимостью.

На сегодняшний день решение проблемы стабильного и полного поступления доходов связано в большинстве своем с налоговым администрированием крупного бизнеса. Однако, как показали результаты исследования, несовершенство правовых механизмов, лежащих в основе действующего законодательства, не обеспечивает рационального распределения финансовых ресурсов, а также дает возможность уходить от уплаты налогов в государственную казну. Большая часть внесенных в НК РФ изменений за последние годы сократили доходный потенциал бюджетной системы.

Воплощение общественного призвания налогов элиминирует неравномерное распределение налогового бремени между хозяйствующими субъекта-

ми. В то же время принцип беспристрастного налогообложения еще не нашел отражения в налоговой политике, что ведет к неравным условиям в отношении экспортеров природных ресурсов и продукции высоких переделов, поощряя таким образом вывоз национального богатства.

Создание оптимальной структуры налоговой системы потребует определения рационального соотношения между прямыми и косвенными налогами, способного одновременно создать условия для экономического роста и обеспечить необходимое количество финансовых ресурсов.

Следует выстроить системный подход к решению проблемы финансового обеспечения регионов путем утверждения программно-целевых методов финансирования и формирования предпосылок для достаточного собственного доходного потенциала, к примеру, за счет изменений налогового регулирования корпоративного сектора, консолидирующего большую часть финансовых потоков. На данном этапе существующая модель распределения собранных в регионах налогов, закрепляющая принцип фискального приоритета Федерации, не решает задачи территориального развития, а лишь обрекает субъекты РФ на борьбу за межбюджетные трансферты.

Направления по совершенствованию налогового администрирования крупного бизнеса, предполагающие внесение дополнений и изменений в НК РФ помогут обеспечить баланс интересов всех участников налоговых отношений в рыночной экономике, а также приблизить достижение основополагающих принципов налогообложения.

Библиографический список:

1. Аронов А.В., Кашин В.А. Налоговая политика и налоговое администрирование: Учебное пособие / А.В. Аронов, В.А. Кашин. – М.: Магистр, НИЦ ИНФРА-М, 2017. – 544 с.
2. Барулин С.В., Барулина Е.В. Налоговый контроллинг: учебник / С.В. Барулин, Е.В. Барулина. – М.: РУСАЙНС, 2016. – 167 с.
3. Варнавский А.В. Налоговое администрирование – конфронтация или взаимодействие? / А.В. Варнавский // Экономика. Налоги. Право. –2017. –№1. – С. 144-150
4. Гончаренко Л.И., Савина О.Н. Налоговая политика как инструмент преодоления современных барьеров развития России / Л.И. Гончаренко, О.Н. Савина. – М.: Дашков и К, 2016. – 276 с.
5. Данькина И.А., Клевкова А.С. Проблемы налогообложения в России / И.А. Данькина, А.С. Клевкова // Символ науки. –2016. –№11. – С. 44-47
6. Евстигнеев Е.Н., Викторова Н.Г. Налоговый менеджмент и налоговое планирование в России: монография / Е.Н. Евстигнеев, Н.Г. Викторова. –М.: ИНФРА-М, 2018. – 270 с.
7. Иванова И.А., Ефремова Т.А. Оценка эффективности налогового администрирования: методологический подход / И.А. Иванова, Т.А. Ефремова // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. –2016. –№4. – С. 22-31
8. Ильин В.А., Поварова А.И. Недостатки налогового администрирования крупного бизнеса и их влияние на региональные бюджеты / В.А. Ильин, А.И. Поварова // Экономика региона. –2017. –№1. – С. 25-37
9. Кириллова О.С., Козельский В.Н. Налоговые маневры и бизнес: актуальные проблемы налогового администрирования / О.С. Кириллова, В.Н. Козельский // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. –2017. –№1. – С. 50-53

10. Копина А.А. Налоговый контроль в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами vs получение необоснованной налоговой выгоды / А.А. Копина // *Налоги*. –2016. –№9. – С. 10-17
11. Смолицкая Е.Е. Законные налоговые схемы / Е. Е. Смолицкая. – М.: Проспект, 2018. – 287 с.
12. Тихонова А.В., Гончаренко Л.И. Устойчивое развитие налоговой системы Российской Федерации в условиях глобальных изменений / А.В. Тихонова, Л.И. Гончаренко. – М.: Дашков и К, 2017. – 582 с.
13. Ходова К.Р. Изменения регионального налогообложения, проблемы и пути совершенствования / К.Р. Ходова // *Символ науки*. –2016. –№6. – С. 301-305