

УДК 336.273

***СОВОКУПНЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ДОЛГ КАК РИСКООБРАЗУЮЩИЙ  
ФАКТОР ФИНАНСОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ В УСЛОВИЯХ  
САНКЦИЙ***

***Горина В. В.,***

*студентка 3 курса, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский Государственный университет им. Н.П. Огарева»,*

*Саранск, Россия*

***Кирдяшкина С. С.,***

*студентка 3 курса, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Мордовский Государственный университет им. Н.П. Огарева»,*

*Саранск, Россия*

**Аннотация**

В статье проведен анализ динамики показателей, отражающих состояние совокупного национального долга Российской Федерации, выявлены рискообразующие факторы, деструктивно влияющие на уровень безопасности бюджетной системы. На основе этого выявлена угроза безопасности и проведена оценка остроты кризисной ситуации в сфере совокупного долга, базирующаяся на применении индикативного анализа. Результаты интерпретированы посредством использования «зонной» теории.

**Ключевые слова:** финансовая безопасность, безопасность бюджетной системы, государственный внутренний долг, государственный внешний долг, корпоративный внешний долг, совокупный долг России.

***DIAGNOSTICS OF THE SECURITY OF THE BUDGET SYSTEM THROUGH  
THE PRISM OF THE THREAT OF THE GROWTH OF THE TOTAL NATION-  
AL DEBT.***

***Gorina V.V.,***

*3rd year student, Federal state budgetary educational institution of higher education  
" national Research Mordovian state University. N. P. Ogarev",  
Saransk, Russia*

***Kirdyashkina S. S.,***

*3rd year student, Federal state budgetary educational institution of higher education  
" national Research Mordovian state University. N. P. Ogarev",  
Saransk, Russia*

**Annotation**

The article analyzes the dynamics of indicators reflecting the state of the total national debt of the Russian Federation, identified risk factors, destructive impact on the level of security of the budget system. On the basis of this, the security threat is identified and the assessment of the crisis situation in the sphere of total debt, based on the application of indicative analysis, is carried out. The results are interpreted through the use of the "zone" theory.

**Keywords:** financial security, security of the budget system, public internal debt, public external debt, corporate external debt, total debt of Russia.

Основой обеспечения национальной экономической безопасности государства является устойчивое и стабильное состояние финансовой системы, которую можно сравнить с кровеносной системой в организме человека. Финансовые ресурсы питают все остальные «органы» экономики, обеспечивают необходимые условия для ее успешного функционирования. Финансовая безопас-

ность государства, аналогично экономической, имеет свою собственную декомпозицию. Ее особой детерминантой является безопасность бюджетной системы, в рамках которой происходит аккумулирование денежных средств и перераспределение национального дохода. Несбалансированность бюджетной системы признается одной из основных угроз в Стратегии экономической безопасности РФ до 2030 г. Ее наиболее опасным последствием может стать рост государственного долга из-за накопления дефицитов при расширении расходов государства на содержание армии и поддержку экономики в ответ на внешние вызовы и шоки, даже при неизменной величине социальных обязательств государства. А рост долговой нагрузки, как известно, чревато потерей финансовой независимости государства.

Кроме того, существенным рискообразующим фактором для финансовой безопасности страны может быть корпоративный долг. С одной стороны, высокая долговая нагрузка, особенно в иностранной валюте, может существенно ухудшить платежеспособность предприятий. С другой стороны, расширение санкций на все большее число крупных российских компаний при высоком корпоративном долге может привести к их техническому дефолту вследствие срыва производственных программ и существенного сокращения объема сбыта.

В связи с актуальностью обозначенной проблемы и необходимостью ее решения в последние годы увеличилось число публикаций экономистов по данной тематике. Так, А. О. Шабалин отмечает, что, несмотря на снижение объема внешнего государственного долга как до введения, так и в период санкций, в связи с ростом внутреннего государственного долга усиливается угроза сбоев в бюджетном процессе. [13]

А. В. Долбилов в качестве главной причины формирования в сфере внешнего корпоративного долга угроз экономической безопасности указывает принципиально «неинвестиционный» характер использования привлеченных внешних займов, как российскими банками, так и нефинансовыми компаниями. [2]

Ж. Г. Голова, рассматривая внешний долг российского частного сектора, видит причиной его роста отсутствие необходимых условий кредитования на внутреннем рынке, а также нестабильное финансовое положение компаний. [1]

А. Н. Сухорев указывает отрицательные следствия бюджетного дефицита и государственного долга согласно традиционному подходу современной экономической науки: по Кейнсу – вытеснение инвестиций и чистого экспорта; в классических моделях – уменьшение экономического потенциала вследствие снижения капиталовооруженности и выпуска продукции. Исследователь отмечает, что положительный эффект проявляется в краткосрочном периоде, а отрицательный – в долгосрочном.[9]

В связи с выше отмеченным задача данного исследования- на основе диагностики состояния совокупного национального долга и его отдельных составляющих выявить рискообразующие факторы для финансовой безопасности России в условиях санкций.

Методологической основой диагностики в рамках данного исследования является индикативный анализ.

Для получения наиболее наглядной и информативной интерпретации индикативного анализа используется зонная теория, которая позволяет с помощью сложных функций определить, насколько значение индикатора удалено от порогового значения. Вследствие этого можно ранжировать индикаторы по экономически оправданным зонам риска: катастрофический (0-25%), критический (25-50%), значительный (50-75%), умеренный (70-100%), стабильность (более 100%) [7]. При анализе рискообразующих факторов этот метод следует дополнить использованием расчетных формул темпов роста и индекса роста.

Для анализа остроты кризисной ситуации были взяты индикаторы, представленные в таблице 1. [6]

Таблица 1- Индикаторы экономической безопасности в сфере совокупного долга<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Значения ВВП – Федеральная служба государственной статистики URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/#)

Индикатор	Пороговое значение	Фактическое значение	Нормированное значение
Совокупный долг к ВВП, %	200	115	127,7
Государственный долг к ВВП, %	60	27	137,3
Доля расходов по обслуживанию государственного долга в объеме расходов федерального бюджета, %	20	4,3	158,5
Внешний корпоративный долг к ВВП, %	50	19	142,9

Результаты представлены на рисунке 1. Интерпретируем их.

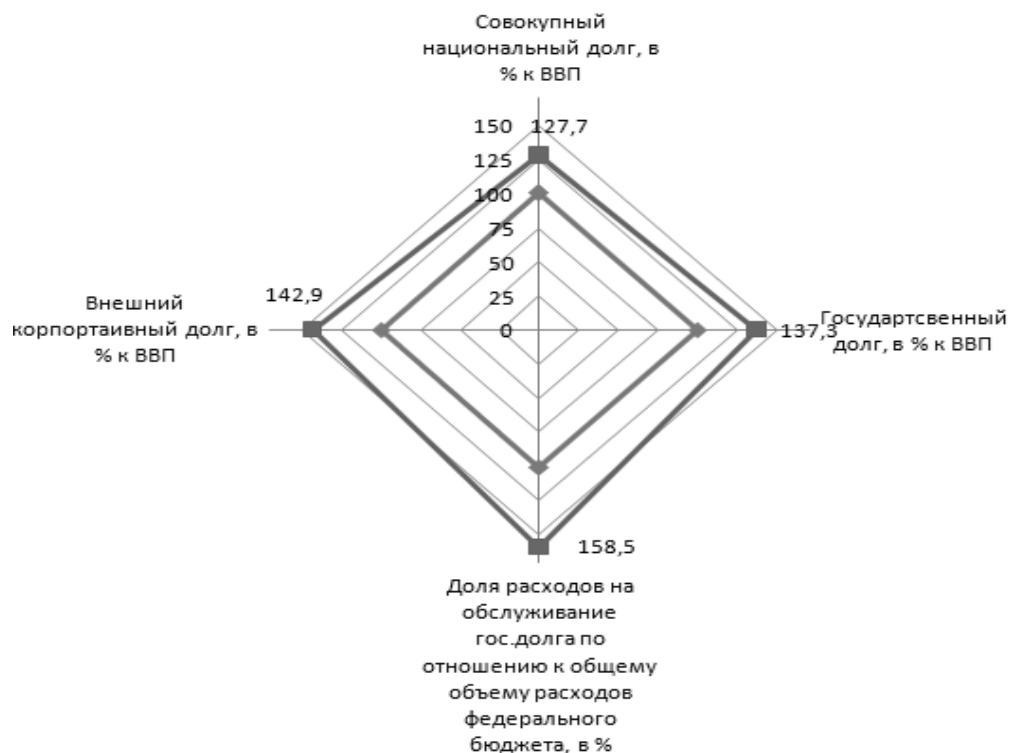


Рисунок 1 – Оценка остроты кризисной ситуации в сфере совокупного национального долга в 2017 г.

Из рисунка 1 можно сделать следующий вывод, что все рассматриваемые нами индикаторы находятся в зоне стабильности, так как их значения выходят за предел 100% . Значения таких индикаторов как совокупный национальный долг равно 128%, государственный долг – 137% и внешний корпоративный долг – 143%, то есть их фактические значения превышают пороговое в 1,6 раз. Значение индикатора доли расходов на обслуживание государственного долга к общему объему расходов федерального бюджета равно 158% и превышает пороговое в 3 раза.

Рассмотрим значения некоторых индикаторов в динамике. (рисунок 2).



Рисунок 2- Динамика доли отдельных видов долга к ВВП

По данным рисунка видно, что большую долю государственного долга по отношению к ВВП составляет внешний. Его максимальное приближение к пороговому значению приходится на 2016 год-22%. В 2017 наблюдается сокращение его доли до 18%.

Аналогичная динамика прослеживается у внешнего корпоративного долга. Начиная с 2014 года, его доля в ВВП превышает долю внешнего государственного долга. В 2017 году также заметно ее сокращение. В 2016 году рост произошел более быстрыми темпами, чем у государственного долга.

Иная ситуация с государственным внутренним долгом. Его доля в ВВП в 2017 году возросла на 1% и сравнялась со значением 2014 года. По сравнению с другими видами долга его тренд менее выраженный, крупных скачкообразных изменений не наблюдается.

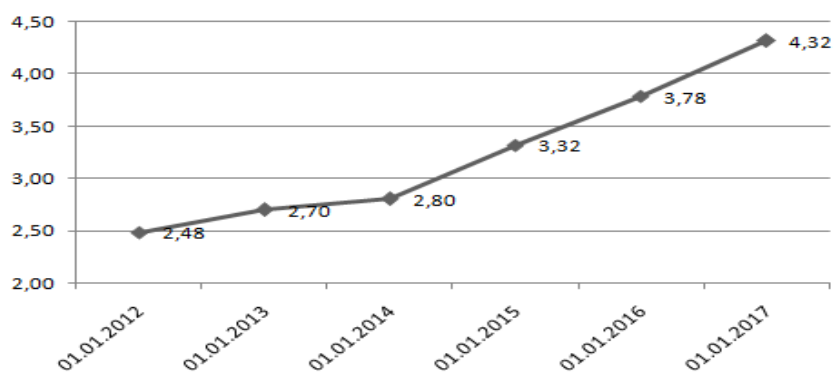


Рисунок 3- Динамика доли расходов по обслуживанию государственного долга в общем объеме расходов федерального бюджета, %

Индикатор доля расходов по обслуживанию государственного долга в общем объеме расходов федерального бюджета демонстрирует тенденцию ежегодного прироста. И хоть пороговое значение не достигнуто, возрастающая роль данного вида расходов свидетельствует об отвлечении финансовых ресурсов из приоритетных направлений расходов федерального бюджета. Прирост в 13,9-16,8% (в 2016-2017 гг.) требует проведение постоянного мониторинга, так как даже при приемлемых значениях государственного долга, возможно попадание данного индикатора в зону умеренного риска согласно зонной теории.

Для выявления рискообразующих факторов в сфере совокупного долга рассмотрим динамику показателей, представленных в таблице 2.

Таблица 2- Показатели сферы совокупного долга РФ<sup>2</sup>

Показатель / на 01.01	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Внутренний долг РФ, млрд. руб. <sup>3</sup>	4190,5	4977,9	5722,2	7241,2	7307,6	8003,5
Внешний долг государственного сектора в расширенном определении, млрд. руб.	7 134, 5	9 079, 3	12 276, 6	17 146, 4	19 599, 9	15 436, 1
Внешний долг частного сектора, млрд. руб.	10 215, 5	10 250,5	11 527, 2	16 590, 6	18 258, 1	16 379, 5
Внешний долг РФ, млрд. руб.	17 349, 9	19 329, 8	23 803, 8	33 736, 9	37 857, 9	31 815, 7

Государственный долг состоит из двух частей: внешнего и внутреннего. Внутренний долг по данным таблицы имеет постоянную тенденцию к росту, за рассматриваемый период темп прироста составил 91%, то есть практически в 2 раза. Наибольший темп роста пришелся на 2015 год-126,55%. Прежде всего это связано с масштабной эмиссией государственных ценных бумаг на внутреннем

<sup>2</sup> Центральный Банк Российской Федерации URL:<http://www.cbr.ru/statistics/?PrtId=svs> (раздел [Внешний долг, рассчитанный в соответствии с методологией шестого издания «Руководства МВФ по платежному балансу и международной инвестиционной позиции»](#))

<sup>3</sup> Министерство финансов Российской Федерации URL:  
[https://www.minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/internal/structure/total/](https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/internal/structure/total/)

рынке (выпуск ОФЗ-ПК, БОФЗ). При сохранении такой тенденции ситуация по государственному долгу и его обслуживанию может ухудшиться, что следует расценивать как рискообразующий фактор.

Таблица 3- Государственный внутренний долг РФ, выраженный в государственных ценных бумагах РФ, номинальная стоимость которых указана в валюте РФ, млрд. р.<sup>4</sup>

Виды ценных бумаг / на 01.01.	БОФЗ	ОФЗ-ПК	ОФЗ-ПД	ОФЗ-АД	ОФЗ-ИН	ГСО-ППС	ГСО-ФПС	ОВОЗ	ОГРВЗ 1991 года
2012	-	-	1 823,70	1 079,58	-	421,15	132,00	90,00	0,0002
2013	-	-	2 248,15	1 048,58	-	545,55	132,00	90,00	0,0002
2014	-	-	2 688,85	1 045,98	-	475,55	132,00	90,00	0,0001
2015	103,58	1 000,00	2 551,02	1 038,56	-	560,55	132,00	90,00	0,0001
2016	-	1 347,26	2 710,34	791,17	141,77	360,55	132,00	90,00	0,0001
2017	-	1 738,00	3 051,10	680,06	163,63	245,55	132,00	90,00	0,0001

По данным 3 таблицы мы видим увеличение номинальной стоимости в 2016 и 2017 гг. нескольких видов ценных бумаг (ОФЗ-ПК, ОФЗ-ПД, ОФЗ-ИН), падение стоимости наблюдается по таким видам: ОФЗ-АД и ГСО-ППС.

Стоит отметить, что доля нерезидентов на рынке ОФЗ с 2012 года значительно возросла: с 4 до 26,9 % на 01.01.2017. В случае массовой их продажи держателями государству сложно будет погасить большой объем облигаций, что может создать дополнительные проблемы в области управления государственным долгом. Аналогичная ситуация уже складывалась в 2013 г. А. О. Шабалин отмечает, что ухудшение ситуации с внутренним государственным долгом связано, прежде всего, со стагнацией экономики (в 2013 году начались проблемы с размещением госбумаг) и тем, что нерезиденты начали распродавать госбумаги, а так же отказались от участия в аукционах по их размещению. Данная ситуация негативно повлияла на поведение российских инвесторов, которые резко сократили заявки на приобретение ОФЗ. [14]

<sup>4</sup> Министерство финансов Российской Федерации URL: [https://www.minfin.ru/ru/performance/public\\_debt/internal/structure/duty/](https://www.minfin.ru/ru/performance/public_debt/internal/structure/duty/)



Внешний государственный долг на протяжении 6 лет растет более быстрыми темпами, чем внутренний. С 2012- по 2016 гг. рост составил 274,72%. В 2017 году он сократился на 21,24% с 2016 г. Динамика данных значений объясняется тем фактом, что за рассматриваемый период валютный курс был нестабильным, а внешние обязательства как раз выражены в иностранной валюте. Рассмотрим структуру государственного внешнего долга РФ.

Таблица 4-Внешний долг государственного сектора в расширенном определении, млн. долл.<sup>5</sup>

Показатель / на 01.01.	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Внешний долг государственного сектора в расширенном определении*	221 595	298 930	375 905	304 892	268 750	254 482
Органы государственного управления	34 732	54 411	61 743	41 606	30 551	39 178
Центральный банк	11 547	15 639	15 963	10 599	11 716	12 334
Банки	73 232	115 372	133 037	108 094	88 363	79 076
Прочие секторы	102 083	113 507	165 162	144 593	138 120	123 894

В долларовом выражении внешний долг начал сокращаться с 2015 года и на момент 2017 практически дошел до уровня 2012 года. Во-первых это связано со значительным ежегодным сокращением объема долговых обязательств СССР (с 2015г.). Во-вторых с сокращением объемов задолженности по внешним облигационным займам. Если рассматривать задолженность по субъектам, то большая доля в настоящее время приходится на прочие сектора, то есть нефинансовые организации, где доля государственного участия приближена к 100%, но следует отметить тенденцию к их сокращению.

На данный момент имеется рост задолженности органов государственного управления (большая доля приходится на федеральный уровень) и Центрального банка.

<sup>5</sup> Центральный Банк Российской Федерации URL:<http://www.cbr.ru/statistics/?PrId=svs> (раздел [Внешний долг, рассчитанный в соответствии с методологией шестого издания «Руководства МВФ по платежному балансу и международной инвестиционной позиции»](#))

Если рассматривать внешний корпоративный долг, то в рублях он сократился в 2017 году, до этого имел тенденцию к росту. Максимальное значение приходится на 2016 год, а наибольший прирост в 2015- 43,9%. Для нас больший интерес представляет задолженность именно в национальной валюте. Так, данный рост связан, во-первых, с ростом курса доллара, то есть эквивалентная сумма долга возросла при росте курса и, во-вторых, с проводимой антикризисной политикой в 2015-2016 гг., направленных на сдерживание роста инфляции. Данная политика привела к удорожанию кредитов для предприятий, в связи с чем из-за нехватки собственных финансовых ресурсов частный сектор стал вынужден искать их за границей. Сокращение долга в 2017 году связано со стабилизацией валютного курса и улучшение условия кредитования на внутреннем рынке, что позволяет предприятиям не наращивать внешнюю задолженность.

Таблица 4- Внешний корпоративный долг, млн. долл.<sup>6</sup>

Показатель / на 01.01.	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Внешний долг частного сектора	317 290	337 490	352 959	295 009	250 351	259 650
Банки	89 531	86 194	81 356	63 357	43 371	40 319
Прочие секторы	227 758	251 296	271 603	231 652	206 981	219 331

В иностранной валюте обстоятельства несколько иные. В 2017 г. наблюдается рост корпоративного долга из-за роста задолженности нефинансовых организаций (6%) с учетом сокращения задолженности банков (7%). Большая доля приходится на задолженность нефинансовых организаций.

А. В. Долбилов выделяет следующие факторы, влияющие на увеличение размера внешнего корпоративного долга:

- низкая стоимость привлечения заемных средств, большая срочность и больший объем единовременно привлекаемых средств на международном рынке капитала;

<sup>6</sup> Центральный Банк Российской Федерации URL:<http://www.cbr.ru/statistics/?PrId=svs> (раздел [Внешний долг, рассчитанный в соответствии с методологией шестого издания «Руководства МВФ по платежному балансу и международной инвестиционной позиции»](#))

- диспропорциональность развития банковского и нефинансового секторов российской экономики;

- отсутствие системы мониторинга и регулирования внешних корпоративных заимствований со стороны органов государственной власти и управления. [3]

Рассматривая внешний долг, включающий как государственный, так и корпоративный, следует выделить основные его черты.

1. Значительное превышение объема внутреннего долга;

2. Значительный рост в период кризиса и сокращение в 2017 г. Рост в большей степени обусловлен увеличением корпоративного долга, а сокращение- государственного;

3. Структура долга в 2017 году стала аналогичной 2012-2013 гг., то есть с преобладанием задолженности частного сектора над государственной.

Государственный долг имеет аналогичную тенденцию изменений объема, обусловленную динамикой изменений объемов внутреннего и внешнего долга. Стоит отметить тот факт, что государственный долг можно понимать как накопленный с годами дефицит бюджета, а значит и увеличение государственного долга связано со значительными объемами бюджетного дефицита в 2015-2016 гг.

По нашему мнению, несмотря на положительные изменения в 2017 году, принадлежность индикаторов к зоне стабильности, нельзя трактовать данную угрозу как нейтрализованную. Одним из наиболее выраженных рискообразующих факторов выступает неэффективность государственной долговой политики. К примеру, значительные средства от внутренних заимствований расходуются на покрытие бюджетного дефицита либо при его отсутствии складываются в Резервный фонд (в данный момент Фонд национального благосостояния), не доходя до вложений в национальную экономику, а именно в реальный сектор, как это происходит в США. Прирост внешнего долга банков связан не с реализацией процесса кредитования отечественной экономики, а с обслуживанием операций с нерезидентами, которыми выступают оффшорные компании

российских бизнесменов. В данном случае банки выступают неким катализатором бегства капитала из страны. Аналогичная ситуация складывается и в области корпоративных кредитов.

Исходя из проведенного анализа остроты кризисной ситуации, постоянному мониторингу должен подвергаться индикатор «доля обслуживания государственного долга в расходах федерального бюджета», так как он демонстрирует тенденцию к росту, что может вызвать неблагоприятные последствия для финансовой безопасности. В первую очередь это касается возникновения возможных сбоев в бюджетном процессе, так как обслуживание долга оттягивает на себя средства из других статей бюджета, в том числе социально важных, а также может привести к консервации государственных программ, сокращению их финансирования.

Как было отмечено выше, опасность несет в себе и возможное увеличение нерезидентов- держателей ОФЗ, которые в случае массовой продажи создадут дополнительные трудности по управлению госдолгом. Кроме того, такая тенденция в области держателей ОФЗ является риском потери финансовой независимости и волатильности финансовой системы в целом.

Так как внутренний долг также демонстрирует тенденцию к росту, то такую ситуацию также следует расценивать как рискообразующий фактор. В данном случае усиливается угроза сбоев в бюджетном процессе и, кроме того, могут быть проблемы с размещением ценных бумаг на внутреннем рынке.

В случае роста внешнего корпоративного долга также формируются угрозы финансовой безопасности. Во- первых, он может привести к огосударствлению и монополизации экономики (внешний– корпоративный долг формируется сравнительно небольшим числом крупнейших предприятий и банков). Во- вторых наличие у нерезидентов (иностранных инвесторов) корпоративных долговых обязательств создает угрозу дестабилизации рынка ценных бумаг и бюджетной системы страны при возникновении кризисных явлений на внешних рынках. Кроме того, в случае дальнейшей дестабилизации зоны евро и рынка еврооблигаций крупнейшие эмитенты еврооблигаций во избежание банкрот-

ства будут финансироваться из бюджета (имеется чрезмерно высокой концентрации корпоративных еврооблигационных– займов у небольшого количества предприятий). Также в случае превышения объема внешнего корпоративного долга над объемом золотовалютных резервов последние могут использоваться не по цели, к примеру, в счет погашения долгов корпораций. [8]

Стоит отметить, что с начала 2018 года США планирует ввести новые санкционные ограничения в отношении России, касающиеся государственного долга РФ. Рассматриваемый конгрессом законопроект предусматривает полный запрет на любые финансовые операции связанные с госдолгом России, а так же под ограничения могут попасть сделки с ценными бумагами, выпущенными Центробанком, Фондом национального благосостояния и Федеральным казначейством. Принятие данного законопроекта США грозит бегством иностранцев из российского госдолга, а так как по данным Центрального Банка на руках у иностранных инвесторов почти 28,1% долгов правительства РФ, это приведет к обрушению котировки ОФЗ, резкому росту стоимости займов для правительства России, а так же к обесценению рубля. То есть запрет на продажу российских гособлигаций может оказать негативное влияние на экономический рост России и усилить напряженность в банковском секторе. Но следует отметить, что негативные последствия, в случае принятия законопроекта, затронут не только РФ, но и американских и европейских инвесторов. В связи с этим Минфин США пока выступает против его принятия, аргументируя это тем, что это вызовет «негативные побочные эффекты на мировых финансовых рынках и предприятиях».

### **Библиографический список**

1. Голодова Ж. Д. Корпоративные внешние долги: подходы к оценке «критичности» и управлению / Ж. Д. Голодова, Н. А. Анисенко / Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика. – 2016 – № 3 – С. 95-104.

2. Долбилов А. В. Внешний корпоративный долг как угроза экономической безопасности в условиях применения экономических санкций / А. В. Долбилов / Вестник экономической безопасности – 2015 – №1 – С. 6-8.
3. Долбилов А. В. Формирование механизма управления внешним корпоративным долгом как фактор модернизации российской экономики в целях обеспечения экономической безопасности / А. В. Долбилов / Вестник Московского университета МВД России – 2014 - №7 – С. 51-53.
4. Дядичко С. П. Государственные займы в условиях экономических санкций / С. П. Дядичко, И. П. Крымова / Интеллект. Инновации. Инвестиции. – 2016 - №11 – С. 14-18.
5. Королева Л. П. Проблемы инновационного роста национальной экономики / Т. В. Ермошина, Королева Л. П. / Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Серия: Экономика – 2014 - №5 (37) – С. 21-25.
6. Королева Л. П. Развитие индикативной системы финансовой безопасности неиндустриальной экономики / Л. П. Королева / В сборнике: Разработка стратегии социальной и экономической безопасности государства Материалы IV Всероссийской (национальной) научно-практической конференции – 2018 – С.450-453.
7. Сенчагов В. К. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности / В. К. Сенчагов, С. Н. Митяков / Вестник Академии экономической безопасности МВД России – 2011 - №5 – С.41-50.
8. Социально-экономические условия перехода к новой модели экономического роста : монография / рук.авт. кол. Д.Е. Сорокин ; под ред. Н.Ю. Ахапкина, Л.В. Никифорова. — М. : ИНФРА-М, 2017. — 298 с.
9. Сухарев А. Н. От политики государственного долга к политике государственных сбережений / А. Н. Сухарев / Проблемы современной экономики – 2009 - №4 – С. 70-73.
10. Толмачева О. В. Повышение конкурентоспособности рынка государственного долга РФ / О. В. Толмачева / Фундаментальные исследования – 2015 - №6 – С. 194-198.

11. Толстоброва Н. А. Установление зависимости процессов управления корпоративным долгом и деофшоризации в России / Н. А. Толстоброва / Пермский государственный национальный исследовательский университет (Пермь). Материалы VIII Международной научно-практической конференции – 2015 – С. 319-324.
12. Кормишкина Л. А. Финансовая безопасность: учебник / Л. А. Кормишкина, Л. П. Королева. – Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2016. – 200 с.
13. Шабалин А. О. Динамика государственного и корпоративного долга России в условиях экономических санкций / А. О. Шабалин / Вестник Института Экономики Российской Академии наук – 2015 – №2 –С. 116-130.
14. Шабалин А. О. Рост масштабов государственного и корпоративного долга и экономическая безопасность России / А. О. Шабалин / Вестник Академии экономической безопасности МФД России – 2010 - №6 – С. 101-109.