

УДК 332.145

***ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ МИНИМАЛЬНОГО РАЗМЕРА ОПЛАТЫ
ТРУДА: ОБЩИЕ И СПЕЦИФИКА ДЛЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ
АРКТИКИ***

Крапивин Д.С.

к.э.н., научный сотрудник

Институт экономических проблем им. Г. П. Лузина КНЦ РАН

г. Апатиты, Россия

Аннотация.

Статья посвящена изучению имеющихся проблем при применении такого инструмента как минимальный размер оплаты труда как в Российской Федерации в целом, так и конкретно в регионах российской Арктики. Сделан прогноз влияния последних законодательных изменений, связанных с увеличением размера МРОТ и уточнения положений, исключающих различные компенсационные выплаты из его расчета. Даны некоторые рекомендации по возможности пересмотра действующей системы для снижения негативного влияния на социально-экономическое развитие страны и регионов.

Ключевые слова: региональная экономика, Крайний Север, Арктика, минимальный размер оплаты труда, прожиточный минимум, законодательство, компенсации, социально-экономическое развитие

***PROBLEMS OF USE OF MINIMUM WAGE: COMMON PROBLEMS AND
SPECIFICITIES FOR THE REGIONS OF THE RUSSIAN ARCTIC.***

Krapivin D. S.

PhD (Economics), Researcher

*G.P. Luzin Institute for Economic Studies of the Kola Science Centre of RAS,
Apatity, Russia*

Abstract. The article is devoted to the study of existing problems in the application of such an instrument as the minimum wage in the Russian Federation as a whole, and specifically in the regions of the Russian Arctic. A forecast is made of the impact of the latest legislative changes related to the increase in the size of the minimum wage and the clarification of provisions excluding various compensation payments from its calculation. The author gives some recommendations on the possibility of revising the current system to reduce the negative impact on the socio-economic development of the country and regions.

Keywords: regional economy, Arctic, minimum wage, subsistence minimum, legislation, compensation, social and economic development

Одной из основных обязанностей государства является обеспечение своим гражданам хорошего уровня жизни. Важными в данном вопросе являются вопросы, связанные с регулированием трудовой деятельности. Поэтому Конституцией РФ гарантируется: «право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы» [4]. Таким образом возникает понятие минимального размера оплаты труда (МРОТ), который является законодательно установленным минимумом, применяемым для регулирования оплаты труда, а также для определения размеров пособий по временной нетрудоспособности [5], а также оценки пенсионных прав застрахованных лиц (с 2002 года) и внесения страховых взносов самозанятым населением, таким как индивидуальные предприниматели, адвокаты, нотариусы (с 2007 года).

Для обоснования величины минимального размера оплаты труда используется величина установленного прожиточного минимума, который определяет минимальный уровень дохода, считающимся необходимым для обеспечения определённого уровня жизни [8]. Согласно федеральному закону от 24.10.1997 N 134-ФЗ (ред. от 29.07.2018) "О прожиточном минимуме в Российской Федерации» [7] Потребительская корзина для основных социально-демографических групп населения в целом по Российской Федерации и в субъектах Российской Федерации определяется не реже одного раза в пять лет. При этом возникает несколько проблем. Во-первых, по оценкам различных экспертов [2], методика определения прожиточного минимума является несовершенной. Она подвержена большому количеству статистических манипуляций и таким образом величина прожиточного минимума является искусственно заниженной, что работает в интересах снижения нагрузки на бюджет, а не улучшения уровня жизни граждан. Во-вторых, в соответствии с Трудовым Кодексом РФ [6] величина прожиточного минимума должна совпадать с величиной минимального размера оплаты труда, что фактически осуществилось только с 1 мая 2018 года. За период с 2002 года, во время которого величина минимального размера оплаты труда не совпадал с установленным прожиточным минимумом, экономика успела «привыкнуть и настроиться» в соответствии с актуальными на тот момент условиями ведения хозяйственной деятельности. Поэтому неудивительно, что многие субъекты экономической деятельности оказались не готовы к повышению (таблица 1) МРОТ.

Таблица 1 - Минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации [3]

Срок, с которого установлен минимальный размер оплаты труда	Сумма МРОТ (руб., в месяц)	Нормативный акт, установивший минимальный размер оплаты труда
с 1 мая 2018 г.	11 163	ст. 2 Федерального закона от 07.03.2018 N 41-ФЗ
с 1 января 2018 г.	9 489	ст. 3 Федерального закона от 28.12.2017 N 421-ФЗ
с 1 июля 2017 г.	7 800	ст. 1 Федерального закона от 19.12.2016 N 460-ФЗ
с 1 июля 2016 г.	7 500	ст. 1 Федерального закона от 02.06.2016 N 164-ФЗ
с 1 января 2016 г.	6 204	ст. 1 Федерального закона от 14.12.2015 N 376-ФЗ
с 1 января 2015 г.	5965	ст. 1 Федерального закона от 01.12.2014 N 408-ФЗ
с 1 января 2014 г.	5554	ст. 1 Федерального закона от 02.12.2013 N 336-ФЗ
с 1 января 2013 г.	5205	ст. 1 Федерального закона от 03.12.2012 N 232-ФЗ

Увеличение МРОТ в 2,15 раза за последние 5 лет означает увеличение расходов государства, которому необходимо оплачивать труд в бюджетных учреждениях. Так и расходы частного сектора, оплачивающего труд наемных работников. При этом определенно можно говорить о значительном положительном социальном эффекте, заключающемся в увеличении благосостояния граждан.

Само по себе увеличение МРОТ является необходимой обязанностью органов государственной власти. Проблема заключается в том, что значительная доля увеличения пришлась на крайне короткий срок (1 июля 2017 года – 12 мая 2018 года). За такой малый промежуток времени у предприятий не было возможности для перестройки своей экономической деятельности. Практически единственным способом покрытия возникших расходов является сокращение персонала или перевод их на неполную занятость. Что в свою очередь уже дает отрицательный социальный эффект.

Особенно ярко данная проблема проявляется в регионах российской Арктики и Севера. Поскольку, в связи с уникальными климатическими особенностями данных регионов для них предусмотрены повышающие коэффициенты к заработной плате за труд в условиях, отличающихся от нормальных. Более того в декабре 2017 года Конституционным судом РФ было вынесено о решение об исключении компенсационных, стимулирующих и прочих социальных выплат из величины минимального размера оплаты труда. Таким образом если на большинстве территорий Российской Федерации величину МРОТ подняли и сравняли с величиной прожиточного минимума, то в регионах Крайнего Севера и Арктики с мая 2018 года минимальный размер оплаты труда превышает прожиточный минимум на 62%. Помимо климатических факторов это является дополнительным фактором увеличения себестоимости производимой продукции. Что в условиях существующей контрактной системы распределения заказов усложняет для местных предпринимателей возможность конкурировать с предприятиями из других регионов. Нормальное функционирование в таких условиях могут позволить

себе только предприятия, относящиеся к традиционным для регионов Арктики – добывающие и перерабатывающие производства. В таких условиях практически останавливается необходимая [1] диверсификация экономики и происходит значительное замедление экономического роста в этих регионах.

В совокупности всё это показывает о том, что существующие механизмы, определяющие минимальный размер оплаты труда обладают низкой эффективностью и нуждаются в пересмотре, поскольку краткосрочные положительные эффекты в долгосрочной перспективе перерастут в серьезные системные проблемы. В данной ситуации возможно несколько путей решения: во-первых, можно воспользоваться зарубежным опытом и рассчитывать величину МРОТ в виде процента от средней заработной платы по стране; во-вторых, можно вернуться к рассмотрению дифференцированного МРОТ в субъектах Российской Федерации. В любом случае необходимо осуществление системного подхода при решении данной задачи, поскольку требуется пересмотр не только основных законов, регулирующих вопросы минимального размера оплаты труда, но и значительное количество смежных законодательных актов. Также необходимо учитывать разнообразные географические и экономические условия присущие регионам Российской Федерации для поддержания равномерного экономического роста на территории всей страны.

Библиографический список:

1. Региональная экономика и вопросы североведения / коллектив авторов; под науч. ред. д.э.н., проф. В.С.Селина, д.э.н. Т.П.Скуфьиной: моногр. – Апатиты: Изд-во КНЦ РАН, 2013. – 204 с
2. Самедова Е. Эксперты: Прожиточный минимум в России искусственно занижен / Е. Самедова // Официальный сайт Deutsche Welle на русском языке [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://p.dw.com/p/17CAv> (дата обращения: 16.08.2018).

3. Справочная информация: "Минимальный размер оплаты труда в Российской Федерации" (Материал подготовлен специалистами КонсультантПлюс) // СПС КонсультантПлюс [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15189/ (дата обращения: 20.08.2018).
4. Статья 37 Конституции Российской Федерации // Официальный сайт «Конституция РФ» [Электронный ресурс] . — Режим доступа — URL: <http://constrf.ru/razdel-1/glava-2/st-37-krf> (дата обращения: 16.08.2018).
5. Ткаченко А.А. Минимальная заработная плата // гл. редактор Осипов Ю.С. и др. — Большая Российская энциклопедия. — Москва: Научное издательство "Большая Российская Энциклопедия", 2012. — Т. 20.
6. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 05.02.2018) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.08.2018).
7. Федеральный закон от 24.10.1997 N 134-ФЗ (ред. от 29.07.2018) "О прожиточном минимуме в Российской Федерации" // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.08.2018).
8. Ravallion, Martin Poverty Comparisons: A Guide to Concepts and Methods. Living Standards Measurement Papers, The World Bank, 1992, p. 25

Публикация базируется на научных результатах выполнения проекта, поддержанного РФФИ, № 16-32-00019-ОГН «Новые проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов российской Арктики в условиях кризиса».