

УДК 336.64

***БУХГАЛТЕРСКИЕ И НАЛОГОВЫЕ РИСКИ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ
ДОГОВОРОВ: ПРОБЛЕМЫ МИНИМИЗАЦИИ И ПОИСК ВОЗМОЖНЫХ
РЕШЕНИЙ***

Ахмадиева Ю.А.

магистрант кафедры «Бухгалтерский учёт, аудит, статистика»

*ФГБОУ ВО Финансовый университет при Правительстве Российской
Федерации, Уфимский филиал*

Уфа, Россия

Аннотация

В статье рассмотрены теоретические аспекты бухгалтерских и налоговых рисков хозяйственных договоров. Автор делит риски на риски, сопряжённые со стороной договора, и риски, сопряжённые с условиями договора и отражением этих условий в бухгалтерском учёте. Приведены примеры рисков, относящихся к каждой группе, а также рассмотрены механизмы управления данными видами рисков. Отмечается актуальность проблемы минимизации рисков в связи с отсутствием единого подхода к их устранению. Предлагается разработать алгоритмы по устранению рисков для каждой группы договоров. Подводя итог статьи, автор констатирует, что для удобства компаний целесообразно создать алгоритмы по устранению и минимизации рисков хозяйственных договоров. Для оценки практической значимости данных алгоритмов необходимо будет проанализировать возможности их применения и составить рекомендации для компаний.

Ключевые слова: бухгалтерские риски, налоговые риски, хозяйственные договоры, договорная политика, контрагент, алгоритм.

***ACCOUNTING AND TAX RISKS OF ECONOMIC CONTRACTS: PROBLEMS
OF MINIMIZATION AND SEARCH FOR POSSIBLE SOLUTIONS***

Akhmadiyeva Y.A.

Master's student of "Accounting, Audit and Statistics" Department

Financial University under the Government of the Russian Federation (Ufa Branch)

Ufa, Russia

Annotation

The article deals with theoretical aspects of accounting and tax risks of economic contracts. The author divides the risks into risks associated with the party to the contract and the risks associated with the terms of the contract and the reflection of these terms in accounting statements. Examples of risks belonging to each group are given and mechanisms for managing these types of risks are considered. The author states that the problem of minimizing the risks is topical due to the lack of unified approach to their elimination. Author proposes to develop algorithms for risks elimination for each group of contracts. Summing up the article, the author states that for the convenience of companies it is advisable to create algorithms for eliminating and minimizing the risks of economic contracts. To assess the practical significance of these algorithms it will be necessary to analyze the possibilities of their application and prepare recommendations for the companies.

Keywords: accounting risks, tax risks, economic contracts, contract policy, counterparty, algorithm.

В условиях современных экономических реалий количество и уровень рисков, которым подвержены российские организации в процессе осуществления своей хозяйственной деятельности, растёт [22, 163], мер,

проводимых по снижению негативных последствий на государственном уровне, недостаточно [21, 138]. В литературе под хозяйственной деятельностью принято понимать деятельность, осуществляемую индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, независимо от формы собственности и от того, какой характер она носит: коммерческий либо некоммерческий [5]. Конечно же, хозяйственная деятельность, осуществляемая коммерческими организациями, основной целью которых является извлечение прибыли, в большой степени осуществляется посредством заключения договоров с контрагентами и их исполнения. Поэтому финансовое положение компании во многом предопределяется последствиями, которые влекут заключаемые ею хозяйственные договоры.

В условиях современного регулирования предпринимательской деятельности и налогового контроля, компании все более ответственно подходят к заключению договоров. Кроме того, за последнее десятилетие мы наблюдаем более тесную интеграцию мировых рынков, а, следовательно, и увеличение количества сделок, заключаемых между российскими и иностранными компаниями.

Следует также помнить о «свободе договора» – принципе гражданского права, который гласит, что стороны могут заключать как предусмотренные законами или иными правовыми актами договоры, так и договоры, условия которых формально не урегулированы [4]. Стороны могут прописать в договоре любые условия на своё усмотрение, если только содержание конкретного договора не определяется нормативно-правовым актом, как обязательное. Поэтому, чтобы избежать каких-либо проблем с исполнением договора, непредвиденных расходов и споров с контрагентами договаривающейся стороне важно детально проанализировать положения договора на возможные риски и четко прописать условия этого договора.

Ни законодательство Российской Федерации, ни иные нормативные акты не содержат понятия бухгалтерских и налоговых рисков. По мнению К.А. Конева, бухгалтерский риск заключается в несоответствии данных бухгалтерской отчетности реальному положению дел в организации [8, 20]. Что касается налоговых рисков, то они, прежде всего, связаны с привлечением компании к ответственности за нарушение законодательства о налогах и сборах, а кроме того, с увеличением числа налоговых проверок, осуществляемых в отношении данной организации, что может потребовать дополнительного времени для дачи пояснений относительно тех или иных показателей отчетности, их соотношения или динамики.

Для компании в любых договорных отношениях в первую очередь представляет интерес прибыль, которую она может получить от исполнения договора. Наличие бухгалтерских или налоговых рисков может в итоге привести к дополнительным расходам и снизить прибыль. Таким образом, бухгалтеру и юристу, либо специальным службам, занимающимся разработкой и оценкой условий договоров, необходимо выявить и минимизировать негативные последствия в виде бухгалтерских и налоговых рисков, связанных с договорами. Поэтому целесообразным представляется предварительный анализ договора не только с юридической точки зрения, но и с экономической.

Для того, чтобы облегчить работу для компаний, по нашему мнению, целесообразно в первую очередь выявить и систематизировать налоговые и бухгалтерские риски хозяйственных договоров, а затем разработать методику либо алгоритм устранения рисков на всех этапах возникновения и существования договора: на этапе поиска контрагента, на этапе разработки условий договора, а также на этапе его оформления и исполнения.

Прежде всего, необходимо выявить наиболее распространенные риски хозяйственных договоров, определить, для каких видов договоров они характерны, какие потери для организации может повлечь наличие либо

отсутствие тех или иных условий в договоре. Для того, чтобы в полной мере обозначить существующие проблемы и найти пути их решения необходимо, во-первых, обратиться к нормативно-правовому регулированию рассматриваемых отношений. Основным актом, регулирующим порядок заключения договоров, их условия, обязательства, возникающие из договора, а также последствия его изменения и расторжения, является Гражданский кодекс РФ [5]. В части анализа бухгалтерских рисков можно обратиться к Федеральному закону «О бухгалтерском учете» [14], федеральным и отраслевым стандартам и некоторым другим актам. Для анализа налоговых последствий заключаемых договоров и снижения налогового бремени следует применить положения Налогового кодекса РФ [11; 12], некоторых подзаконных актов, а также актов, носящих рекомендательный характер, например, писем Министерства Финансов РФ или Федеральной налоговой службы РФ. Помимо перечисленных источников, немаловажную роль для исследования играет судебная практика, а также мнения ученых и исследователей по рассматриваемым вопросам.

В соответствии с Гражданским кодексом России, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей. «Договор с бухгалтерской позиции – это юридически оформленный документ, экономическое содержание которого определяют договорные обязательства» [19, 17].

Анализируя научные труды российских авторов, можно разделить риски, связанные с хозяйственными договорами на две большие категории:

- Риски, сопряжённые со стороной договора;
- Риски, сопряжённые с условиями договора и отражением этих условий в бухгалтерском учёте.

Риски, сопряжённые со стороной договора, возникают на этапе поиска контрагента в то время, как риски, сопряжённые с условиями договора, возникают на этапе заключения, оформления и исполнения договора.

Уже заключив хозяйственный договор, компания может столкнуться с неблагоприятными налоговыми последствиями, связанными как с особенностями контрагента, так и с условиями договора.

На сайте ФНС России размещены рекомендации по оценке налоговых рисков при взаимоотношениях с контрагентами. Так, ФНС России советует исследовать следующие признаки: отсутствие документального подтверждённых полномочий руководителя компании-контрагента, отсутствие удостоверяющего личность руководителя копий документа, а также информации о фактическом месте нахождения контрагента, отсутствие информации о государственной регистрации контрагента в ЕГРЮЛ, а кроме того, очевидных свидетельств возможности реального выполнения контрагентом условий договора. Также сигналом для возникновения проблем могут быть «сомнения в возможности реального выполнения контрагентом условий договора с учётом времени, необходимого на доставку или производство товара, выполнение работ или оказание услуг» [18].

С.Н. Козырева рекомендует составлять «досье на своих контрагентов (с предварительной оценкой потенциальных контрагентов) с целью выяснить, могут ли они в реальности исполнить обязательства по договору, не имеют ли они признаков фирм-«однодневок», ведь при сотрудничестве с такими фирмами «налоговая выгода (уменьшение налога на прибыль за счет признания расходов и применение вычетов НДС) может быть признана необоснованной» [7, 78].

Для того, чтобы снизить риск налоговых проверок, А. Перевалова советует исключить «заключение договоров с контрагентами – перекупщиками или посредниками (цепочки контрагентов) без наличия разумных экономических или иных причин» [17, 18].

Кроме того, в случаях, предусмотренных налоговым законодательством, сделка может быть признана контролируемой, то есть заключенной между

взаимозависимыми лицами. Это влечет для сторон определенные последствия, установленные главой V.1 Налогового кодекса РФ, в том числе увеличение налога на прибыль, если он был рассчитан без учета взаимозависимости между контрагентами. В связи с этим, некоторые авторы рекомендуют компаниям не заключать договоры с взаимозависимыми лицами только лишь с целью «экономии на налогах» [13, 37], либо осуществлять им «продажу основного средства по заниженной цене» [20, 50]. Такие сделки могут попасть под внимание налоговых органов, которые в случае обнаружения нарушений законодательства могут доначислить НДС или налог на прибыль.

Также, проблемы в виде налоговых издержек могут повлечь использование контрагентами специального режима налогообложения, а именно отсутствие возможности для организации применить вычет и уменьшить налоговую базу по НДС, так как контрагент освобождён от уплаты данного налога. При этом следует отметить, что развитые страны, в разрезе доходов государственного бюджета, смещают налоговую нагрузку с корпоративных налогов на индивидуальные, а в разрезе расходов – сокращают расходы на общественные блага в пользу трансфертов населению [23].

Целесообразно также обращать внимание на случаи, когда договор заключается с физическим лицом. В случае, если лицо не является индивидуальным предпринимателем (например, заключается договор займа) либо лицо зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством другой страны, то у компании могут возникнуть обязательства по удержанию и перечислению НДФЛ и уплате страховых взносов во внебюджетные фонды.

Пристальное внимание необходимо также уделить случаям заключения договоров с иностранными компаниями. Ведь если местом реализации будет являться Россия, а иностранная компания не зарегистрирована в российских налоговых органах, российская компания становится налоговым агентом по

НДС. Налоговые риски могут возникнуть и у иностранной компании при заключении договора с российской, даже если у нее нет представительства в России или она не осуществляет деятельность через дочернюю российскую организацию. Дело в том, что согласно «Модельной конвенции ОЭСР по налогам на доходы и капитал» [16] деятельность иностранной компании в России в отсутствие ее постановки на учет в налоговых органах при определенных условиях может привести к образованию постоянного представительства, а, следовательно, и к обязанности уплачивать налоги в российских бюджет. Например, осуществление иностранной компанией деятельности в России через своего агента, который заключает договоры от ее имени и обычно осуществляет подобные полномочия, может при определенном стечении обстоятельств привести к образованию постоянного представительства данной компании в России. Таким образом, иностранным компаниям, прежде чем осуществлять деятельность на территории России, необходимо также проанализировать возможные риски, к которым может привести планируемая деятельность, заключающаяся в том числе в заключении договоров. Примером может послужить так называемое «Дело Bloomberg», в котором арбитражный суд признал, что деятельность, осуществляемая компанией на территории России, привела к образованию постоянного представительства, и признал правомерным доначисление 119,9 миллиона рублей налога и пени налоговой инспекцией [24]. Отметим, что, хотя Российская Федерация не является членом ОЭСР, большинство соглашений об избежании двойного налогообложения России заключены на основе текста «Модельной конвенции ОЭСР о налогах на доходы и капитал». В связи с этим представляется возможным использовать положения конвенции для оценки деятельности иностранной компании на территории Российской Федерации.

Итак, проблемы для компании могут возникнуть уже на этапе поиска стороны договора, что побуждает компании более внимательно относиться к выбору контрагента и затрачивать определенные ресурсы на его оценку.

Что касается этапа заключения, оформления и исполнения договора, то в данном случае бухгалтерские и налоговые риски, которые могут возникнуть, очень разнообразны и зависят, прежде всего, от квалификации договора и формулировки его условий. Например, увеличению налога на прибыль может поспособствовать отсутствие в тексте договора формулировок, позволяющих сделать однозначный вывод об экономической оправданности расходов и, соответственно, уменьшить налоговую базу. Более того, как отметил Пленум Верховного Суда РФ в своем Постановлении, в случае установления при налоговой проверки факта занижения налоговой базы в результате неправильной юридической квалификации совершенных сделок и оценки налоговых последствий их исполнения налогоплательщиком налоговый орган, согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 45 Налогового кодекса РФ, вправе самостоятельно изменить юридическую квалификацию сделок, статуса и характера деятельности налогоплательщика и «обратиться в суд с требованием о взыскании доначисленных налогов» [15].

Согласно пункту 1 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете», каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом. Таким образом, неправильное оформление первичных учетных документов ведет к необоснованному отражению хозяйственной операции в бухгалтерском учете. В результате может быть искажена налоговая база, что в дальнейшем может повлечь вопросы со стороны налоговых органов. Трудности при отражении договора в бухгалтерском учете могут возникнуть, например, при неполном определении условий договора, нехарактерном предмете договора (например, договор товарного кредита, предметом которого

являются не денежные средства) [1], введении дополнительных условий, редко применяемых на практике.

Зачастую компании, стараясь обезопасить себя от недобросовестных действий контрагентов включают в договор нехарактерные условия, в результате чего меняются правила учета при исполнении данного договора, несоблюдение которых, может привести к определенным сложностям. Например, компания включает в договор, результатом которого является переход права собственности на имущество, условие о том, что право собственности переходит к покупателю лишь после оплаты и передачи товара. Такое условие влечет особый порядок отражения сделки в бухгалтерском учете, а также исчисления НДС. Как известно, объектом обложения НДС признается реализация товаров, работ или услуг. Однако, в рассматриваемой ситуации, как налоговики, так и ученые, приходят к выводу, что определяющее значение имеет момент отгрузки, а не момент реализации, то есть переход права собственности [6, 58]. Таким образом, НДС начисляется на при отгрузке товара. Как отмечает В. Ульянов, «датой отгрузки в целях НДС признается оформление первого по времени первичного документа, составленного либо на имя покупателя, либо на имя перевозчика для доставки товара покупателю» [27, 42].

Описанные выше ситуации представляют собой лишь немногие риски, которые могут возникнуть в результате заключения хозяйственных договоров.

Как верно отметил А. Бычков, «налоговые последствия влекут не сами гражданско-правовые сделки, а совершаемые в их исполнение финансово-хозяйственные операции, отражаемые в бухгалтерском учете» [2, 10]. Во избежание неоправданных расходов для компании, наиболее эффективным представляется выявить и устранить возможные риски уже на этапе разработки и заключения хозяйственных договоров. Кроме того, юридически точное оформление гражданско-правовых отношений избавит компанию от

неблагоприятных налоговых последствий [25, 187] в виде иной квалификации договора и его условий контролирующими органами [9, 24].

В связи с этим, целесообразным представляется выработать способы выполнения описанных выше задач. Среди возможных решений можно выделить, прежде всего, проверку контрагента [26, 40], разработку типовых положений для включения в договоры, применение рамочных договоров, а также регламентацию самого процесса договорной работы [10, 41]: принятие внутренних актов, введение органов внутреннего контроля, должностей, следящих за разработкой, заключением, исполнением договоров, урегулирование процесса принятия решения о заключении договора с помощью локальных актов организации.

На сегодняшний день было издано множество рекомендаций государственных органов и трудов ученых по избежанию и минимизации налоговых и бухгалтерских рисков хозяйственных договоров. Однако, данные труды преимущественно исследуют риски в зависимости от конкретных типов и условий договоров, отдельных видов контрагентов и определенной учетной политики организации. В связи с этим представляется целесообразным выработать единый подход к решению данных проблем. Для этого необходимо в первую очередь систематизировать риски и разработать общие и особенные алгоритмы их оценки в соответствии с данной систематизацией. Прежде всего, отдельный алгоритм можно разработать для использования компанией на этапе поиска контрагента, учитывающий деловую репутацию стороны, характеристики, ее взаимосвязь с компанией, а также применение специальных режимов налогообложения. Что касается этапа разработки условий договора, его исполнения и отражения в бухгалтерском учете, то, как уже было выяснено в данной статье, возникновение рисков на этом этапе привязано к характеристикам заключаемого договора. Следовательно, предполагается систематизировать риски по группам договоров, например, по предмету

договора (товары, работы или услуги), либо по его последствиям (переход права собственности, передача во владение и т.п.), а впоследствии, разработать алгоритмы по устранению рисков для каждой группы договоров. Представляется, что алгоритмы могут быть воплощены в виде пошаговых методик, вопросов-ответов либо в виде компьютерной программы, по примеру «Конструктора договоров» в Справочно-правовой системе «Консультант Плюс».

Для оценки практической значимости алгоритмов по устранению и минимизации рисков хозяйственных договоров необходимо будет проанализировать возможности применения данных алгоритмов на практике. По результатам анализа должны быть составлены рекомендации для компаний по применению данных алгоритмов.

Существование указанных выше алгоритмов поможет компаниям уменьшить количество времени, необходимого для анализа заключаемых договоров и разработки их условий, а также снизить риски возникновения проблем при их исполнении.

Библиографический список:

1. Бухгалтерский учет договоров [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://www.ac-spb.ru/index.php?nomer=81> (дата обращения: 11.12.2018).
2. Бычков А. Недействительные сделки. Спорные вопросы налогообложения // «Финансовая газета». – 2014. – № 15.
3. ГОСТ Р 52104-2003. Национальный стандарт Российской Федерации. Ресурсосбережение. Термины и определения: утв. Постановлением Госстандарта РФ от 3 июля 2003 г. № 235-ст // М.: ИПК Издательство стандартов. – 2003.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // СЗ РФ. – 05.12.1994. – № 32. – ст. 3301.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации: часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. – 29.01.1996. – № 5. – ст. 410.
6. Гришина О.П. Налоговые последствия особого перехода права собственности // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения. – 2017. – № 2. – С. 54 - 60.
7. Козырева С.Н. Общедоступные сведения о контрагентах и оценка налоговых рисков // Жилищно-коммунальное хозяйство: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2017. – № 9. – С. 68 - 78.
8. Конев К.А. Влияние приемов записей фактов хозяйственной жизни на бухгалтерские риски // Все для бухгалтера. – 2014. – № 1. – С. 20 - 24.
9. Назаренко Б.А. К проблеме определения юридических критериев налоговой оптимизации // Налоги. – 2015. – № 1.
10. Налоговые риски договора [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://yuridicheskaya-konsultaciya.ru/dogovor/nalogovie-riski-dogovora.html> (дата обращения: 11.12.2018).
11. Налоговый кодекс Российской Федерации: часть первая от 31 июля 1998 г. № 146-ФЗ // СЗ РФ. – 03.08.1998. – № 31– ст. 3824.
12. Налоговый кодекс Российской Федерации: часть вторая от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ // СЗ РФ. – 07.08.2000. – № 32. – ст. 3340.
13. Никитин А.Ю. Дробление бизнеса: маленькая победа налоговиков // Главная книга. – 2016. – № 21. – С. 37 - 39.
14. О бухгалтерском учете: Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ // СЗ РФ. – 12.12.2011. – № 50. – ст. 7344.
15. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума

- Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // Российская газета. – 30.06.2015. – № 140.
16. OECD Model Tax Convention on Income and on Capital, 2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: https://read.oecd-ilibrary.org/taxation/model-tax-convention-on-income-and-on-capital-2015-full-version_9789264239081-en#page41 (дата обращения: 11.12.2018).
 17. Перевалова А. Как снизить риск налоговой проверки // Практический бухгалтерский учет. – 2017. – № 8. – С. 16 - 20.
 18. Письмо ФНС России от 05.06.2017 N ЕД-4-15/10588 // СПС «КонсультантПлюс».
 19. Плотников В.С., Плотникова О.В. Свойства договорных обязательств, обеспечивающие признание выручки в бухгалтерском учете / Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2015. – № 24. – С. 17 - 21.
 20. Проверка на налоговые риски: продажа основного средства с убытком // Российский налоговый курьер. – 2015. – № 22. – С. 50 - 53.
 21. Растегаева Ф.С., Сахирова И.П., Князева И.Н. Внутренний контроль как инструмент снижения риска несостоятельности (банкротства) // Вестник ВСГУТУ. – 2015. – № 5. – С. 137-143.
 22. Растегаева Ф.С., Сахирова И.П., Князева И.Н. Создание риск-ориентированного внутреннего контроля: анализ законодательной базы // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. – Серия: Экономика. – 2015. – № 3 (41). – С. 163-169.
 23. Растегаева Ф.С., Шашкова Т.Н., Шалина О.И., Токарева Г.Ф. Изменение роли бюджетно-налоговой политики в условиях рецессии мировой экономики // Российское предпринимательство. – 2017. – Т. 18. – № 6. – С. 1049-1058.

24. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17.12.2010 по делу N А40-94391/10-142-134 // СПС «КонсультантПлюс».
25. Рябов А.А. Влияние гражданского права на налоговые отношения (доктрина, толкование, практика): Монография / «НОРМА», «ИНФРА-М». – 2014.
26. Титов А.С. Обоснованность налоговой выгоды и «недобросовестность» контрагента налогоплательщика // Журнал российского права. – 2014. – № 9.
27. Ульянов В. Договор с особым порядком перехода права собственности // Практический бухгалтерский учет. – 2016. – № 4. – С. 36 - 43; № 5. – С. 39 - 46.

Оригинальность 80%