

УДК 65.01

***ВНЕШНИЕ ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ ДОСТИЖЕНИЯ
УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ***

Арсаханова З.А.

д.э.н., профессор

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Грозный, Россия

Умаева А.Ш.

магистрант,

ФГБОУ ВО «Чеченский государственный университет»

Грозный, Россия

Аннотация.

Целью данной статьи выступает поиск направлений развития отечественных предприятий с целью повышения объема несырьевого производства. Основной акцент сделан на использовании внешних факторов обеспечения устойчивого развития, которые представлены в виде макроэкономической политики, инвестиционной составляющей, налоговых трансформаций и кредитной активности.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, предприятия, несырьевая составляющая экономики, конкурентоспособность.

***EXTERNAL FINANCIAL INSTRUMENTS TO ACHIEVE SUSTAINABLE
DEVELOPMENT OF DOMESTIC ENTERPRISES***

Arsakhanova Z.A.

D. E., Professor

Chechen State University

Grozny, Russia

Umayeva A.S.

undergraduate,

Chechen State University

Grozny, Russia

Annotation

The purpose of this article is to find directions of development of domestic enterprises in order to increase the volume of non-oil production. The main focus is on the use of external factors of sustainable development, which are represented in the form of macroeconomic policies, investment component, tax transformations and credit activity.

Keywords: financial stability, enterprises, non-primary component of economy, competitiveness.

Комплексное и сбалансированное решение задач обеспечения прогресса в экономической, социальной и экологической сферах составляет основу концепции устойчивого развития. Для достижения такого развития руководством России взят курс на подъем отечественного производства, инновации, импортозамещение и, как следствие, на сокращение зависимости от топливно-сырьевого экспорта, что получило широкую известность, стало одной из главных тем СМИ, сделалось предметом общих рассуждений. Ключевые подходы в данном вопросе и основные показатели устойчивого развития раскрыты в [6, с. 2–10; 1 с. 137–144; 3, с. 16–22; 2, с. 83–86].

На пути решения объявленных задач достигнуты некоторые успехи, однако трудное положение в стране с тяжелой наследственностью, обусловленной зависимостью российских финансов от топливно-сырьевого экспорта, кризисными явлениями и усложнением международных отношений, в чем можно убедиться из высказываний официальных лиц [7],

препятствует позитивным изменениям. Страна находится на поворотном этапе своего развития, когда особенно требуются взвешенные решения.

В последние месяцы периодически появляются сообщения о различных инициативах правительства при подготовке проекта бюджета–2020. Глава Минфина России А.Г. Силуанов называет этот бюджет одним из самых сложных за последние годы, предупреждает о том, что наши суверенные фонды близки к исчерпанию, и призывает увеличить налоги. В правительстве говорят о том, что повышение налогов недопустимо. Премьер Д.А. Медведев считает, что необходимо «формировать более современные и конкурентоспособные структуры, наращивать долю несырьевой составляющей, улучшать условия для бизнеса». У чиновников все еще нет единого мнения по поводу пополнения бюджета [7].

Необычайно тяжелое положение в финансовой сфере вызывает глубокое сочувствие к должностным лицам, вынужденным от безысходности принимать непростые решения. Отмена экспортной пошлины на нефть и перекладывание ее на НДС и новый налог – НДС, с нашей точки зрения, приведет к следующим последствиям:

1) к стимулированию вывоза топливно-сырьевых ресурсов нефтяными компаниями на экспорт и, следовательно, к относительному сокращению их предложения на отечественном рынке, что будет способствовать росту цен на продукты нефти для российских покупателей и снижению экспортных цен. Снижение экспортных цен – основная проблема текущих финансов России, которая, очевидно, может усугубиться такими вероятными последствиями;

2) если действовать от противного – при условии допущения роста экспортной пошлины на топливное сырье налоговая нагрузка ляжет на производителей–экспортеров нефти. Так как мировые цены на топливно-сырьевые ресурсы устанавливаются не нефтяными компаниями, компенсировать увеличение экспортной пошлины за счет поднятия цен на топливное сырье на мировом рынке не удастся. Этим и объясняется

невозможность переложить налоги нефтяных экспортеров на другие субъекты рынка в случае повышения экспортных пошлин. Такие мероприятия стимулируют продажу нефти внутри страны относительно экспорта, а значит, способствуют снижению цен на отечественном рынке и увеличению экспортных цен, что необходимо для увеличения доходной части бюджета в условиях его чрезмерной зависимости от топливно-сырьевого экспорта;

3) при увеличении внутрироссийских налогов – НДС и НДПИ нефтяные компании имеют возможность повысить цены на отечественном рынке в интервале между внутрироссийской и экспортной ценами на ресурсы. Поэтому нагрузка на увеличение НДС и НДПИ будет переложена на отечественных покупателей посредством поднятия цен на внутрироссийском рынке. В данном случае уместен комментарий в обсуждении статьи из газеты «Коммерсантъ»: «После введения НДС стоимость моторного топлива увеличилась на треть, после введения НДС стоимость моторного топлива еще увеличится на треть. Уже в России цена на моторное топливо выше, чем в США, а будет еще дороже» [5].

4) мы не располагаем данными о том, на сколько повысится стоимость моторного масла в случае увеличения налогов, но любое поднятие цен на топливносырьевые ресурсы на внутрироссийском рынке, в свою очередь, пропорционально увеличивает производственные расходы отечественных предприятий, повышает себестоимость производимой продукции, работ, услуг, снижает конкурентоспособность отечественных производителей, ухудшает финансовые результаты, а значит, сокращает поступления в государственный бюджет в виде налога на прибыль, особенно от несырьевой составляющей экономики. Так, происходит сокращение конкурентных преимуществ российских производителей и, как следствие, снижение инвестиционной привлекательности отечественной экономики.

В условиях российских холодных зим, непривлекательных для инвесторов, основные конкурентные преимущества и инвестиционная привлекательность отечественных производителей имеют потенциал в преобладающем богатстве нашей страны – большом количестве топливно-сырьевых месторождений, которые в первую очередь необходимо поставить на службу отечественному несырьевому производству.

Трудности российской экономики при ее превосходящих все страны мира природных богатствах всегда выглядят парадоксально. Россия имеет наибольший из большинства развитых стран потенциал для независимого и полноценного развития. Поэтому всегда удивляет столь сильная зависимость России от мировых валют, международного валютного фонда, геополитики и геоэкономики евроатлантических стран. Ответ на вопрос о причинах такой зависимости лежит в построении геополитики и геоэкономики таким образом, чтобы природные ресурсы России, а также отечественные драгоценные металлы служили интересам транснационального капитала в большей степени, чем интересам России. Поэтому поворотный этап развития, на котором находится Россия, требует таких взвешенных, кардинальных решений в финансовой политике государства, геополитике, геоэкономике, которые направят несметные богатства России с ее месторождениями природных ресурсов прежде всего на пользу всего населения нашей страны, а не преимущественно импортеров и экспортеров национальных богатств.

В этой связи увеличение доходной части бюджета за счет топливно-сырьевых производителей возможно до величины, приводящей к сокращению их нормы прибыли до уровня средних производителей по России, сокращению зарплатоемкости работников в топливно-сырьевых отраслях до среднего размера зарплатоемкости персонала, работающего в аналогичных условиях с сопоставимыми трудовыми затратами, а также к сокращению дивидендоемкости. Такой справедливый подход соответствует принципу: национальное достояние – месторождения отечественных

топливно-сырьевых ресурсов – должно служить экономике страны в целом и, как следствие, всему населению, а не преимущественно добывающим и экспортирующим компаниям. Важно, чтобы индикаторами меры увеличения финансирования из указанных источников были прежде всего не пожелания или лоббистские требования экспортеров топливно-сырьевых ресурсов с их узкокорпоративными интересами, а средние показатели нормы прибыли, нормы реинвестиций из прибыли, зарплатоемкости, трудоемкости, дивидендоемкости по стране, измеряемые в сопоставимых условиях, что служит интересам страны в целом. Сравнение конкурентоспособности воспроизводственных процессов в топливно-сырьевом и несырьевом производствах можно также оценивать на основе коэффициента дополнительных инвестиционных ресурсов, который рассчитывается как отношение чистой прибыли к прибыли, минимально необходимой для организации эффективных воспроизводственных процессов. Для простого воспроизводства значение коэффициента дополнительных инвестиционных ресурсов принимается равным единице. Если его значение больше единицы, то появляется возможность для расширенного воспроизводства [4, с. 54].

Другой стимулирующей мерой могли бы стать существенные налоговые льготы для организаций нефтегазового комплекса в части инвестирования своей прибыли в несырьевую составляющую отечественных производств.

Происходящее сокращение инвестиций в нефтяной сектор не следует рассматривать как абсолютно отрицательный фактор. Такое сокращение инвестиций возможно до момента очередного роста мировых цен на топливо и сырье. Сокращение инвестиций приводит к замораживанию или сокращению добычи, которые Президент РФ в сложившейся ситуации назвал «единственным правильным решением для сохранения устойчивости всей мировой энергетики». Замораживание, сокращение добычи и ограничение топливно-сырьевого экспорта будут способствовать сохранению

отечественных месторождений для будущих поколений, что и является основой концепции устойчивого развития. Замораживание и сокращение добычи не препятствуют инвестициям в несырьевой сектор, стимулируют освобождение зависимости отечественной экономики от топливно-сырьевого экспорта, побуждают к импортозамещению при рациональной и эффективной финансовой политике государства.

Для рационального перераспределения средств через инструменты финансовой политики возможно и необходимо создание более благоприятного инвестиционного климата для отечественных производителей относительно топливно-сырьевой добычи.

В последние годы мы наблюдаем увеличение доли банковского кредитования потребителей относительно кредитов для производителей. Такая тенденция указывает на низкую деловую активность производителей и на то, что банковская система в своей основе не служит поднятию отечественных производителей, инновационному развитию, импортозамещению, сокращению зависимости от топливно-сырьевого экспорта, а в основном финансирует потребителей преимущественно импортных товаров.

Итак, опережение кредитного финансирования потребительского спроса без сбалансированного развития отечественных производств служит финансированию импортных, а не отечественных производителей, приводит к укреплению монополий, не нуждающихся в инновациях из-за недостаточности достойных конкурентов, к обесцениванию рубля, инфляции и снижению уровня жизни населения. Во избежание подобных последствий необходимо следовать общеизвестному закону экономики – сбалансированности спроса и предложения на рынке, а не стимулированию спроса при ограничении возможностей сопоставимого отечественного производства.

Таким образом, мера сбалансированности роста потребительских и производственных кредитов является индикатором деловой активности и роста новых производств, возможности использования банковских кредитов для этих целей, следствием чего должно стать поднятие отечественных производителей, инновационное развитие, импортозамещение, сокращение зависимости от топливно-сырьевого экспорта, что, разумеется, невозможно при столь высоких ставках процентов за пользование банковским кредитом. Сокращение ставок вызывает опасение в усилении инфляции, но если это приведет к массовому открытию новых конкурентоспособных производителей, то такое усиление инфляции – временно вынужденная, тактически неизбежная мера для стратегического укрепления и устойчивого развития экономики, которое в отличие от спекулятивных операций Центробанка с иностранной валютой, является единственно необходимым условием для устойчивого преодоления инфляции в долговременном стратегическом аспекте.

Библиографический список:

1. Бариленко В.И. Бизнес-анализ как инструмент обоснования условий устойчивого развития // Вопросы региональной экономики. – 2015. – № 3. – Т. 24. – С. 137–144
2. Кувалдина Т.Б. Экологическая результативность на железнодорожном транспорте // Сибирская финансовая школа. – 2012. – № 2. – С. 83–86
3. Мельник М.В. Основные элементы устойчивости экономики в современных условиях // Учет. Анализ. Аудит. – 2015. – № 4. – С. 16–22
4. Морозова Н.А. Эффективная амортизационная политика как фактор повышения экономической безопасности // Теоретические и прикладные аспекты экономической безопасности региона: сб. статей. Материалы III Международной научно-практической конференции в режиме on-line / гл. ред. Н.В. Пшениснов. – Чебоксары: Негосударственное образовательное

- учреждение дополнительного профессионального образования «Экспертно-методический центр». – 2014. – С. 53–54
5. Правительство не приняло мобилизационные предложения Минфина – Шувалов // Ведомости. 31.08.2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.vedomosti.ru/economics/news/2016/08/31/655109-pravitelstvo-minfina>
 6. Шеремет А.Д. Комплексный анализ показателей устойчивого развития предприятия // Экономический анализ: теория и практика. – 2014. – № 45. – С. 2–10
 7. Яшина Г. Свести концы с концами. Почему бюджет 2017 года не сходится // Капитал страны. Федеральное интернет-издание

Оригинальность 89%