

УДК 336.7

**НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ
КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Карасевич В. П.

Студент магистратуры,

Сибирский федеральный университет,

г. Красноярск, Россия

Аннотация

Особая роль и значимость банковской деятельности в экономическом развитии определяется важностью обеспечения устойчивости функционирования коммерческих банков. Современные условия экономического развития формируют предпосылки для предъявления особых требований к финансовому состоянию кредитных организаций. В статье рассмотрены сущность и особенности обеспечения финансовой устойчивости российских банков в условиях неопределенности. Устойчивое развитие коммерческих банков находится в прямой зависимости от стабильного финансового состояния, которое характеризуется, прежде всего, платежеспособностью и финансовой устойчивостью банка. На основе оценки российской практики обеспечения финансовой устойчивости коммерческих банков сформированы направления, позволяющие достичь оптимального соотношения эффективности и рискованности банковской деятельности.

Целью исследования является разработка рекомендаций, направленных на увеличение финансовой устойчивости.

Ключевые слова: банк, финансовое состояние, финансовая устойчивость, экономическая безопасность, банковское регулирование.

***DIRECTIONS OF ENSURING FINANCIAL STABILITY OF A COMMERCIAL
BANK IN MODERN CONDITIONS***

Karasevich V. P.

Graduate student,

Siberian federal University,

Krasnoyarsk, Russia

Abstract: the special role and importance of banking in economic development is determined by the importance of ensuring the sustainability of commercial banks. Modern conditions of economic development form the prerequisites for the presentation of special requirements to the financial condition of credit institutions. The article deals with the essence and features of ensuring the financial stability of Russian banks in the face of uncertainty. Sustainable development of commercial banks is directly dependent on the stable financial condition, which is characterized primarily by the solvency and financial stability of the Bank. Based on the assessment of the Russian practice of ensuring the financial stability of commercial banks, the directions allowing to achieve the optimal ratio of efficiency and riskiness of banking activity are formed.

The aim of the study is to develop recommendations aimed at increasing financial stability.

Keywords: Bank, financial condition, financial stability, economic security, banking regulation.

Кризисные условия развития российской банковской системы определяют необходимость более тщательного управления рисками, сопряженными с банковской деятельностью. На данном этапе коммерческие банки начинают более взвешенно подходить к оценке рисков, сопряженных с

банковской деятельностью. С другой стороны, клиенты коммерческих банков, как юридические, так и физические лица, стали более ответственно и обдуманно относиться к выбору обслуживающего банка. Все эти факторы обуславливают актуальность развития и совершенствования подходов к анализу и управлению финансовым состоянием коммерческого банка и обеспечением его финансовой устойчивости.

Своевременная и качественная оценка финансового состояния коммерческого банка оказывает непосредственное влияние на устойчивость функционирования банковской системы, защиту интересов собственников, а также вкладчиков и кредиторов банка. Целью такой оценки является обеспечение качественного управления развитием экономических и финансовых параметров деятельности коммерческого банка, включая структуру пассивов и активов; капитала и платежного оборота (собственных и привлеченных средств); прибыльность операций; риски кредитного портфеля и портфеля финансовых инструментов; ценообразование на банковские продукты и услуги, а также эффективность работы подразделений коммерческого банка [6, с.33].

Оценку финансового состояния периодически проводят различные субъекты рынка банковских услуг, включая Центральный банк Российской Федерации, налоговые органы, коммерческие банки (проводя самообследование или конкурентный анализ), прочие кредитные и финансовые учреждения, предприятия и организации, аудиторские фирмы, органы власти (федеральные, региональные и местные), частные предприниматели и население.

Мировой финансовый кризис показал несостоятельность международных подходов к регулированию банковской деятельности и неготовность банков оперативно управлять кредитными рисками. На развитии российской банковской системы отразился не только мировой финансовый кризис 2008

года, но и системный кризис 2014 года, в результате которого российские банки оказались отрезанными от иностранных источников фондирования. Тем не менее, постепенное внедрение Базельского соглашения в деятельность российских банков осуществляется с 2013 года, с момента корректировки Центральным банком РФ обязательных нормативов и требований к формированию основного и дополнительного капитала [5, с.28].

Основными составляющими устойчивого финансового состояния коммерческих банков являются размер собственного капитала, активов, доходности и ликвидности банковской деятельности, уровень рискованности банковских операций, качество управления и прозрачность структуры собственности банка [4, с.282]. Согласно данным Центрального банка РФ, на 200 крупнейших российских банков по величине собственного капитала приходится порядка 95% совокупного капитала банковского сектора страны, в том числе более половины совокупного капитала – на пять крупнейших банков, в состав которых, по данным информационного портала Банки.ру по состоянию на начало 2019 года входят: Сбербанк, ВТБ, Газпромбанк, Россельхозбанк, Альфа-Банк [10].

Количество кредитных организаций с капиталом менее 300 млн. рублей неуклонно снижается и по итогам 2018 года составляет всего 34 единицы, что обеспечивает число банков с капиталом, превышающим минимальный порог в размере 90% от общего количества. Однако, уже с 2018 года Банком России введены полноценные требования к размеру собственного капитала банков, в соответствии со стандартами Базель III, что потребует увеличения совокупного капитала до 1 млрд. руб. В настоящее время таким капиталом обладает чуть более половины всех российских банков (рисунок 1).

Вместе с тем, именно собственный капитал является одним из основных критериев обеспечения устойчивости коммерческого банка, особенно в условиях неопределенности, заданных сложившейся экономической и

политической ситуацией в России. В этой связи Банк России регулирует как абсолютный размер собственного капитала российских банков, так и его достаточность в качестве инструмента финансовой устойчивости коммерческого банка.

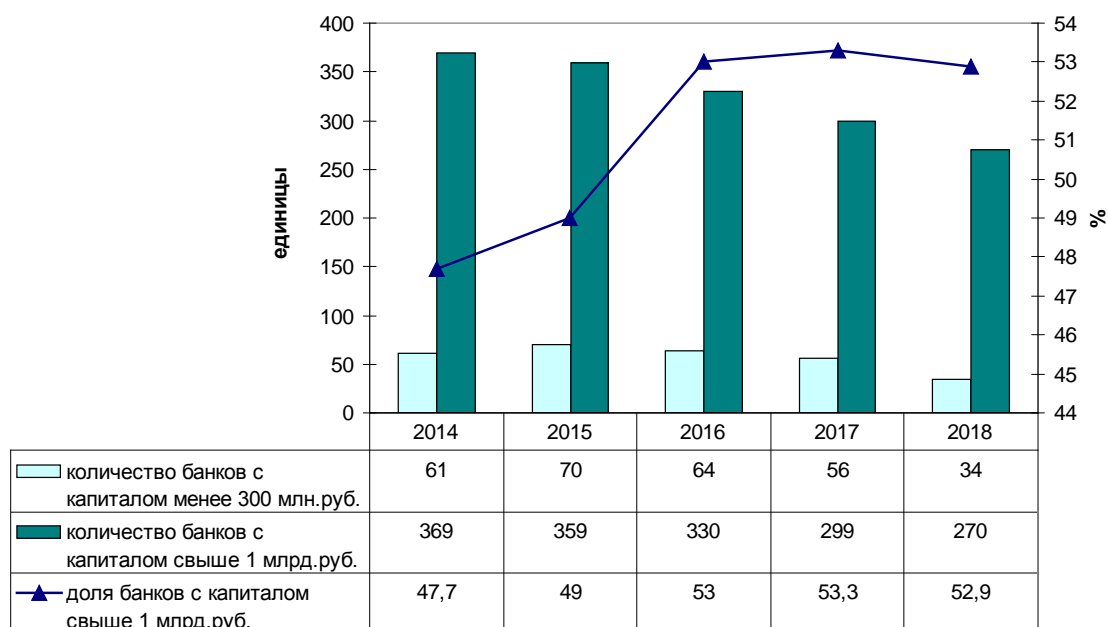


Рисунок 1 – Распределение российских банков по величине собственного капитала [9]

Величина и уровень концентрации российской банковской системы по совокупным активам также характеризуют степень финансовой устойчивости. В связи с тем, что национальная банковская система развивается в условиях сильной концентрации, Центральный банк РФ отслеживает ключевые показатели системно значимых банков, устойчивость развития которых оказывает существенное влияние на банковскую систему страны в целом (таблица 1).

Таблица 1 – Основные характеристики системно значимых банков российской банковской системы (по состоянию на 01.01.2019 г.) [9]

Наименование банка	Активы, млрд.руб. (место в	Капитал, млрд.руб. (место в	Рентабельность капитала, % (место в	Достаточность капитала (Н1), % (место
--------------------	----------------------------	-----------------------------	-------------------------------------	---------------------------------------

	рейтинге)	рейтинге)	рейтинге)	в рейтинге)
Сбербанк	28133,8 (1)	4260,6 (1)	20,58 (40)	14,89 (364)
ВТБ	13949,4 (2)	1583,7 (2)	18,11 (48)	11,34 (431)
Газпромбанк	6347,7 (3)	697,6 (3)	2,98 (278)	11,2 (433)
Россельхозбанк	3467,4 (5)	483,7 (4)	0,6 (355)	15,23 (355)
АЛЬФА-БАНК	3400,2 (6)	450,9 (5)	27,56 (29)	13,52 (388)
МКБ	2239,3 (7)	272,1 (6)	4,64 (233)	20,18 (277)
ФК Открытие	1664,8 (9)	231,3 (7)	3,43 (267)	16,3 (333)
Промсвязьбанк	1533,4 (10)	128,8 (12)	-90,29 (465)	14,93 (363)
ЮниКредит Банк	1410,4 (11)	217,3 (8)	9,79 (118)	16,15 (335)
Райффайзенбанк	1149,3 (12)	156,4 (9)	19,02 (45)	13,03 (404)
РОСБАНК	1099,8 (14)	134,8 (10)	8,95 (128)	130,9 (402)

Стабильность развития российских банков, их потенциал по наращиванию собственного капитала определяется уровнем прибыльности банковской деятельности, оценить которую можно на основе показателей рентабельности активов и капитала банков (рисунок 2).

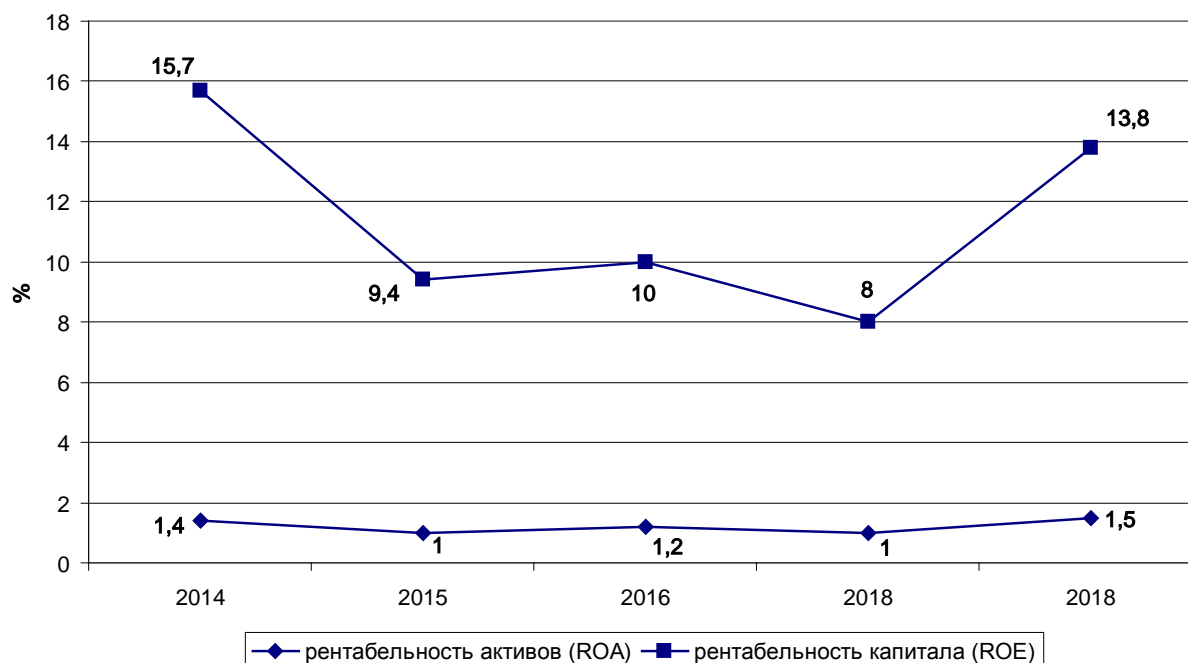


Рисунок 2 – Динамика показателей результативности деятельности российских банков [9]

Резкое снижение рентабельности активов банковского сектора является сигналом негативных тенденций и необходимостью усиления банковского надзора со стороны регулятора, особенно когда это происходит на фоне роста просроченной задолженности. В этой связи, Банку России следует более жестко

отслеживать сочетание «риск-доходность-ликвидность» и принимать меры по достижению их баланса [2, с.48]. Следует отметить, что в 2018 году наметилась тенденция к увеличению прибыльности банковского сектора – рентабельность активов составила 1,5%, то есть наибольшее за весь период исследования значение, а рентабельность капитала выросла на 5,8 п.п. и составила 13,8%. Вместе с тем, уровень прибыльности российских банков еще не достиг докризисного значения, так как до 2014 года прибыльность активов составляла порядка 3%, а рентабельность капитала приближалась к 20%.

Обзор статистических результатов обеспечения финансовой устойчивости российских банков, связанных с современной политикой Банка России по санации банковского сектора, позволяют сформировать следующие выводы. Во-первых, в условиях высоких требований к достаточности капитала и необходимости поддержания прежнего уровня рентабельности, российские банки нарушают пределы допустимых разрывов срочных пассивов и ликвидных активов, в результате привлеченные короткие и дешевые пассивы размещаются в длинные и дорогие активы, что снижает ликвидность банковской деятельности [3].

Во-вторых, низкий уровень капитализации российской банковской системы, проблемы с внутренним и внешним фондированием, трудности с обеспечением стабильного уровня ликвидности на всех временных срезах банковских операций являются преодолимыми проблемами и не могут быть поводом для отказа от полноценного внедрения рекомендаций Базельского комитета [1, с.1728]. Практический механизм внедрения стандартов Базель III должен учитывать реальные возможности российских банков и их потенциал в наращивании абсолютного размера уставного капитала, собственного капитала и высоколиквидных активов [3].

Основными проблемами российского банковского сектора, влияющими на уровень финансовой устойчивости в банковской сфере, являются низкая

капитализация, отсутствие персональной ответственности собственников и менеджеров банков за качество и устойчивость ведения банковского бизнеса, достоверность и прозрачность информации о состоянии коммерческих банков. Большинство российских банков в современных условиях проводят агрессивную политику формирования работающих активов, основанную на кредитной деятельности, что оказывает негативное влияние на их финансовое состояние в части устойчивости и надежности [8, с.54]. Выявление критических точек обеспечения финансовой устойчивости российских банков позволяет разработать направления укрепления их финансового состояния (рисунок 3).



Рисунок 3 – Направления повышения устойчивости финансового состояния российских банков в условиях неопределенности

Оценка финансовой устойчивости конкретного банка также осуществляется по указанным направлениям, так как такой подход позволяет в комплексе оценить соотношение рискованности, доходности и ликвидности банковской деятельности [7, с.52]. Оценка финансовой устойчивости банка осуществляется в динамике за период не менее 3 лет, что позволяет сформировать представление о перспективных направлениях ее укрепления.

Рассмотрим механизм оценки и инструменты повышения финансовой устойчивости коммерческого банка на примере АО АИКБ «Енисейский объединенный банк». Согласно данным финансовой отчетности банка с 2016 года по 2018 год АО АИКБ «Енисейский объединенный банк» выполнял обязательные нормативы Банка России без нарушений. То есть проблем с обеспечением ликвидности в любом периоде (мгновенная, текущая и долгосрочная) у банка не наблюдается. Что касается показателей доходности и рискованности, то результат их анализа представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Показатели рискованности и доходности АО АИКБ «Енисейский объединенный банк», как критерии его финансовой устойчивости

Показатель	01.01. 2017	01.01. 2018	01.01. 2019	динамика +/-
Исходные данные, млн.руб.				
Кредитный портфель	4512,4	5183,9	5203,2	690,8
Средства клиентов	5848,4	6427,9	6278,1	429,7
Просроченная задолженность	78,7	106,1	83,7	5,0
Чистая прибыль	6,6	9,5	5,7	-0,9
Собственный капитал	531,7	542,3	547,2	15,5
Совокупные активы	6518,7	7101,9	6946,0	427,3
Работающие активы	4512,9	5215,2	5236,2	723,3
Чистые процентные доходы	361,5	354,7	355,5	-6,0
Показатели, %				
Коэффициент использования депозитов	77,2	80,6	82,9	5,7
Качество кредитных вложений	1,7	2,0	1,6	-0,1
Коэффициент совокупного риска	14,8	19,6	15,3	0,5
Рентабельность капитала	1,2	1,8	1,0	-0,2
Рентабельность активов	0,1	0,1	0,1	-
Чистая процентная маржа	8,0	6,8	6,8	-1,2

Согласно данным, представленным в таблице, очевидно, что в АО АИКБ «Енисейский объединенный банк» нет проблем с рискованностью деятельности, однако в обеспечении эффективности имеются проблемы по большинству показателей. Рискованность банковской деятельности характеризуется, прежде всего, уровнем просроченной задолженности, абсолютный размер которой возрос по итогам 2017 года, а затем снизился в 2018 году. При этом, существенной динамики относительных показателей это не вызывает – качество кредитных вложений колеблется от 1,7% в 2016 году до 2% в 2017 году и 1,6% в 2018 году, а совокупный кредитный риск не превышает 20% на протяжении всего периода исследования.

В то же время, показатели эффективности (доходности и прибыльности) деятельности АО АИКБ «Енисейский объединенный банк» имеют отрицательную динамику, как по абсолютным, так и по относительным показателям. Чистая прибыль банка снижается с 6,6 млн. руб. в 2016 году до 5,7 млн. руб. в 2018 году, что способствует уменьшению рентабельности капитала на 0,2 п.п., а рентабельность активов остается на крайне низком уровне 0,1% на протяжении всего периода исследования. На 6 млн. руб. сокращаются и чистые процентные доходы АО АИКБ «Енисейский объединенный банк», что приводит к снижению чистой процентной маржи на 1,2 п.п. – до 6,8% в 2018 году.

Такая ситуация в банке может быть вызвана крайне низким показателем эффективности использования привлеченных средств клиентов, несмотря на прирост данного показателя, его значение существенно ниже рекомендуемого. Так, по итогам 2018 года всего лишь 82,9% привлеченных ресурсов АО АИКБ «Енисейский объединенный банк» используются для формирования работающих активов, приносящих доход. Спецификой деятельности исследуемого банка является фокусировка на кредитных операциях в качестве

источника работающих активов, а вложения в ценные бумаги составляют незначительную долю. В связи с этим создаются предпосылки неэффективного использования созданной банком ресурсной базы, чрезмерного запаса ликвидности в ущерб доходности. Указанный фактор оказывает негативное воздействие на финансовую устойчивость АО АИКБ «Енисейский объединенный банк» в части обеспечения эффективности банковской деятельности.

Принимая во внимание результаты проведенного исследования, АО АИКБ «Енисейский объединенный банк» следует в определенной мере пересмотреть собственную политику в области обеспечения финансовой устойчивости. Зависимость ресурсной базы АО АИКБ «Енисейский объединенный банк» главным образом от средств клиентов, при одновременном размещении их преимущественно в кредиты, приводит к трудностям в управлении ликвидностью и к снижению доходности банковской деятельности. Наглядно комплекс мероприятий по повышению уровня финансовой устойчивости АО АИКБ «Енисейский объединенный банк» представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Направления обеспечения устойчивости АО АИКБ «Енисейский объединенный банк»

Направление	Мероприятия по улучшению	Желаемый результат
Диверсификация работающих активов	активизация инвестиционной деятельности банка, наращивание кредитного портфеля	рост процентных доходов, снижение рискованности активной деятельности
Привлечение стабильных и недорогих ресурсов	расширение продуктовой линейки депозитов, в том числе с возможностью онлайн оформления, стимулирование долгосрочных депозитов	диверсификация депозитного портфеля, стабилизации ресурсной базы, оптимизация соотношения процентных доходов и расходов, уровня чистой процентной маржи
Совершенствование технологии управления	отслеживание разрыва между активами и обязательствами	формирование запаса финансовой прочности:

доходными активами на основе баланса «доходность-рисканность»	банка по срокам, оценка рисканности деятельности по точкам «просроченная задолженность-резервы-убытки», выявление наиболее прибыльных направлений деятельности банка, фиксирование достаточной процентной маржи	сохранение прежнего уровня рисканности, наращивание доходности и рентабельности деятельности банка
---	---	--

Таким образом, на примере предложенных направлений развития системы обеспечения финансовой устойчивости коммерческих банков возможно эффективное развитие банковской деятельности на рынке банковских услуг, а также разработка и внедрение новых банковских продуктов, что приведет к формированию имиджа современного и ориентированного на клиента, стабильного и устойчивого банка, и будет способствовать получению и росту банковской прибыли как основного показателя устойчивости его деятельности.

Библиографический список

1. Зверев А.В., Мандрон В.В., Мишина М.Ю. Механизм санации кредитных организаций: российская практика // Финансы и кредит. 2019. №8. С. 1727-1741.
2. Нелидов П.А. Роль банковского регулирования и надзора в обеспечении устойчивого функционирования рынка банковских услуг // Достижения науки и образования. 2017. №4. С. 47-51.
3. Остроумова Т.Г. Устойчивость коммерческого банка как фактор эффективного развития банка // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2017. №10. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2017/10/15323> (дата обращения: 18.05.2019).
4. Рубцова В. Л. Проблемы финансовой устойчивости коммерческих банков Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. №47. С. 280-284.

5. Софронова В.В. Финансовая устойчивость банков в условиях кризиса // Финансы и кредит. 2016. №20. С. 24-36.
6. Софронова В.В. Финансовая устойчивость банка: учебное пособие. Н.Новгород: Издательство ФГОУ ВПО «ВГАВТ», 2015. – 120 с.
7. Шальнова О.А. Методики и показатели оценки финансовой устойчивости коммерческой организации // Вестник науки и образования. 2019. №8. С. 50-57.
8. Янов В.В., Антонюк О.А. Финансовая устойчивость региональных банков в институциональных преобразованиях банковской системы // Экономически науки. 2017. №9. С. 53-56.
9. Официальный сайт Центрального банка РФ (Банка России). Режим доступа: <http://www.cbr.ru/> дата обращения: 13.09.2019)
10. Официальный сайт Информационного банковского портала Банки.ру. Режим доступа: <http://www.banki.ru/> дата обращения: 13.09.2019)

Оригинальность 92%