

УДК 332.1

**ФАКТОРЫ, ОБУСЛАВЛИВАЮЩИЕ НЕОБХОДИМОСТЬ
РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ И СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ СЕЛЬСКОГО
АДМИНИСТРАТИВНОГО РАЙОНА**

Хорунжин М.Г.

канд. экон. наук, доцент

ФГБОУ ВО Алтайский ГАУ

Барнаул, Россия

Аннотация

Актуальность исследования обусловлена тем, что современный этап развития экономики и социальной сферы сельских административных районов характеризуется необходимостью поиска путей рационального использования организационно-экономических ресурсов агропромышленного комплекса, уровень которого в районе определяется комплексом факторов и условий хозяйственной деятельности. Показано, что сформировавшаяся за последние годы многоукладность сельскохозяйственной экономики выразилась прежде всего в перераспределении производимой продукции между секторами экономики. Только усилия со стороны районной исполнительной власти позволят скоординировать их деятельность и возложить на них ответственность за конечные результаты производства в сельхозпредприятиях. Сделаны выводы о том, что только усилия со стороны районной исполнительной власти позволят скоординировать их деятельность и возложить на них ответственность за конечные результаты производства в сельхозпредприятиях. Рекомендовано развивать экономику сельского административного района, органам исполнительной власти следует заняться поиском прежде всего внутренних резервов территорий.

Ключевые слова: сельский административный район, экономика административного района, социальная сфера административного района, Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

внутренние резервы территории.

***FACTORS CONDITING NECESSITY
DEVELOPMENT OF ECONOMY AND SOCIAL SPHERE OF RURAL
ADMINISTRATIVE DISTRICT***

Khorunzhin M.G.,
Ph.D. in Economics, Associate Professor
FSBEI HE Altai State Agrarian University
Barnaul, Russia

Annotation

The relevance of the study is due to the fact that the current stage of development of the economy and social sphere of rural administrative regions is characterized by the need to find ways to rationally use the organizational and economic resources of the agro-industrial complex, the level of which in the region is determined by a complex of factors and conditions of economic activity. It is shown that the multistrukture of the agricultural economy that has formed in recent years has been expressed primarily in the redistribution of manufactured products between sectors of the economy. Only efforts on the part of the district executive power will make it possible to coordinate their activities and make them responsible for the final results of production in agricultural enterprises. It is concluded that only efforts on the part of the district executive power will allow them to coordinate their activities and hold them responsible for the final results of production in agricultural enterprises. It is recommended that the economy of the rural administrative region be developed, and executive authorities should search primarily for the internal reserves of the territories.

Keywords: rural administrative region, economy of the administrative region, social sphere of the administrative region, internal reserves of the territory.

Сформировавшаяся за последние годы многоукладность
сельскохозяйственной экономики выразилась прежде всего в

перераспределении производимой продукции между секторами экономики: основой товарного производства в зерновом подкомплексе продолжают оставаться коллективные сельхозпредприятия, в картофелеовощном и мясомолочном подкомплексах и производстве шерсти – хозяйства населения. Потребность в развитии экономики сельских административных районах обусловлена прежде всего ограниченностью ресурсов [2; 3; 7].

Низкие цены на сельхозпродукцию не позволяют товаропроизводителям, особенно мелким, обеспечить себя оборотными средствами. В результате снизился уровень технической оснащённости отрасли. Около 80% тракторов, зерноуборочных и кормоуборочных комбайнов, сельхозмашин, оборудования составляют модели как минимум 15-20-летней давности. Из-за недостаточной оснащённости производства техникой многие технологические операции выполняются по устаревшим схемам, с грубыми нарушениями агротехнических сроков проведения работ (фактические сроки в 1,5-2 раза превышают оптимальные), значительными затратами труда и потерями продукции.

Дезинтеграция внутри районного АПК и низкий уровень платежеспособного спроса сельхозтоваропроизводителей вынуждает многие предприятия и организации агросервиса (мелиорации, агрохимии и т.п.) искать любую работу, а в период с ноября по апрель они практически прекращают выполнять специализированные работы. Только усилия со стороны районной исполнительной власти позволят скоординировать их деятельность и возложить на них ответственность за конечные результаты производства в сельхозпредприятиях.

Приходят в негодность основные фонды отрасли, в т.ч. преобладающие в их структуре здания, построенные в основном в конце 70-х гг. Разрушено 45% животноводческих помещений. Ранее применяемые на них технологии, комплексы машин, оборудования и инженерные сети устарели, изношены, а во многих случаях утрачены.

Особую тревогу вызывает убыль естественного плодородия пахотных земель. Их нерациональное использование в сочетании с ветровой и водной эрозией привело к уменьшению содержания гумуса за последние 30 лет в 1,3 раза. Почвенный покров разрушается, а большинство хозяйств сокращают работы по их восстановлению, в частности, снизились объемы внесения удобрений. Межхозяйственное и внутрихозяйственное землеустройство в последние годы почти не проводится. Для совершенствования земельных отношений необходимо, чтобы они находились под постоянным контролем со стороны органов местной исполнительной власти, как это практикуется в развитых странах [12].

Потенциал трудовых ресурсов сельского административного района постепенно сокращается (в 2018 г. численность работников АПК по сравнению в 1998 г. сократилась на 21,3%, в т.ч. в сельском хозяйстве - на 25,1% и сегодня сельское население составляет 27% от общей численности населения края). Денежные доходы сельских семей, не имеющих прожиточного минимума, примерно на 30% ниже доходов аналогичных групп населения в городах.

Общая экономическая нестабильность отрасли и бесконтрольность деятельности руководителей сельхозпредприятий привели к снижению интереса работников к результатам своего труда, в сельхозпредприятиях снижается уровень их социальной защищенности.

Исследования показали, что доля сельского хозяйства в экономике районов неодинакова, и чем она выше, тем прибыльнее и рентабельнее производство продукции отрасли по сравнению с продукцией района в целом, ниже ее себестоимость. Экономические показатели района в целом улучшаются по мере увеличения в общем объеме сельхозпроизводства доли продукции коллективных сельхозпредприятий [4; 8].

К районам с наиболее высоким показателем экономического развития относятся прежде всего зернопроизводящие. Здесь интенсивнее используются сельскохозяйственные угодья прежде всего. К районам с наиболее низким

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

уровнем развития экономики относятся территории, производящие сахарную свеклу, овощи, мясо, молоко и шерсть. При этом глубина специализации (объем валового производства конкретного вида продукции относительно общего объема валовой продукции сельского хозяйства территории) не является определяющим фактором для развития экономики территории [1; 5; 6]. Среди районов, входящих в лучшие по совокупности экономических показателей группы преобладающим является производство зерна и подсолнечника, а объем валового производства в остальных отраслях крайне низок. В то же время в ряде районов объем валового производства одновременно нескольких видов продукции является лидирующим по краю. Это позволяет сделать вывод о том, что для развития экономики здесь важна не столько сама по себе специализация, складывающаяся под воздействием природно-климатических условий, сколько организация взаимодействия отраслей АПК территории одного или нескольких административных районов и повышение уровня товарности производимой продукции [1; 5; 6].

В целом за пять лет товарность продукции сельхозпредприятия увеличилась не на много, а по отдельным видам продукции даже снизилась. Мало изменились и каналы реализации продукции, в частности за пределы края реализуется лишь четыре основных вида продукции, зерновых и молока за пределы края стало вывозиться меньше, а мяса и шерсти – больше. Сельхозтоваропроизводители реализуют меньшую часть (кроме подсолнечника и овощей) произведенной продукции, и еще меньше – по официальным каналам реализации [9; 11]. На свободном, никем не контролируемом рынке реализуются 41% зерновых, 93,4% подсолнечника, 48,9% сахарной свеклы, 40,1% картофеля, 95,8% овощей, 93% мяса скота и птицы, 66,4% молока, 87,6% яиц и 28,4% шерсти. Многие торговые операции сегодня не оформляются юридически.

В 2013 – 2018 гг. по сравнению с 2003 г. сельхозтоваропроизводители стали активно развивать собственную торговую сеть, дающую им натуральную денежную массу.

Сосредоточение сбытовых функций в руках руководителей сельхозпредприятий, практически неподконтрольных в решении данного вопроса ни своему коллективу, ни тем более кому-либо «со стороны», привело к ряду негативных явлений, основанных на сокрытии большей части выручки от реализации продукции [10].

Отсутствие взаимной выгоды в отношениях между сельхозтоваропроизводителями и перерабатывающими предприятиями привели к развитию трех тенденций: диверсификации производства в сельскохозяйственных предприятиях, росту объемов продукции, передаваемой сельхозтоваропроизводителям и перерабатывающим предприятиям на дачальческой основе и неэффективному использованию имеющихся у перерабатывающих предприятий производственных мощностей, что вынуждает их трансформировать сырьевые зоны, увеличивая долю закупок в частном секторе.

Наличие и объемы переработки дают наиболее существенное отличие одного сельского административного района от другого: районы с углубленной переработкой, районы с ограниченной переработкой и аграрные районы, где перерабатывающие предприятия отсутствуют вообще. Каждому из них присущи своя организационная подсистема, экономический механизм отношений и система управления, что требует дифференцированного подхода к разработке методики развития административных районов.

Наиболее острой проблемой сельских территорий является финансирование. Поступления от реализации сельхозпродукции есть, и в коллективном, и в частном мелкотоварном секторе, но перераспределяются и концентрируются они вне сельхозпроизводства, а зачастую, и вне территории, на которой заработаны. Отток средств происходит по нескольким каналам: Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

неформальное и некомпенсируемое перемещение части ресурсов сельхозпредприятий в мелкотоварный сектор при отнесении затрат на общественное производство, а выручки – в семейный бюджет; использование части произведенной в общественном секторе продукции на личное потребление; реализация продукции по «связанным» каналам (взаимозачет, бартер, возврат товарного кредита и т.п.).

Таким образом, чтобы развивать экономику сельского административного района, следует серьезно заняться поиском прежде всего внутренних резервов.

Библиографический список:

1. Бивалькевич В.И. Земельные отношения собственности в муниципальном образовании и субъекте федерации в условиях многоукладной экономики / В.И. Бивалькевич, Ю.А. Бобровин, Н.В. Яшутин // Четвёртая региональная научно-практическая конференция «Организация рационального использования и охраны сельскохозяйственных земель Алтайского края в современных условиях» (21 марта 2001 г.): Доклады, выступления, рекомендации. - Барнаул: Изд-во АГАУ, 2001.-389 с., с. 59
2. Глазатова М.К. Малый бизнес в системе государственных и муниципальных закупок / М.К. Глазатова, Е.М. Бухвальд, А.В. Виленский // ЭКО, 2000. - №5.
3. Гриценко Г.М. Проблемы формирования бюджета сельского административного района, возникающие в связи с условиями вступления России в ВТО / Г.М. Гриценко // Агропродовольственная политика и вступление России в ВТО. – М: Энциклопедия российских деревень, 2003. - с. 161
4. Гриценко Г.М. Формирование аграрной кооперативной экономики в условиях рынка / Г.М. Гриценко // Производство продукции сельского хозяйства в Алтайском крае в современных условиях: проблемы и решения: Тезисы докл. науч.-практ. конф. - Барнаул, 1998. - Ч. 1, с. 61 - 64.
5. Гриценко Г.М. Формирование инфраструктуры развития Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

сельскохозяйственного предпринимательства региона / Г. М. Гриценко, Н. Ф. Вернигор А. В. Миненко // АПК: Экономика, управление. – 2017. – № 10. – с. 12-22.

6. Гриценко Г.М. Экономика АПК: теория и практика хозяйственного управления. – Барнаул: Изд-во АГГИК, 2001. – 340 с.

7. Лукьянов А.Н. Методические аспекты формирования стратегии развития АПК муниципального района / А.Н. Лукьянов, А.В. Миненко, А.А. Урбах // Никоновские чтения. – 2011. – № 16. – С. 354-355.

8. МаксUTOва Л.Н. Социальное развитие сельских территорий / Л.Н. МаксUTOва // Развитие регионального АПК, межрегиональных и внешнепродовольственных связей: Материалы Международной научно-практической конференции / РАСХН. Сибирское отделение. ГНУ СибНИИЭСХ; МА «Сибирское соглашение».- Новосибирск, 2003-360 с., с. 206-208

9. Миненко А.В. Проблемы моделирования инфраструктуры развития малого предпринимательства сельского муниципального образования / Миненко А.В. // Вектор экономики. – 2018. – № 10 (28). – С. 40.

10. Павленко И.В. Инновационное развитие инфраструктуры АПК: административные и экономические аспекты / И.В. Павленко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018.– №1. – С. 35-38.

11. Селиверстов М.В. Актуальность проведения анализа состояния инфраструктуры развития АПК сельского муниципального образования / М.В. Селиверстов, А.В. Миненко // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – N5-3. – с. 36-39.

12. Черняхoв Б.А. Опыт США в развитии сельских районов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2001.- №11

Оригинальность 79%