

УДК 332.146

## ***ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ РОССИИ***

***Косякова И.В.***

*д.э.н., профессор, зав. Кафедрой национальной и мировой экономики  
ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»  
г. Самара, Российская Федерация*

***Шепелев В.М.***

*д.э.н., профессор, профессор кафедры национальной и мировой экономики  
ФГБОУ ВО «Самарский государственный технический университет»  
г. Самара, Российская Федерация*

**Аннотация.** В статье проводится анализ подходов к понятию «инновационное развитие», на основании которого делается вывод о важности единого критерия при определении уровня инновационного развития объекта исследования. Проводится анализ состояния инновационного развития регионов Российской Федерации, на основании которого предлагаются меры по его повышению.

**Ключевые слова:** регион, инновационное развитие, рейтинговая система, индикаторы роста, динамика состояния, стратегия развития.

## ***INNOVATIVE DEVELOPMENT OF RUSSIAN REGIONS***

***Kosyakova I. V.***

*doctor of Economics, Professor, head. Department national and world economy  
Samara state technical University  
Samara, Russian Federation*

***Shepelev V. M.***

*doctor of Economics, Professor, Professor of the Department national and world  
economy  
Samara state technical University  
Samara, Russian Federation*

**Annotation.** The article analyzes the approaches to the concept of "innovative development", on the basis of which the conclusion is made about the importance of a single criterion in determining the level of innovative development of the object of research. The analysis of the state of innovative development of regions of the Russian Federation on the basis of which measures for its increase are offered is carried out.

**Keywords:** region, innovative development, rating system, growth indicators, state dynamics, development strategy.

Понятие инновационного развития трактуется довольно широко. Разные исследователи предлагают свое определение данному понятию, в зависимости от объекта исследования и степени инновационности, которая возможна в анализируемых условиях.

Исследователи Т.Д. Жирман, К.М. Пупловский, Д.А. Лимбер считают, что инновационное развитие характерно только для предприятий, впервые внедряющее прорывные технологии в условии применения их, согласно политике развития, не менее, чем в течении 5 лет [1].

По мнению Л.Ж. Андерсоляда, К.Б. Жмана, П.В. Илющина, Д.В. Чеправонга инновационное развитие можно рассматривать только при анализе глобальных изменений и глобальных прогнозов. При этом данные авторы считают, что развитие характерно только для крупных экономических образований, таких, например, как отдельные регионов или целые страны [2].

Авторы М.Д. Ливец, Ж.Э. Кромка, В.Д. Кирсанов, Ф.К. Маринова, У.Н. Токорева считают, что инновационное развитие – это состояние перехода принятия правил внедрения новых технологий, процессов, методов из их нынешнего уровня в прогнозируемое будущее состояние. При этом авторы делают акцент на необходимость учета конкретных цифровых показателей будущих нововведений и выявление получившегося в результате расчетов тренда [3].

Рассмотрим подход к понятию инновационного развития, исходя из оценки функционирования организаций в рамках отдельных регионов.

Сгруппировав мнение исследователей в вопросе инновационного развития регионов можно сделать вывод о том, что все авторы придерживаются мнения о необходимости учета единых критериев, дающих возможность ранжировать регионы по уровню их инноватики.

В 2012 году с помощью ранее созданной Ассоциацией инновационных регионов России (АИРР) и Министерством инновационных регионов РФ был разработан рейтинг инновационных регионов, который составлялся с привлечением экспертов в области инновационного развития и представителей всех регионов страны [4, 5].

В настоящее время с помощью АИРР проводится сложная аналитическая работа, которая позволяет региональным властям выявить сильные и слабые стороны в своей работе, а также возможности для своей будущей деятельности и соответствующие угрозы. Аналитические исследования позволяют проследить динамику оп каждому из интересующих направлений и сделать прогноз на будущее.

Для проведения анализа состояния регионов в области их инновационного развития используется 29 индикаторов. Если возникает необходимость проводить корректировку основных показателей рейтинга, то прилагается обоснованная пояснительная записка.

В результате проведенного аналитического исследования составляется аналитическая справка по каждому региону АИРР. Она включает в себя общую информацию по состоянию региона, мониторинг всех происходящих событий на анализируемой территории и набор рекомендаций, необходимых для повышения уровня инновационной активности и, как следствие, уровня инновационного рейтинга региона. Получив данную информацию руководители региона имеют возможность локально оценить динамику своей

инновационной активности и усовершенствовать план развития своего региона [6].

Оглашение очередных результатов Национального рейтинга инвестиционного климата в регионах России состоялось 7 июня 2019 года на Петербургском международном форуме.

Для сбора информации проводился опрос экспертов и предпринимателей и учитывалась официальная статистическая информация.

Для точности исследования использовались три подхода к формированию выборки респондентов [7, 8]:

- показатели на основе экспертной оценки;
- опрос предпринимателей на основе общей генеральной совокупности;
- опрос предпринимателей из общей специальной совокупности.

Для каждого региона создавался свой список экспертов в количестве 35-40 человек, которых представляли разные профессиональные объединения, такие как «Деловая Россия», «Опора России», ТПП РФ и др. Непосредственная выборка респондентов осуществлялась методом случайного выбора в количестве 20 человек для каждого региона.

Представленные на форуме результаты исследования позволяют сделать следующие выводы.

В качестве явных лидеров уже несколько лет подряд выступают г. Санкт-Петербург, г. Москва и Республика Татарстан.

С категории «сильный инноватор» можно отнести сразу 9 субъектов РФ. Самарская область, находясь на общем 9 месте, сумела войти в данную категорию.

К «средне сильным» теперь относятся 17 субъектов РФ. Однако следует отметить, что в большинстве случаев регионы оказались в данной категории не из-за недостаточного уровня инновационной активности, а из-за более стремительного роста данного состояния в других регионах. Практически по

всем инновационным показателям данные субъекты РФ имели положительную динамику и говорить следует лишь о недостаточном ее темпе.

Примером такого явного положительного движения является Новгородская область, которая имела положительную динамику по 17 позициям и смогла повысить свой базовый рейтинг на значительное количество пунктов [9].

В категорию «средне слабых» инноваторов попало 29 субъектов РФ. Следует отметить, что такие регионы как Иркутская область и Алтайский край практически не изменили показатели своего инновационно слабого уровня, который закрепился за ними на протяжении уже нескольких лет.

В тоже время некоторые регионы, находясь в данной категории, подняли уровень своего инновационного состояния. К ним относятся Томская область, Астраханская область, Республика Саха, г. Севастополь.

В категорию «средне-слабый инноватор» попали 23 субъекта РФ.

К категории «слабый инноватор» относится сегодня 7 регионов РФ. Это регионы Сибири и регионы Северного Кавказа [10].

Рассматривая общее состояние разных регионов России с позиции их инновационной активности следует сделать вывод о том, что не смотря на общую положительную динамику в целом, по большинству субъектов РФ картина инновационного уровня складывается не достаточно хорошая. В сравнении с зарубежными партнерами в анализируемой области Российская Федерация имеет достаточно низкую динамику и проигрывает по большинству показателей. Это говорит о том, что перед государством стоит сложная задача по созданию условий, при которых инновационный рост стал бы одним из ключевых факторов развития как отдельных регионов, так и страны в целом.

Для решения поставленной задачи необходимо решение следующих вопросов:

- совершенствование законодательной базы в области стимулирования инновационной деятельности и в первую очередь через трансфер инноваций;
- повышение коммерциализации инновации и, как следствие, повышение их привлекательности для отдельных предприятий и регионов в целом;
- проведение политики государства на коммерциализацию патентов в области инноваций;
- создание базовых инновационных центров, направленных на поддержку предпринимателей малого и среднего бизнеса;
- повышение уровня государственного финансирования научных разработок, предлагаемых как на региональном, так и на всероссийском уровнях.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать вывод о том, что в настоящее время, несмотря на в целом положительную динамику инновационного развития России, она находится на недостаточно высоком уровне по сравнению со своими конкурентами. Анализ отдельных регионов страны показывает, что переход из одной категории инновационного статуса в другой наблюдается крайне редко. Наиболее значительными шагами в области инновационного продвижения можно считать шаги в рамках одной категории без перехода в другую категорию. Предложенные пути совершенствования инновационной политики позволят регионам изменить свой инновационный статус и, как следствие, поднять свой инновационный уровень, а, следовательно, и инновационный уровень всей страны.

**Библиографический список**

1. Носонов А. М. Особенности инновационного развития регионов России // Регионоведение. 2014. № 4 (89). С. 22-31. URL: <https://regionsar.ru/ru/node/1318> (дата обращения: 11.09.2019).
2. Скворцова Н. А., Лебедева О. А., Сотникова Е. А. Инновационное развитие регионов в условиях экономического пространства // Фундаментальные исследования. - 2015. - № 2. - С. 1265-1268. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=37017> (дата обращения: 17.09.2019).
3. Жаров В. С. Основы формирования инновационной региональной политики // Региональная экономика: теория и практика. - 2012. - №7 (238).- С.2-8 .URL:<http://www.fin-izdat.ru/journal/region/detail.php?ID=48471> (дата обращения: 15.09.2019).
4. Городникова Н.В. Индикаторы инновационной деятельности: 2016: статистический сборник / Н.В. Городникова, Л.М. Гохберг, К.А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2016. – 320 с.
5. Вишняков Я.Д., Киселева С.П. Предпосылки становления и направления развития эколого-ориентированной инновационной экономики в России // Вестник экологического образования в России. 2015. Т. 2. № 76. С. 20-22.
6. Косякова И.В., Шепелев В.М. Институты инновационного развития экономики региона // Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 6 (83). - С. 135-139.
7. World Intellectual Property Organization: Facts and Figures 2018. [Electronic resource]. – URL: <https://www.wipo.int/edocs/infogdocs/en/ipfactsandfigures2018/>

8. Евстратов, А.В. Процесс импортозамещения на фармацевтическом рынке РФ: возможности и перспектива [Текст] / А.В. Евстратов, Г.А. Рябова // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2016. – № 1 (180). – С. 64-69.
9. Наука. Технологии. Инновации: 2019 : краткий статистический сборник / Н. В. Городникова, Л. М. Гохберг, К. А. Дитковский и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2019. – 84 с.
10. Belyaeva G.I., Kosyakova I.V., Forrester S.V., Ustinova G.H. Identification of ways to improve economic security and economic growth of Russia // GCPMED 2018 - International Scientific Conference "Global Challenges and Prospects of the Modern Economic Development". The European Proceedings of Social & Behavioural Sciences. 2018, T. 57, C. 860-868.

*Оригинальность 85%*