

УДК 332.021.8

***ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА: ПОЛИТИКО-
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ***

Яцкий С.А.

к.э.н., доцент,

Югорский государственный университет,

Ханты-Мансийск, Россия

Аннотация

В статье рассматривается регион как политико-экономическая конструкция. Показано, что собственно рента региона представляет собой ту часть территориальной ренты, которая детерминирована самим существованием региона и остается в его распоряжении. Она возникает при рациональной специализации экономики региона. При проведении политики диверсификации экономики региона эта рента исчезает. Непродуктивное рентоориентированное поведение появляется у той части региональной элиты, которая использует свое положение для извлечения административной ренты, создает неэффективные институты присвоения ренты исключительно за счет регионального монополизма.

Ключевые слова: рента региона, диверсификация экономики региона, специализация экономики региона, рентоориентированное поведение.

***DIVERSIFICATION OF THE REGIONAL ECONOMY: POLITICO-
ECONOMICAL ASPECTS***

Yatsky S. A.

PhD in Economics, Associate Professor

Yugra State University,

Khanty-Mansiysk, Russia

Abstract: The article investigates the region as politico-economical construction. It is proved that the rent of region is the part of the territorial rent, which this region disposes. It arises in the rational specialization of the economy of the region. With the policy of diversification of the region's economy, this rent disappears. Non-productive rent-focused behavior of regional elite consists of the appropriation of administrative rent. The regional elite may produce non-effective rental institutes on base of the regional monopolism.

Key words: rent of region, diversification of regional economy, specialization of regional economy, rent-focused behavior.

Если рассматривать регион как политико-экономическую конструкцию, то нужно признать то, что феномен ренты, рентоискательство и рентоориентированность являются важнейшими факторами его жизнедеятельности и, более того, частью условий регионализации национальной экономики вообще.

Прежде всего, регион есть территория производства ренты. Территориальная рента выступает как сумма созданных на данной территории различных видов природной ренты, туристической ренты, монопольной ренты, инновационной, технологической и интеллектуальной квазиренты. Эти ренты есть результат эксплуатации природных ресурсов и инновационной деятельности фирм.

Собственно *рентой региона* можно считать тот прирост дохода, который получен в результате эффективной комбинации ресурсов, созданной соответствующей политикой региональных властей, выполнением эффективной программы социально-экономического развития территории.

Классическая школа экономической науки предполагала в качестве основных источников получения дополнительных доходов использование абсолютных и относительных преимуществ, сложившихся на определенной территории в результате развития ее специализации, международного разделения труда и производства. Соответственно рикардианская концепция относительных преимуществ была использована и для развития межрегиональных отно-
Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

шений внутри национальных экономик. Отсюда ведущей тенденцией регионального регулирования длительное время было формирование рациональной (эффективной) специализации региона. Предполагалось, что именно это приведет к росту валового регионального продукта, появлению собственно ренты региона.

Однако в конце прошлого века распространилось положение, согласно которому в региональной политике нужно придерживаться установки на диверсификацию производства, превращать экономику региона в многоотраслевой комплекс. И в настоящее время достаточно распространено мнение, что помимо диверсификации на микроуровне и макроуровне, аналогичные мероприятия необходимы и на мезоуровне (экономики региона). Аргументация при этом практически аналогична. Считается, что уход от узкой специализации, расширение отраслевого состава региональной экономики имеет положительное влияние на показатели уровня эффективности и устойчивости развития региона [1, с. 56-57]. Более того, в ряде работ появился метафорический термин «монорегион (монопродуктовый, моноотраслевой регион)» [2, 5, 8, 10]. Очевидно, что данная категория сконструирована по аналогии с термином «моногород» и является совершенно условной.

Вообще ожидание от экономики региона «чуда диверсификации» предполагает совмещение парадигм «регион-квазигосударство» и «регион-квазикорпорация» [4, с. 83], которые находятся в некотором методологическом несоответствии. А специфика мезоэкономики утрачивается. Здесь можно добавить, что сама по себе диверсификация экономики корпорации (до уровня конгломератного объединения), экономики страны и экономики региона купирует только отраслевой кризис. Но если кризис охватывает экономику всех отраслей, всего мира, то «чудо диверсификации» просто исчезает, что и показал кризис начала 70-х годов XX века.

Для обоснования необходимости диверсификации экономики региона были проведены статистические исследования. Однако, их результаты на материале Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

риалах США и других стран не дали окончательных ответов о исключительно позитивной зависимости между степенью диверсификации экономики региона и ее эффективностью [13, 14, 16, 22].

Аналогичные исследования на материале современной России выявили некоторое противоречие между процессами специализации (использовании относительных преимуществ) и диверсификации экономики регионов. Более или менее была выявлена слабая, но обратная зависимость между уровнем диверсификации экономики региона и уровнем безработицы в них (при исключении из выборки наиболее богатых и бедных регионов) [6, с. 15]. При этом признается, что диверсификации экономики не панацея, а всего лишь один из факторов повышения эффективности региона в долгосрочном периоде. Выдвигается предположение о возможности некоторого компромисса между специализацией (эффективностью) и диверсификацией [3, с. 19].

В более углубленном исследовании была подтверждено предположение, что политика диверсификации обеспечивает стабильный, но заниженный рост экономики региона. Высокий темп роста (и, добавим, производство региональной ренты) можно достигнуть только путем усиления специализации региональной экономики. [9].

При исследовании диверсификации национальной экономики на примере высокоэффективных азиатских стран было выявлено то, что она *предшествует*, как некий поисковый период, специализации и концентрации производства и капитала страны [12]. Вполне возможно, что элементы такого поискового подхода необходимо включать в установки экономической политики для регионов со специализацией в обрабатывающей промышленности и с достаточной плотностью населения для последующего переформатирования специализации.

Политику сознательной специализации экономики региона можно рассматривать как особый случай рентоориентированного поведения – рентоискательства, предполагающего определенные действия по созданию новых рентных ресурсов [7]. Само по себе явление рентоискательства и рентоориентиро-

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

ванного поведения достаточно подробно исследовано [11, 15, 17, 20, 21], а в последнее время наметилась тенденция проследить это явление именно в приложении к политико-экономической проблематике региона [18, 19].

Дальнейшие определения региональной (территориальной) ренты формируют политико-экономические процессы ее распределения, во-первых, в отношениях территории с федеральным центром. А, во-вторых, на основе этого возникают отношения перераспределения ренты внутри региона. Именно в рамках этих процессов формируется *собственно рента региона*, т. е. *та часть суммарной территориальной ренты, которая детерминирована рациональной специализацией региона, самим существованием региона и остается в его распоряжении*. В процессе взаимодействий между администрацией региона, организованным местным сообществом и центром формируется совокупность компромиссных процедур (правил) распределения и перераспределения этой ренты.

Администрация региона-донора заинтересована в увеличении той части произведенных, преимущественно природных, рент, которые центр оставляет в ее распоряжении. Именно для этого может быть использована установка на диверсификацию экономики региона, которая сама по себе является спорным явлением (таблица 1). Региональный монополизм в этом случае трансформирует часть оставляемой природной ренты в ренту административную, что и является неявным мотивом местной элиты. Диверсификация ресурсных регионов только усилит эффект Рыбчинского, т. е. приток туда инвестиций и трудовых мигрантов будет интенсифицирован. А это может приблизить проявления «голландской болезни» и затормозить диверсификацию экономики страны в целом.

Непродуктивное рентоориентированное поведение части региональной элиты, которая использует свое положение для извлечения административной ренты, создает неэффективные институты присвоения ренты исключительно за счет регионального монополизма (административное предпринимательство, коррупция, теневая экономика).

Таблица 1 – Аргументы диверсификации и специализации экономики региона

Аргументы pro диверсификацию экономики региона	Аргументы pro специализацию экономики региона
Социально-экономическое положение узкоспециализированного региона зависит от ситуации на одном или нескольких мировых товарных рынках.	Если кризис охватывает все рынки, то равно страдают и регионы с высоко диверсифицированной экономики. Если возникает отраслевой кризис, то его последствия для высокоспециализированного региона могут быть смягчены 1) мобильностью труда и капитала, 2) поддержкой правительства.
Предполагается, что диверсификация экономики региона делает доход и развитие региона более устойчивым.	Специализация региона сопровождается концентрацией и централизацией производства и капитала, что формирует эффект экономии на масштабе и более высокий размер дохода.
В условиях отраслевого кризиса наблюдается обратная зависимость между уровнем диверсификации экономики региона и уровнем безработицы	Концентрация и централизация производства и капитала создает условия для занятости высококвалифицированных работников и возможности для их переподготовки.
Статистически размер экономики региона и степень ее диверсификации связаны. Поэтому считается, что регионы, имеющие больший размер экономики, получили ее как результат большей диверсифицированно-	Здесь может быть и другое соотношение причины и следствия. Исторически сложившийся размер региона (население, климат и другие факторы) сам по себе может служить основой диверсифицированности хозяй-

стью хозяйства.	ства.
Хотя элементы диверсификации экономики есть во всех регионах, но в разной мере. Повысить ее уровень можно только через государственное регулирование.	Специализация экономики региона возникает сама по себе в результате естественной концентрации и централизации производства и капитала.
Доминирующей формой крупного предприятия является диверсифицированный концерн.	Полностью диверсифицированный тип объединения (конгломерат) оказался нежизнеспособным.
Принцип диверсификации экономики применим ко всем регионам.	Принцип диверсификации экономики не применим к регионам, которые 1) экспортируют ресурсы, 2) имеют низкую плотность населения.
Диверсификация экономики региона делает ее более самостоятельной и финансово самодостаточной.	Диверсификация экономики региона создает тенденцию к автаркии и, в конечном счете, к сепаратизму.

Итак, установка на диверсификацию экономики региона может быть предпринята, во-первых, не как конечная цель, а как поисковый этап в процессе рациональной специализации территории.

Во-вторых, установка на диверсификацию экономики применима к регионам со специализацией в обрабатывающей промышленности и с достаточной плотностью населения.

В-третьих, рентоориентированное применение принципа диверсификации экономики к регионам, которые экспортируют природные ресурсы, может привести к усилению диспропорций в развитии экономики страны, торможению процесса ее диверсификации.

Библиографический список:

1. Абрамов Р. А. Проблемы диверсификации региональной экономики на основе инновационного развития. Монография. – М.: ИД «НАУКОМ», 2009. – 172 с.
2. Автонова В. Ю. К вопросу о стратегическом развитии монопродуктовых регионов на основе создания инновационных кластеров // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 11. – С. 478-480.
3. Анкудинов А. Б. Беляева М. Н., Лебедев О. В. Влияние диверсификации на эффективность региональной экономики // Региональная экономика: теория и практика. – 2012. – Т. 10. – Вып. 31. – С. 8–20.
4. Гранберг А. Г. Основы региональной экономики: учебник для вузов: Гос. ун-т Высшая школа экономики. – 4-е изд. [стер.]. – М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2004. – 495 с.
5. Зайнутдинов Р. Р. Моноотраслевые регионы России: определение, типологизация и перспективы развития // Экономика региона. – 2015. – №4. – С. 106-122. doi:10.17059/2015-4-9.
6. Кравченко Н. А., Агеева С. Д. Диверсификация экономики: институциональные аспекты // Journal of Institutional Studies. – 2017. – Vol. 9. – № 4. – С. 52-67.
7. Латков А.В. Рентоискательство и рентоориентированное поведение в контексте развития теории рентных отношений // Научный семинар «Институциональная теория и ее приложения», Институт экономики РАН, 26 ноября 2013 г. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: http://inecon.org/docs/Latkov_paper_20132611.pdf (дата обращения: 26.10.19).
8. Михайлов Р. В. Монорегионы. Сущность и пути развития // Вектор науки ТГУ. – 2012. – № 4 (22). – С. 283-286.
9. Михеева Н. Н. Диверсификация структуры регионального хозяйства как стратегия роста: за и против // Регион: экономика и социология. – 2016. – № 4. – С. 196–217.

10. Немченко Г. И., Степанов Е. Д. К вопросу об определении моногородов и монорегионов. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://www.lib.tpu.ru/fulltext/v/Conferences/2012/C1/166.pdf> (дата обращения: 26.10.19).
11. Choi S.G., Storr V.H. A culture of rent seeking // *Public Choice*. – 2019. – № 181(1-2) . – P. 101-126. doi: 10.1007/s11127-019-00646-y.
12. Clark Don P., Lima Luiz Renato, Sawyer W. Charles. Stages of diversification in high performing Asian economies // *Journal of Economic Studies*. – 2017. – Т. 44(6). – P. 1017-1029. doi: 10.1108/JES-12-2016-0250.
13. Ezcurra R. Unemployment volatility and regional specialization in the European Union. – *Regional Studies*, Taylor & Francis (Routledge), 2010. – 53 p. doi: 10.1080/00343401003713332
14. Izraeli O., Murphy K. J. The effect of industrial diversity on state unemployment rate and per capita income // *The Annals of Regional Science*. – 2003. – № 37. – P. 1-14. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://citeseerx.ist.psu.edu/viewdoc/download?doi=10.1.1.527.2644&rep=rep1&type=pdf> (дата обращения: 26.10.19).
15. Laband D.N., Sophocleus J.P. Measuring rent-seeking // *Public Choice*. – 2019. – № 181(1-2). – P. 49-69. doi: 10.1007/s11127-018-0566-9.
16. Malizia E., Ke S. The influence of economic diversity on employment and stability // *Journal of Regional Science*. – 1993. – № 3. – P. 221-235. doi: 10.1111/j.1467-9787.1993.tb00222.x.
17. Mitchell M.D. Rent seeking at 52: an introduction to a special issue of public choice // *Public Choice*. – 2019. – № 181(1) . – P. 1- 4. doi: 10.1007/s11127-019-00646-y.
18. Mitchell M.D. Uncontestable favoritism// *Public Choice*. – 2019. – № 181(1-2). – P. 167-190. doi: 10.1007/s11127-018-0588-3.

19. Petchey Jeffrey D. Inter-regional transfers and the induced under-taxation of economic rents // *Regional Studies*, Taylor & Francis Journals. – 2018. – V. 52(2). – P. 250-260. doi: 10.1080/00343404.2017.1287892.
20. Piffaretti Nadia F. From Rent-seeking to Profit-creation: Private Sector Development and Economic Turnaround in Fragile States // *MPRA Paper*. – 2010. – 2010 No. 26558, posted 10. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: https://mpra.ub.uni-muenchen.de/26558/1/MPRA_paper_26558.pdf (дата обращения: 26.10.19).
21. Tollison Robert D. The economic theory of rent seeking // *Public Choice*. – 2012. – Volume 152. – Issue 1–2. – P. 73–82. doi: 10.1007/s11127-011-9852-5.
22. Tran H. P. D. Industrial Diversity and Economic Performance: A Spatial Analysis. *Dissertations and Theses from the College of Business Administration*. 19. – 2011. – 127 p.

Оригинальность 88%