

УДК: 336.71

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ БАНКРОТСТВА БАНКОВ

Булычева Е.В.

Магистрант,

Институт экономики, управления и финансов

Казанский федеральный университет

Казань, Россия

Аннотация

В статье анализируются проблемы, которые возникают при прогнозировании банкротства банка, а также при использовании методик оценки вероятности его банкротства. Всего приведено шесть основных проблем. Рассматриваются пути решения некоторых из них. Сформулирована главная проблема прогнозирования банкротства банков – универсальной методики оценки вероятности банкротства банка не существует и не будет существовать, так как слишком много разноплановых факторов нужно учесть.

Ключевые слова: банкротство банка, проблемы банкротства, оценка вероятности банкротства, методики прогнозирования банкротства, универсальная методика оценки вероятности банкротства.

THE MAIN PROBLEMS OF THE BANK BANKRUPTCY PREDICTION

Bulycheva E.V.

Master student of The Institute of Management, Economics and Finance

Kazan Federal University

Kazan, Russia

Annotation

The article analyses the main problems appearing in bank bankruptcy prediction and in using bankruptcy probability estimation methods. Six main problems are considered in total. Ways of solving several of these problems are considered. The

chief problem of bank bankruptcy prediction is formulated: universal bankruptcy probability estimation method does not exist. Furthermore, this method will not exist because there are too many different factors needed to be taken in account.

Keywords: bank bankruptcy, problems of bankruptcy, bankruptcy probability estimation, bankruptcy prediction methods, universal bankruptcy probability estimation method.

Введение

В современном мире тема банкротства банков уже много лет не теряет своей актуальности. Это утверждение могут лучше всего подтвердить данные статистики. Если рассмотреть динамику действующих банков за период с 1 января 2014 года по 1 января 2019 года, то можно увидеть, насколько стремительно уменьшается их количество (Рис. 1) [6; 4]. Всего за пять лет количество банков, у которых была отозвана лицензия, составило 483. Это даже больше, чем величина продолживших свою деятельность банков на начало января 2019 года.

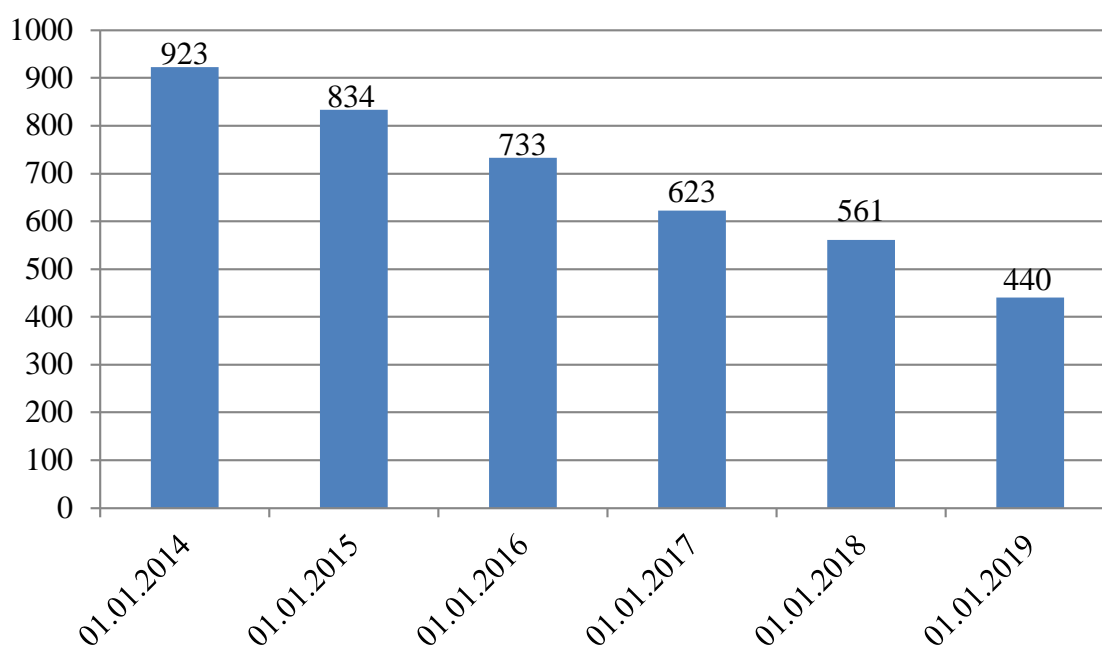


Рис. 1 - Динамика количества действующих банков за период с 1 января 2014 года по 1 января 2019 года

Даже рассмотреть динамику действующих банков за полугодовой период с мая по ноябрь 2019 года, то можно увидеть, как с каждым месяцем уменьшается их число (Рис. 2). Всего за полгода прекратило деятельность 12 банков [6].

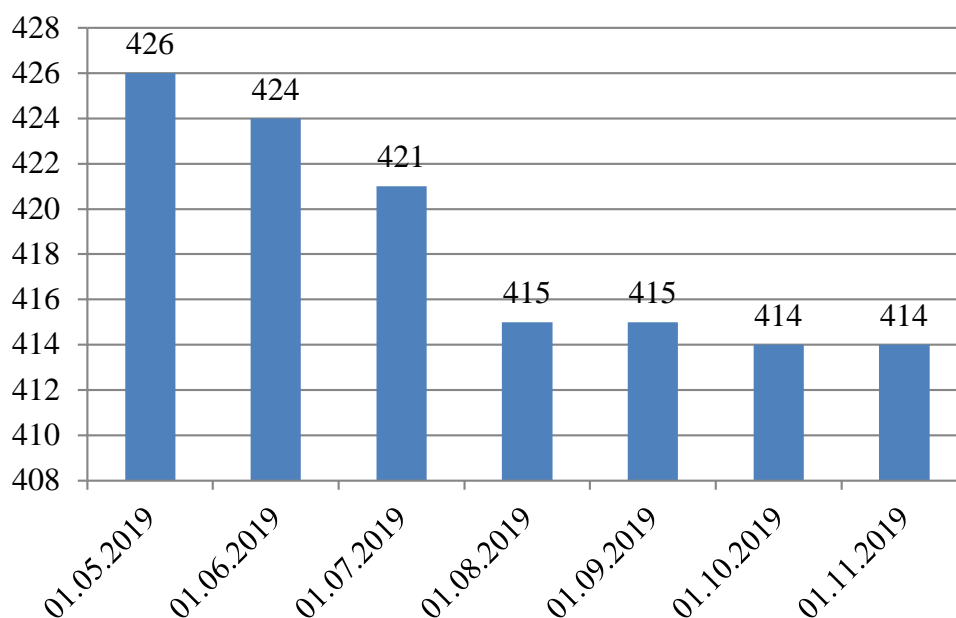


Рис. 2 - Динамика количества действующих банков за период с 1 мая по 1 ноября 2019 года

Как видно из вышесказанного, количество прекративших деятельность банков весьма значительно. Поэтому оценка вероятности наступления банкротства банков является актуальной. Однако, прогнозируя эту вероятность, можно столкнуться с определенными проблемами, основные будут описаны в данной статье.

Материалы и методы исследования

Были применены методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, аналогии и абстрагирования. В качестве материалов были использованы данные о методиках прогнозирования банкротства и оценки вероятности банкротства банков их научных статей специалистов в области прогнозирования банкротства из экономических журналов, а также

информация о банках-банкротах с сайтов аналитических и новостных агентств в сети Интернет.

Основная часть

Проблема 1: трудности с адаптацией зарубежных методик

Существует много методик определения вероятности банкротства банка, среди них есть и российские и зарубежные. К сожалению, в процессе написания статьи автор сталкивался с мнением, что большинство из существующих методик разработаны зарубежными авторами, и почти все модели, созданные российскими исследователями, либо опираются на их наработки либо являются адаптацией к специфике российской экономики [3, 20; 8, 5]. Возможно, это связано с тем, что банковская система России является относительно «молодой», по сравнению с зарубежными. Следовательно, для России необходимость в создании и применении способов оценки вероятности наступления банкротства банков появилась позже, и отечественным ученым изначально было проще и быстрее адаптировать существующие зарубежные методики к российской экономике, чем создавать новые, собственные.

Однако наиболее часто применяемыми при прогнозировании банкротства банка являются именно зарубежные методики. Но, к сожалению, большинство зарубежных способов прогнозирования банкротства невозможно применить для оценки вероятности его наступления по российскому банку. Эти способы не рассчитаны на отечественные кредитные организации и экономику, поэтому их нельзя применять в целях прогнозирования банкротства российских банков.

Тем не менее, данную проблему можно решить путем адаптации зарубежных методик к российским условиям, как сделали многие отечественные исследователи темы банкротства кредитных организаций. Но такая адаптация является крайне сложной, нужен уровень знаний намного выше. Новая методика, построенная на основе зарубежных, должна давать достоверные результаты и не нести в себе ошибок. Иначе можно неверно оценить вероятность банкротства кредитной организации – например, в Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

результате расчетов можно выявить, что финансово-экономическое положение банка стабильное, и банкротство ему не грозит. А на самом деле он может обанкротиться через несколько месяцев.

На адаптацию зарубежных методик решается не так много специалистов, как может показаться. Ведь уровень профессиональной компетенции должен позволять грамотно привести зарубежную методику к виду, доступному для её применения к российской кредитной организации. Поэтому некоторые ученые решают, что создать новую методику проще, чем адаптировать зарубежную к отечественным условиям.

Проблема 2: особенности российского законодательства

Следующая проблема – это пробелы, неточности, разночтения в законодательной базе России, касающейся банкротства. Например, даже само определение термина «банкротство» из Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» вызывает споры. Согласно закону несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме исполнить обязанность по уплате обязательных платежей и (или) удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, об оплате труда и (или) о выплате выходных пособий лицам, работающим или работавшим по трудовому договору [9, ст. 2]. То есть данное определение на законодательном уровне приравнивает понятие «банкротство» к понятию «несостоятельность», не делая различия между ними.

Однако довольно много ученых полагает, что эти термины нельзя считать разными названиями одного и того же. Например, исследователи Шершеневич Г.Ф. и Смирнова Е.В. понимают банкротство как уголовно-правовую составляющую несостоятельности. То есть они считают, что если банк просто не может расплатиться по своим обязательствам, без нарушения уголовного законодательства, то он является несостоятельным. А чтобы стать банкротом, ему нужно преступить положения законодательных актов, относящихся к уголовному праву [5, 5].

Исследователь Клоб Б. считает, что несостоятельность – это когда банк путем определенных действий еще может восстановить свою платежеспособность. А при банкротстве он уже не в состоянии этого сделать [2, 187].

Но, к сожалению, исследователи так и не пришли к единому мнению, что именно понимать под несостоятельностью, а что – под банкротством. Возможно, именно поэтому законодатель в нашей стране решил положить конец этим спорам и приравнять понятия «несостоятельность» и «банкротство» друг к другу.

Проблема 3: фальсификация данных финансовой отчетности

Ещё одной проблемой, с которой может столкнуться исследователь при прогнозировании банкротства банка, является недостоверность данных, предоставляемых кредитной организацией для анализа специалистам. Например, некоторые банки передают для проверки различные формы отчетности, показатели в которых намеренно «подправлены» сотрудниками, составившими эту отчетность. Обычно это делается по распоряжению руководства банка, а нужно это для того, чтобы в результате проверки кредитная организация не получила отрицательную оценку, а вслед за ней и возможные штрафы, либо чтобы надзорные органы не узнали о существующих у банка проблемах и не отозвали у него лицензию. В настоящее время, такое встречается всё реже, однако всё же имеет место быть.

Надзорные органы имеют свои способы выявления фальсифицированных показателей в отчетах. К примеру, они могут использовать статистические модели или же методики многомерного анализа. Кроме того, успешно применяются метод анализа на базе «ящичковой» диаграммы Тьюки, а также цифровой анализ на основе метода Бенфорда. [1, 241]. Подобные способы определения сфабрикованных данных действительно работают и позволяют точно выявить, что именно подделано.

Проблема 4: трудности в нахождении достоверной информации по качественным показателям

Для того чтобы оценить вероятность банкротства банка наиболее точно нужно не только проанализировать данные финансовой отчетности и иные числовые данные, то есть количественные показатели. Надо также изучить и иные критерии, преобразовать которые в числа невозможно, то есть качественные показатели. К ним можно отнести: качество управления банком, репутацию среди клиентов, качество механизмов внутреннего контроля, место регистрации банка [1, 236; 8, 6; 10, 50].

Поиск информации по качественным критериям, являющиеся сигналом появления проблем у кредитной организации, крайне затруднен именно потому, что такие показатели не имеют точных числовых значений и их трудно привязать к конкретным датам. И по этой же причине почти невозможно проверить их достоверность. Однако качественные признаки возможного наступления банкротства тоже важны для его точного прогнозирования. Ведь на основе одних количественных показателей нельзя составить всей картины и полноценно оценить ситуацию.

Проблема 5: недостатки методик прогнозирования банкротства

Другой проблемой, с которой сталкиваются абсолютно все исследователи, занимающиеся оценкой вероятности банкротства банков, являются недостатки самих методик прогнозирования банкротства. У каждого метода есть как свои плюсы так и свои минусы, и именно минусы мешают верно оценить вероятность наступления банкротства. Даже рейтинговые системы, признанные одними из самых эффективных в отношении прогнозирования банкротства, имеют такой недостаток как короткий горизонт прогнозирования [1, 236; 8, 6]. А это означает, что с помощью рейтинговых систем можно предсказать вероятность банкротства в ближайшее время, но в далекой перспективе (1 год и более, в зависимости от системы) достоверно это сделать не получится.

Этот недостаток рейтинговых систем можно устранить с помощью статистических моделей прогнозирования банкротства банка. Но и они, в свою очередь, имеют определенные минусы. К примеру, они не учитывают качественные показатели [1, 236; 8, 6].

Для устранения этой проблемы можно было бы применить комплексные методики прогнозирования банкротства кредитной организации, но они тоже имеют отрицательные стороны. Например, из-за того что такие методики включают в себя довольно большое количество факторов, агрегировать все эти показатели, чтобы оценить вероятность банкротства, крайне сложно. Такие способы оценки вероятности банкротства банков требуют больших вложений труда, времени и, соответственно, капитала [7; 8, 5].

Похожие недостатки имеют и нейросетевые системы оценки вероятности банкротства банка. Помимо высокой трудо- и капиталоемкости они требуют также наличия особых профессиональных знаний в области информационных технологий и нейронных сетей, и, кроме того, специального программного обеспечения.

Проблема 6: отсутствие универсальной методики

Очевидно, можно выделить ещё одну сложность при оценке вероятности банкротства банка - главную проблему. Суть её в следующем: универсальной методики, подходящей любому банку и исследователю, позволяющей учесть все важные факторы (и качественные и количественные) и спрогнозировать вероятность наступления банкротства с наивысшей точностью не существует.

Всегда есть какие-то отрицательные аспекты, которые не дают применить только один определенный метод к конкретному банку для получения достоверных результатов. Либо выбранный способ прогнозирования не подходит именно для этого банка, либо сама методика в силу наличия у неё какого-либо недостатка не может применяться в определенной ситуации. И таких нюансов может быть множество.

Поэтому наилучшим вариантом будет использовать комбинацию из нескольких методик оценки вероятности наступления банкротства банка, так называемую систему прогнозирования банкротства. Такой подход позволит компенсировать недостатки каждого способа и учесть все необходимые факторы. К тому же, тогда точность прогноза повысится за счет проверки с помощью разных методов. Конечно, это очень трудозатратно. Но так как цель - максимально верно оценить вероятность наступления банкротства кредитной организации, то лучше всего поступить именно так – применить комбинацию из нескольких способов прогнозирования банкротства банка.

Результаты исследования

Итак, выше были рассмотрено шесть основных проблем, с которыми чаще всего сталкивается исследователь, взявшись за оценку вероятности наступления банкротства банка. Кратко перечислим их:

- 1) трудности с адаптацией зарубежных методик;
- 2) особенности российского законодательства;
- 3) фальсификация данных финансовой отчетности;
- 4) трудности в нахождении достоверной информации по качественным показателям;
- 5) недостатки методик прогнозирования банкротства;
- 6) отсутствие универсальной методики (главная проблема).

Заключение

В статье были рассмотрены основные сложности, возникающие при оценке вероятности банкротства банка. Всего было выделено шесть проблем.

Отсутствие универсальной методики оценки вероятности банкротства банка можно считать самой главной проблемой, так как сущность большинства трудов, связанных так или иначе с прогнозированием банкротства кредитной организации, направлена именно на поиск либо создание такой универсальной методики. К сожалению, такого метода никогда не будет существовать, так как слишком много разноплановых факторов нужно учесть при оценке вероятности банкротства банка.

наступления банкротства для каждого конкретного банка. Ведь все банки разные и существуют в различных условиях. Поэтому наилучшим методом оценки вероятности банкротства будет использование системы прогнозирования банкротства – то есть применение комбинации из нескольких эффективных и доступных определенному исследователю методик, учитывающих критерии из разных категорий.

Библиографический список

1. Егорова О.Ю. Классификация подходов, моделей и методов диагностики банкротства банков / О.Ю. Егорова // Глобальные рынки и финансовый инжиниринг. – 2015 - №2(3). – С.229–244.

2. Иголкина Т.Н., Матюхин С.С. Несостоятельность и банкротство в трактовке отечественных и зарубежных ученых / Т.Н. Иголкина, С.С.Матюхин // Вестник БУКЭП. - С.184-188. [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: http://vestnik.buker.ru/articles_pages/articles/2012/2012-3/Articles_184-188.pdf (дата обращения: 01.11.2019).

3. Клаас Я.А., Клаас Т.А. Идентификация факторов риска банкротства кредитных организаций и их моделирование / Я.А. Клаас, Т.А. Клаас // Финансы и кредит. – 2018. – Т. 24, № 1. – С.19–32.

4. Количество банков в России - динамика за 2007-2018 годы, уставной капитал и количество банков в разрезе регионов. [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://bankirsha.com/kolichestvo-bankov-v-rossii-na-konec-goda-finansovyi-krizis-ustavnoi-kapital-i-chislennost-bankov.html> (дата обращения: 20.11.2019).

5. Марков П. Соотношение понятий «несостоятельность» и «банкротство» / П. Марков // Право и жизнь. - 2017. - № 116 (11). - С.4–7.

6. Официальный сайт Центрального Банка РФ. [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://cbr.ru> (дата обращения: 20.11.2019).

7. Плещицер М.В. Комплексная методика прогнозирования банкротства банков / М.В. Плещицер // Финансовая аналитика. Проблемы и решения. - 2011. - № 14(56). - С.40-45.

8. Плещицер М.В. Методологические аспекты прогнозирования банкротства банков в период финансового кризиса / М.В. Плещицер // Аудит и финансовый анализ. - 2010. - №2. - С.3-9.

9. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 26.11.2019) «О несостоятельности (банкротстве)». [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL:
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/70c0a8cdc34b8e2d7e7ef698488d51acc556dc7e/ (дата обращения: 03.12.2019).

10. Ясницкий Л.Н., Иванов Д.В., Липатова Е.В. Нейросетевая система оценки вероятности банкротства банков / Л.Н. Ясницкий, Д.В. Иванов, Е.В. Липатова // Бизнес-информатика. - 2014г. - №3(29). - С. 49-55.

Оригинальность 93%