

УДК 332.122

***НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ  
НАСЕЛЕНИЯ КАК СОСТАВНОЙ ЧАСТИ САМОРАЗВИТИЯ МЕСТНЫХ  
СООБЩЕСТВ (ПО РЕЗУЛЬТАТАМ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ  
НАСЕЛЕНИЯ МУРМАНСКОЙ ОБЛАСТИ)<sup>1</sup>***

***Кондратович Д.Л.***

*к.э.н., доцент,*

*Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина - обособленное  
подразделение Федерального исследовательского центра «Кольский научный  
центр Российской академии наук,  
г. Апатиты, Россия*

**Аннотация**

В статье определяются некоторые особенности социального взаимодействия населения как составной части саморазвития местных сообществ, что может стать основой успешного функционирования и развития муниципальных образований. Выявляются побуждающие мотивы участия населения в социально значимой деятельности, а также факторы, объединяющие людей в процессах саморазвития местных сообществ. Установлены наиболее целесообразные формы самоорганизации местных сообществ и наиболее важные инициативы для саморазвития местных сообществ. Выявлены барьеры, препятствующие свободному волеизъявлению населения. Представлены виды социального взаимодействия, способствующие саморазвитию местных сообществ.

**Ключевые слова:** территориальное сообщество, самоорганизация, саморазвитие, социальное взаимодействие, социологические оценки.

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена в рамках выполнения НИР АААА-А18-118051590115-9<sup>1</sup>

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»  
***THE SOME PECULARITIES OF SOCIAL INTERACTION OF THE  
POPULATION AS PART OF THE SELF-DEVELOPMENT OF LOCAL  
COMMUNITIES (BY RESULTS OF SOCIOLOGICAL POLLS OF THE  
POPULATION OF MURMANSK REGION)***

***Kondratovich D.L.***

*PhD (Econ.), senior researcher*

*Luzin Institute for Economic Studies – Subdivision of the Federal Research Centre  
«Kola Science Centre of the Russian Academy of Sciences»,*

*Apatity, Russia*

**Annotation**

The article defines some features of social interaction of the population as an integral part of the self-development of local communities, which can become the basis for the successful functioning and development of municipalities. The motivating motives of population participation in socially significant activities are revealed, as well as the factors uniting people in the processes of self-development of local communities. The most expedient forms of self-organization of local communities and the most important initiatives for self-development of local communities are established. Barriers preventing free expression of will of the population are revealed. The types of social interaction that contribute to the self-development of local communities are presented.

**Keywords:** territorial community, self-organization, self-development, social interaction, sociological assessments.

Российское общественное сознание формировалось долгое время под воздействием убеждений и стереотипов, что влиять обычный гражданин на процессы преобразования и развития социальной жизни, окружающей его, не может [1]. В свою очередь, саморазвитие местных сообществ, основанное на Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

принципах демократии, социально-ориентированной экономики, возможно лишь в том случае, когда массовая культура недоверия к власти, потребительского отношения к жизни, равнодушия и т.д.- трансформируется в культуру социальной ответственности и гражданского участия в социально значимых сферах жизнедеятельности общества [6, 10, 11].

Формирование и развитие культуры социальной ответственности и гражданского участия – это длительный процесс, который должен сопровождаться активизацией процессов социального взаимодействия между населением и органами исполнительной власти на местах, становлением правового сознания в обществе, а также привлечением населения к решению проблем местного сообщества [3, 14, 15]. Очевидно, что этот процесс требует ускорения, которое может быть осуществлено на основе использования новых подходов и методов, в основе так называемых «социальных технологий» [7]. Под социальными технологиями следует понимать совокупность методов, приемов, алгоритмов, механизмов и способов, т.е. определенного инструментария, направленного на развитие социального взаимодействия населения как составной части саморазвития местных сообществ [8].

Основная цель данного исследования заключается в определении некоторых особенностей социального взаимодействия населения как составной части саморазвития местных сообществ (на примере Мурманской области) и обосновании с практической точки зрения проблем саморазвития местных территориальных сообществ.

В данном исследовании был проведен анализ данных, которые были получены в результате проведенного в 2019 году опроса общественного мнения жителей Мурманской области, научными сотрудниками ФИЦ КНЦ РАН [2]. Были проанализированы проблемы, связанные с возможностями использования потенциала местных сообществ [9]. Репрезентативность выборки обуславливалась соблюдением пропорции между городским и сельским населением региона; половозрастной структурой взрослого населения.

Следует отметить, что к наиболее существенным аспектам, влияющим на уровень социального взаимодействия населения, является установление причин, препятствующих вовлечению местного населения в процессы, связанных с развитием местных сообществ (рис. 1).

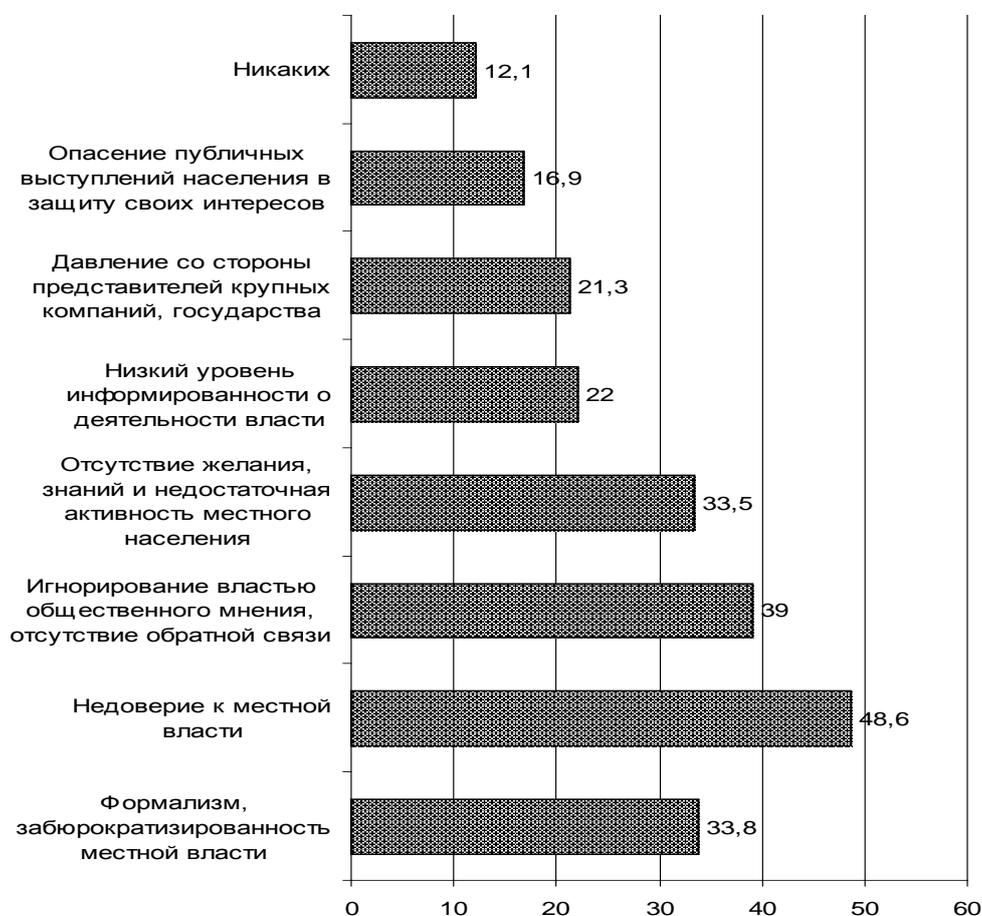


Рис.1 - Препятствия свободному волеизъявлению населения (по результатам социологического опроса населения Мурманской области в 2019 году), % [2]

Следует обратить внимание на то, что потенциал и возможности местных сообществ в Мурманской области используются недостаточно эффективно, что отчасти связано с отсутствием доверия к местной власти [4]. Почти половина респондентов (48,6%) испытывает недоверие к местной власти. В качестве причин свободного волеизъявления населения отмечается: игнорирование общественного мнения со стороны местных органов власти, отсутствие обратной связи (39,0%), формализм местной власти в решении местных вопросов (33,8%). То, есть респонденты указывают на те причины, которые

обуславливаются недостаточным взаимодействием местной власти и населения. Представители исполнительного органа местного самоуправления часто не рассматривают потенциал местных сообществ как ресурс, который при определенных условиях может позволить существенно повысить качество жизни местного сообщества. В то же время и сами респонденты понимают, что их пассивность также не позволит им существенно повлиять в лучшую сторону на процессы саморазвития местных сообществ.



Рис. 2 – Оценки наиболее важных инициатив для саморазвития местных сообществ (по результатам социологического опроса населения Мурманской области в 2019 году), %<sup>[2]</sup>

Население любого муниципального образования имеет возможность реализовать свои права на участие в местном самоуправлении, что закреплено в Конституции РФ (ст.33) и в Федеральном законе от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2019). Подобная

<sup>2</sup> Респондентам было предложено выбрать не более трех вариантов ответов.

форма основывается на праве граждан обращаться лично, направлять индивидуальные и коллективные обращения в органы местного самоуправления, а также обращаться к должностным лицам органов местного самоуправления. Тем не менее, реализуется на практике по формальному принципу в виде жалоб, заявлений, либо предложений. В свою очередь, ответственные должностные лица местного самоуправления должны ответить по существу обращений граждан в течение одного месяца. Данная форма социального взаимодействия населения с органами местного самоуправления не всегда эффективна в случае решения проблем, требующих оперативного реагирования и достижения эффективной обратной связи.

Для того, чтобы выявить наиболее важные инициативы, способствующие саморазвитию местных сообществ и повышению социального взаимодействия населения с органами местного самоуправления, жителям региона было предложено отметить три варианта, которые они считают наиболее актуальными (рис.2). Следует обратить внимание на то, что большинство опрошенных считает наиболее значимой проблему «борьбы против бедности» - таких ответов 53,5%; далее следует вариант ответа «формирование комфортной среды проживания» - 43,2%; на третьем месте - «решение инфраструктурных проблем» - 41,2%. Помимо обозначенной тройки ответов, так же популярным оказался такой вариант ответа как «реализация мер, направленных на рост качества жизни» - 38,8%. Самый популярный ответ (борьба с бедностью) выбрали мужчины (60,6%) и женщины пенсионного возраста (62,7%). Молодые мужчины (до 30 лет) чаще выбирали такую инициативу, как формирование комфортной среды проживания (42,9%), а молодые женщины – «решение инфраструктурных проблем» (38,9%). Скорее всего, такое распределение ответов указывает на определенные предпочтения: среди молодежи более популярными инициативами являются те, которые направлены на повышение комфортности среды проживания, а старшее поколение обеспокоено сохранением достатка.

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

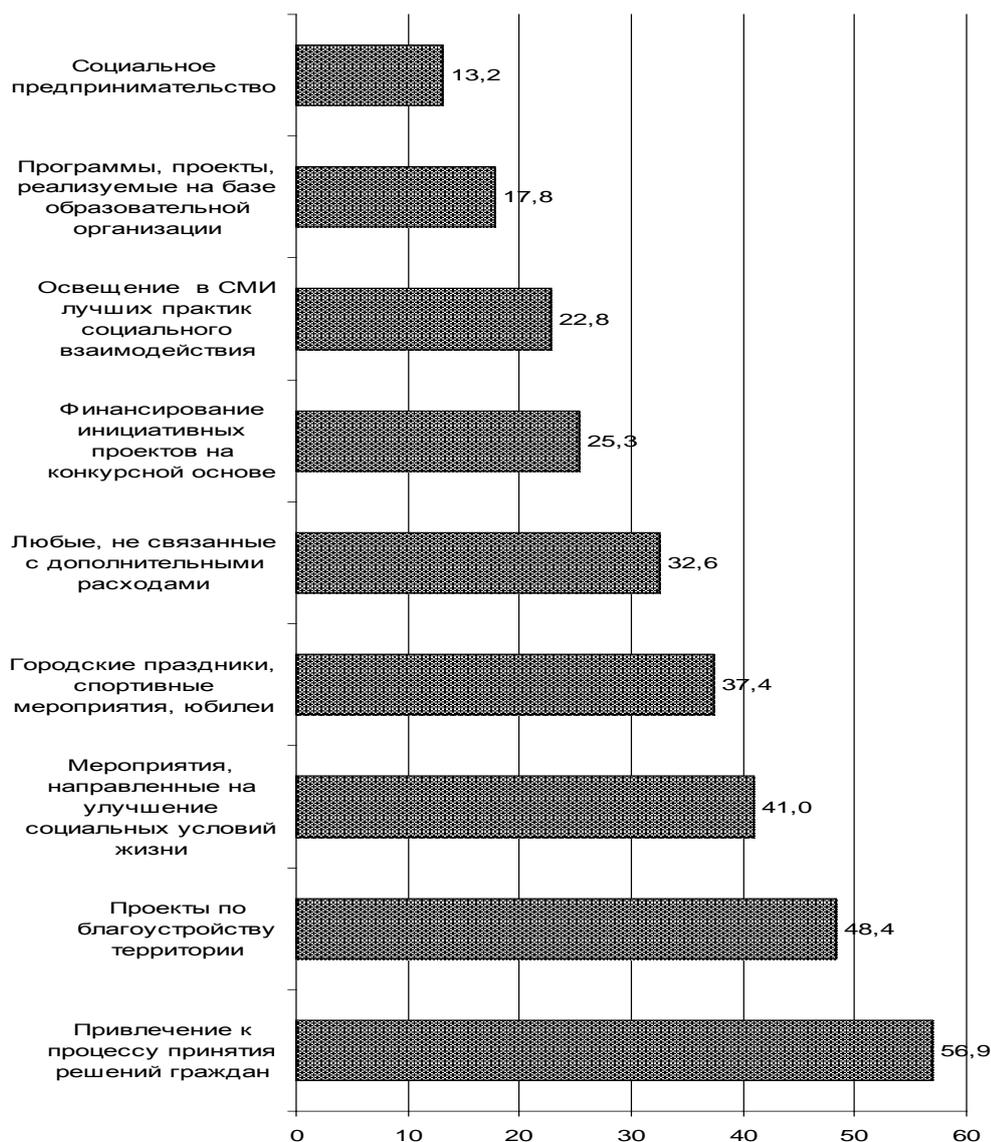


Рис. 2 – Виды социального взаимодействия, способствующие саморазвитию местных сообществ (по результатам социологического опроса населения Мурманской области в 2019 году), %[2]<sup>3</sup>

Среди жителей Мурманской области постепенно формируются представления о возможных моделях социального взаимодействия, которые могут способствовать саморазвитию местных сообществ (рис.3). Среди наиболее популярных видов социального взаимодействия, способствующих саморазвитию местных сообществ можно выделить такой вариант, как «привлечение к процессу принятия решений граждан» (56,9%), то есть респонденты считают, что решение местных проблем должно осуществляться

<sup>3</sup> Респондентам было предложено выбрать не более пяти вариантов ответов.

при их непосредственном участии и контроле. Это, в свою очередь, обеспечит решение ряда вопросов, направленных на повышение эффективности муниципальной политики. Второе место по популярности занимает вариант - «проекты по благоустройству территории» (48,4%). Таким образом, около половины от всех опрошенных респондентов считают, что проекты благоустройства пространства, в котором они проживают, следует, как минимум, обсуждать и привлекать к этому процессу местное население, учитывать их пожеланий. Жители региона полагают, что социальное взаимодействие следует обеспечить на уровне реализации мероприятий, которые должны быть направлены на улучшение социальных условий жизни (41,0%). Значительная часть респондентов выбрала вариант «городские праздники, спортивные мероприятия, юбилеи» (37,4%) и любые виды социального взаимодействия, не связанные с дополнительными расходами (32,6%).

Таким образом, анализ социологических данных позволяет акцентировать внимание на следующем:

- значительная часть населения по-прежнему остается инертной в решении вопросов саморазвития местного сообщества. Основной причиной недостаточной активности членов местных сообществ является отсутствие желания, вызванного пассивностью и потребительским отношением. В то же время, люди все же объединяются по различным причинам, в частности жители собираются для решения насущных местных проблем, которые накапливаются годами и имеют тенденцию к усугублению. Многие понимают, что в связи с отсутствием достаточного финансирования местного самоуправления, изменение ситуации в лучшую сторону зависит и от собственных усилий;

- наблюдается недостаточное взаимодействие между представителями местной власти и населением. Власть зачастую не рассматривает потенциал местных сообществ как ресурс, который при определенных условиях может позволить существенно повысить качество жизни местного сообщества.

- борьба против бедности, формирование комфортной среды проживания и решение инфраструктурных проблем определены респондентами как наиболее значимые социальные инициативы для саморазвития местных сообществ. Это свидетельствует о том, что факторы, обуславливающие уровень жизни населения находятся в приоритете. При обсуждении и решении проблем, связанных с данными факторами, местным органам власти следует чаще привлекать местное население.

### **Библиографический список:**

1. Горшков М.К. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики). - М.: Новый хронограф. 2011. 672 с.
2. Гущина И.А., Кондратович Д.Л., Положенцева О.А. Оценка взаимодействия местных сообществ и органов местного самоуправления Мурманской области: опыт социологического исследования // Вестник Алтайской академии экономики и права. - 2019. - № 11-1. - С. 48-53.
3. Игнатьева Е.Д., Мариев О.С., Ширманова А.Е. Методология анализа потенциала саморазвития региональных социально-экономических систем // Вестник Челябинского государственного университета. - 2010. - № 3 (184). - С. 64–68.
4. Кондратович Д. Л. Социальное восприятие реалий и перспектив социально-экономического развития арктических регионов // Экономика и управление: проблемы, решения. № 10, том 1(58), с. 124-130.
5. Лыска А.Г. Роль учебных заведений в развитии местных сообществ // Вопросы управления. - 2012. - №3 (20). - С. 86—91.
6. Местные сообщества: проблемы социокультурного развития // Сборник научных статей. - М.: Независимый институт гражданского общества. 2010. С. 133.
7. Представительство жителей в областном парламенте URL: <https://severpost.ru/read/82564/>(дата обращения 21.08.2019 )

8. Пясецкая Е.Н. Местное сообщество и муниципальное управление: трансформация взаимодействия // Научно-методический электронный журнал Концепт. - 2015. - № 9. - С. 61-65.

9. Социальные аспекты управления саморазвитием регионов и местных сообществ в Российской Арктике: отчет о НИР (промежуточный): № 0226-2018-0008 / ФГБУН ФИЦ КНЦ РАН Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина КНЦ РАН; рук. Рябова Л.А., Гущина И.А.; отв. исполн.: Башмакова Е.П. [и др.]. Апатиты, 2018. 182 с.

10. Татаркин А.И., Захарчук Е.А., Логинов В.Г. Современная парадигма освоения и развития Арктической зоны Российской Федерации // Арктика: экология и экономика. 2015. № 2 (18). С. 4–13.

11. Татаркин А.И. Саморазвитие территориальных социально-экономических систем как потребность федеративного обустройства России // Экономика региона. - 2013. - № 4. - С. 9–26.

12. Arctic Human Development Report // AHDR (Arctic Human Development Report) 2004. Akureyri: Stefansson Arctic Institute URL: <https://oaarchive.arctic-council.org/handle/11374/636?show=full>

13. Arctic Human Development Report: Regional Processes and Global Linkages // Nordic Council of Ministers 2014. URL:<http://norden.diva-portal.org/smash/get/diva2:788965/FULLTEXT03.pdf>

14. Arctic Pollution Issues: A State of the Arctic Environment Report // AMAP, 1997. Arctic Pollution Issues: A State of the Arctic Environment Report. Arctic monitoring and Assessment Programme (AMAP), Oslo, Norway. xii+188 pp.

15. Sustainable Development in the Circumpolar North. From Tana, Norway to Oktemtsy, Yakutia, Russia. UArctic Thematic Network on Local and Regional Development, The Arctic University of Norway, University of Northern British Columbia, 2015. Pp.105—115. URL: <https://www.unbc.ca/sites/default/files/sections/community-development->

institute/ebookgargia2004—2014-eddec42014withchdois.pdf (дата обращения: 09.10.2019).

16. Transforming our world: the 2030 Agenda for Sustainable Development / Resolution adopted by the General Assembly on 25 September 2015. URL: [http://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E](http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=E) (дата обращения: 08.10.2019)

*Оригинальность 76%*