

УДК 342.5

***ОЦЕНКА МЕСТНОГО БЮДЖЕТА В СИСТЕМЕ ФАКТОРОВ
ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МО "ГОРОД
ЕКАТЕРИНБУРГ"***

Аванесян Э.А.

магистрант,

Уральский государственный экономический университет

Екатеринбург, Россия

Аннотация

В статье проанализировано современное состояние и перспективы достижения социально-экономической устойчивости и безопасности Екатеринбурга на основе эффективного расходования средств местного бюджета.

Ключевые слова: экономическая безопасность, социальная устойчивость, муниципалитеты, местный бюджет, муниципальный бюджет, местное самоуправление, бюджетный потенциал, расходы бюджета.

***ASSESSMENT OF THE LOCAL BUDGET IN THE SYSTEM OF FACTORS
FOR ENSURING ECONOMIC SECURITY (ON THE EXAMPLE OF MO
"CITY EKATERINBURG")***

Avanesian E.A.

Master of Economics,

Ural State University of Economics,

Ekaterinburg, Russia

Annotation

The article analyzes the current state and prospects for achieving socio-

economic sustainability and security of Yekaterinburg based on the effective spending of local budget funds.

Keywords: economic security, social sustainability, municipalities, local budget, municipal budget, local government, budget potential, budget expenditures.

В условиях геополитической нестабильности и макроэкономического кризиса именно активное и гармоничное развитие всех территорий нашей страны является фактором, определяющим глобальную конкурентоспособность России. Решение данного вопроса требует обеспечения расходования бюджетных средств муниципалитетов исключительно в соответствии с приоритетами достижения экономической безопасности конкретного городского образования, что обуславливает актуальность темы статьи.

Рассмотрим современное состояние и перспективы достижения социально-экономической устойчивости и безопасности Екатеринбурга - крупнейшего научного, исследовательского, образовательного и культурного центра Урала. 25 мая 2018 года депутаты Екатеринбургской городской Думы единогласно приняли актуализированную версию Стратегического плана развития Екатеринбурга до 2030 года [3]. Основные приоритеты плана представлены на рисунке 1. Согласно долгосрочному видению управляющих лиц, к 2030 году Екатеринбург должен представлять собой: международно узнаваемый центр деловых коммуникаций с развитой комфортной деловой инфраструктурой; межрегиональный инновационный транспортно-логистический комплекс; город с диверсифицированной экономикой, характеризующейся сбалансированным развитием индустриального и торгово-сервисного секторов, динамичным развитием научно-образовательного комплекса, информационного пространства и рынка финансовых услуг; центр культурных коммуникаций, обеспечивающий доступные возможности для

свободной и безопасной культурно-творческой самореализации горожан.



Рисунок 1 - Стратегический план развития Екатеринбурга

Системообразующая роль в достижении обозначенных ориентиров высокого уровня социально-экономического развития и экономической безопасности отводится местному бюджету как центральному инструменту аккумуляции средств и их расходования на нужды муниципального образования. Основные показатели бюджета Екатеринбурга на 2019-2021 гг. представлены в таблице 1.

Таблица 1 - Основные показатели бюджета, млн руб. [2]

Параметр	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Доходы	40 908	41 626	41 719
Расходы	43 130	43 130	42 588
Дефицит	-2 222	-1 504	-869
Муниципальный долг	1 898	3 555	4 934

Сохраняющуюся в рассматриваемом периоде дефицитность местного бюджета отметим как факт, снижающий уровень экономической

безопасности муниципального образования. В этой связи исключительно остро встает вопрос оптимизации политики администрирования и изыскания новых путей повышения эффективности использования бюджетного потенциала города. Актуальная структура доходов бюджета МО г. Екатеринбург на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов представлена на рисунке 2.

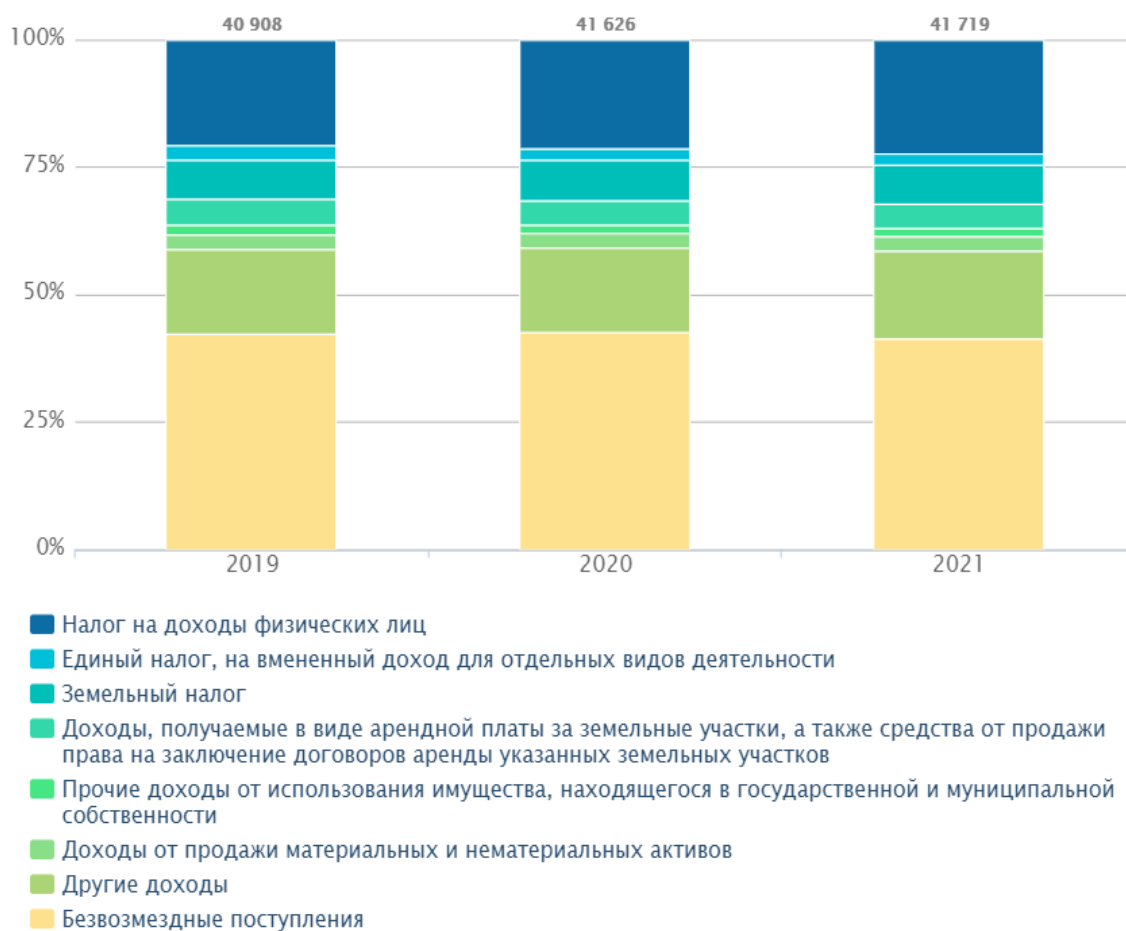


Рисунок 2 - Доходы бюджета муниципального образования «город Екатеринбург» на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 гг., млн руб. [2]

В условиях демократизации и децентрализации власти для эффективного управления социально-экономическими процессами нужна методическая база для детального и взвешенного анализа финансово-экономической эффективности расходования средств муниципальных

бюджетов. Актуальная структура расходов МО г. Екатеринбург на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов представлена на рисунке 3. Следует подчеркнуть, что экономическая стабильность и безопасность муниципалитета зависит от целевого и эффективного расходования средств бюджета, который понимается и воспринимается как баланс расходов и доходов муниципального образования для создания условий и достижения определённых целей развития. При этом важно соблюдать законодательные требования, исходить из оптимальности поставленных задач и минимизации потерь, используя ограниченные ресурсы и средства для получения высокой социально-экономической результативности.

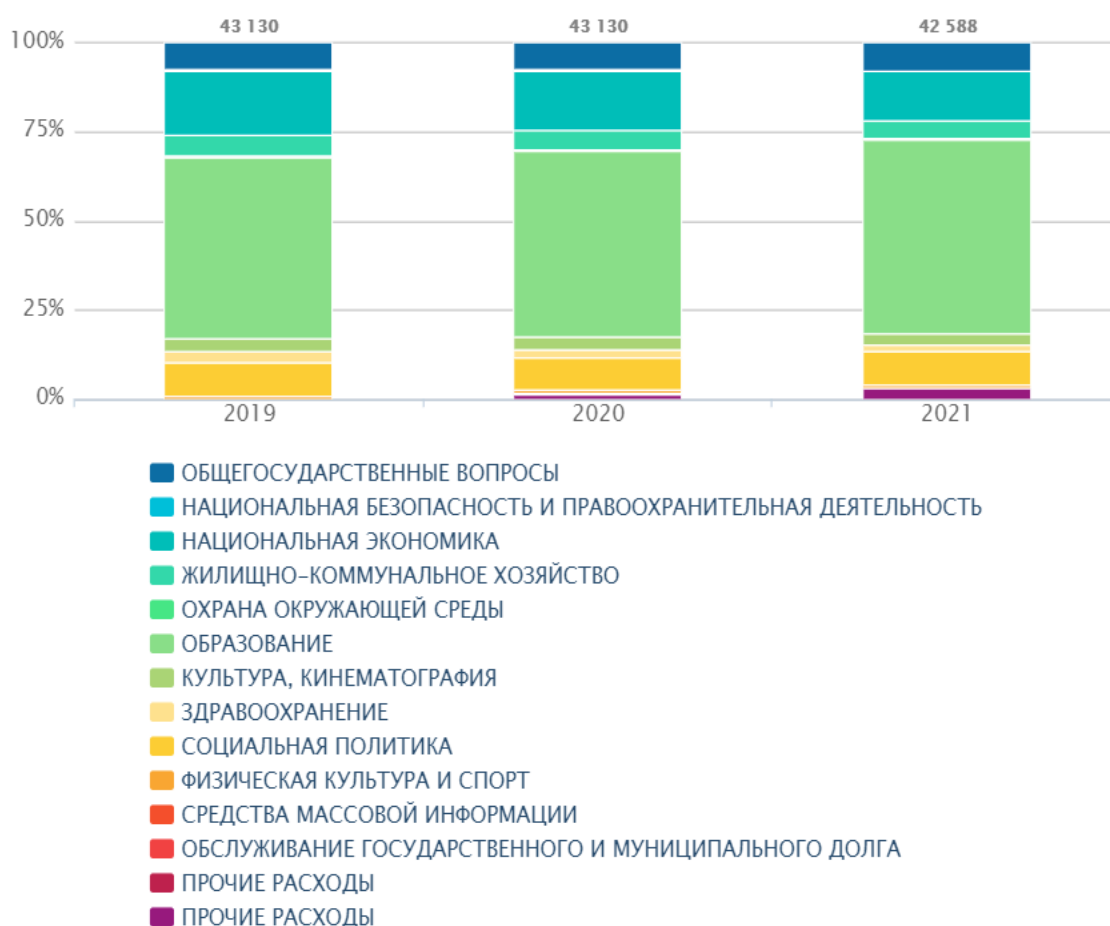


Рисунок 3 - Расходы бюджета муниципального образования «город Екатеринбург» в разрезе отраслей на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 гг., млн руб. [2]

Безусловно, ключевым источником необходимой для мониторинга эффективности является официальная статистическая информация, которую должны вести органы местного самоуправления. Однако, мы полагаем, что дискуссионными вопросами остаются не только многомерность данных показателей, но и специфика сбора статистической информации в стране, рассматриваемая достаточным количеством экспертов как неадекватно отражающая реальное положение дел. В перечне сведений и собранной информации в Указе Президента № 607 одним из критериев эффективности деятельности органов местного самоуправления является "удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления" [1]. Этот показатель-весьма субъективный из системы всех 39 показателей, его сложно определить по поиску критерия, слагаемым, сравнить и дифференцировать, но в системе оценки удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления именно удовлетворенность является самой важной. Стоит подчеркнуть, что сама система местного самоуправления не развивается для какой-то иной цели, не характеризует некую абстрактную территорию и муниципалитет. Население муниципалитета, общественные связи и отношения одновременно являются и объектом, и субъектом управления. От каждого человека, экономического субъекта и домохозяйства зависит спрос и расходы на муниципальные услуги. Поэтому на уровне каждого жителя, каждой персоны, личности важно выявить противоречия в отношениях с властями, с монополизированными структурами, ЖКХ, общественным транспортом, сферой социальной защиты, оценить удовлетворенность жизнью на этой территории, степень ожиданий, притязаний и потребностей.

Мы полагаем, что только персонифицированная, субъектная и субъективная оценка позволяет точно оценить эффективность

деятельности органов местного самоуправления, найти целевые точки, таргетированные направления, повышающие эффективность вложений и отдачу от затрат. Дифференцированная оценки по социальным элементам более значима для устранения ошибок и недоработок, для повышения качества услуг и эффективности работы муниципальных органов [11]. Так, в 2018 году в рамках ежегодного исследования специалисты Domofond.ru выяснили, насколько россияне довольны жизнью в своих городах, на основании чего был составлен рейтинг 150 городов по качеству жизни. Полученные Екатеринбургом оценки мы представили в таблице 2 в сравнении с лидером рейтинга Анапой, городами федерального значения Москвой и Санкт-Петербургом, а также одним из аутсайдеров исследования — Астраханью.

Таблица 2 - Екатеринбург в рейтинге городов России по качеству жизни в 2018 году [6]

Параметр оценки	Муниципальное образование				
	Анапа	Москва	Санкт-Петербург	Екатеринбург	Астрахань
Место	1	18	26	47	142
Средний балл	8,3	7,6	7,5	7,2	6,1
Чистота	8,1	6,9	6,4	5,9	4,7
Доходность жизни	5,0	5,4	5,1	5,1	3,6
Экология	8,7	7,0	6,7	6,5	4,3
Дети	7,0	8,1	7,8	7,2	6,0
Соседи	8,3	7,4	7,4	7,4	7,4
ЖКХ	6,9	6,0	5,9	5,9	5,0
Безопасность	8,5	7,0	6,8	6,5	5,7
Магазины	8,7	8,3	8,6	8,5	8,6
Спорт и отдых	7,0	6,9	7,0	6,5	4,5
Общественный транспорт	8,3	6,5	6,4	6,3	6,4
Дороги и паркинги	6,1	5,4	5,0	5,0	4,3
Тишина	7,5	6,3	6,4	6,4	5,5

Выделяя основные негативные аспекты Екатеринбурга, в конечном итоге как обусловливаемые, так и порождающие снижение уровня экономической безопасности муниципалитета, необходимо констатировать изношенность городской коммунальной и инженерной инфраструктуры, общественного транспорта; неравномерное и недостаточное развитие коммунальных систем для обеспечения возрастающих потребностей населения, в том числе связанных с новым строительством; деградация жилой застройки 1960–1970-х годов; отставание темпов развития дорожной сети от темпов автомобилизации населения, высокая загруженность улично-дорожной сети и недостаточное качество дорожной инфраструктуры; наличие в черте города объектов производственного назначения, затрудняющих развитие дорожной инфраструктуры; ресурсозатратность и энергоемкость систем инженерно-технического оснащения города; слабая практика применения инновационных энерго-ресурсосберегающих технологий и мероприятий; значительная дифференциация населения по уровню доходов; невысокий уровень экологической безопасности города; неравномерное распределение социально-бытовых и культурных объектов на территории города; плохо развитая инфраструктура для маломобильных групп населения. Данные характеристики указывают на значительное число вызовов, стоящих перед городом для достижения его социальной устойчивости и экономической безопасности.

Итак, в современных кризисных условиях важнейшее значение имеет активное и гармоничное развитие всех территорий России. Решение данного вопроса требует обеспечения расходования бюджетных средств муниципалитетов исключительно в соответствии с приоритетами достижения экономической безопасности конкретного городского образования. При этом именно социальные показатели, стабильная

обстановка в муниципалитете, снижение градуса демографических, миграционных и девиационных рисков, повышение занятости и активности всех слоев населения позволяет выявить тенденции к повышению социально-экономической безопасности. Основу для контроля и оптимизации должен составлять мониторинг использования муниципальных средств, с детализацией расходов по значимости выбора объектов и субъектов, звеньев в цепи решаемых задач, сочетания комплексного формирования доходов и распределения расходов с оптимизацией источников внешнего и внутреннего муниципального управления.

Библиографический список:

1. Указ Президента РФ от 28.04.2008 N 607 (ред. от 09.05.2018) "Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов"
2. Решение Екатеринбургской городской Думы от 25 декабря 2018 года №12/8 "О бюджете муниципального образования город Екатеринбург на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов"
3. Стратегический план развития Екатеринбурга до 2030 года (утвержден Решением Екатеринбургской городской Думы от 25 мая 2018 года № 12/81 «О внесении изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы от 10 июня 2003 года № 40/6 «О Стратегическом плане развития Екатеринбурга»)
4. Дворядкина Е.Б., Рогачев Е.В. Реформирование местного самоуправления: финансовый аспект // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2015. № 3 (125). С. 71-75.
5. Дворядкина Е.Б. Современные тенденции формирования доходов

муниципальных бюджетов // *Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире*. 2016. № 15-2. С. 20-22.

6. Полный рейтинг городов России по качеству жизни в 2018 году [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: https://www.domofond.ru/statya/polnyy_reyting_gorodov_rossii_po_kachestvu_zhizni_v_2018_godu/7679 (Дата обращения 11.03.2019)

Оригинальность 90%