

УДК 338.24

ОПАСНОСТИ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ВОЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Батьковский А.М.

*Доктор экономических наук,
Член-корреспондент Академии военных наук,
г. Москва, Российская Федерация*

Кравчук П.В.

*Доктор экономических наук,
Академик Академии военных наук,
г. Москва, Российская Федерация*

Судаков В.А.

*Доктор технических наук,
Член-корреспондент Академии военных наук,
г. Москва, Российская Федерация*

Аннотация. Исследование посвящено анализу целей диверсификации и возможных направлений их достижения. В настоящее время многие либеральные экономисты пытаются навязать свои предложения по проведению диверсификации, рассматривая ее лишь как средство снижения расходов на обеспечение национальной безопасности и сводя ее к конверсии. В статье показано, что подобные взгляды извращают сущность диверсификации, ставят под сомнение достижимость ее целей, ведут к разрушению оборонно-промышленного комплекса и, как следствие, к деиндустриализации России. Предложено рассматривать диверсификацию как начало индустриальной

революции, проведение которой требует не сокращения, а увеличения объемов финансирования предприятий оборонно-промышленного комплекса с целью развития в стране реальной экономики. Доказано, что в условиях санкций и резкого ухудшения военно-политической обстановки данное направление диверсификации – единственно возможное для России. Исследованы основные условия, определяющие масштабы диверсификации и возможность участия в ней предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Ключевые слова: производство, предприятие, оборонно-промышленный комплекс, диверсификация, финансовая устойчивость.

DANGER DIVERSIFICATION OF MILITARY PRODUCTION

Batkovsky A.M.

Doctor of Economics,

Corresponding member of the Academy of military Sciences,

Moscow, Russian Federation

Kravchuk P.V.

Doctor of Economics,

Academician of the Academy of military Sciences,

Moscow, Russian Federation

Sudakov V.A.

Doctor of engineering

Corresponding member of the Academy of military Sciences,

Moscow, Russian Federation

Annotation. The study focuses on the analysis of the objectives of diversification and possible ways of achieving them. Currently, many liberal economists are trying to

impose their proposals for diversification, considering it only as a means of reducing the cost of national security and reducing its conversion. The article shows that such views distort the essence of diversification, question the achievability of its goals, lead to the destruction of the military-industrial complex and, as a consequence, to the deindustrialization of Russia. It is proposed to consider diversification as the beginning of the industrial revolution, which requires not a reduction, but an increase in the financing of enterprises of the military-industrial complex for the development of the real economy in the country. It is proved that in the conditions of sanctions and a sharp deterioration of the military-political situation, this direction of diversification is the only possible for Russia. The basic conditions determining the scale diversification and the possibility of participation of enterprises of the military-industrial complex in it are investigated.

Keywords: production, enterprise, military-industrial complex, diversification, financial stability.

Диверсификация как экономическая категория - это расширение ассортимента выпускаемой продукции, переориентация рынков сбыта и освоение новых видов продукции с целью повышения эффективности производства и получения экономической выгоды. По своей сути и средствам проведения она отличается от конверсии, под которой понимается преобразование производства, изменение его условий и замена одних объектов производства другими.

В новейшей истории нашего государства, т.е. с начала XX века до настоящего времени, было проведено четыре крупных конверсии оборонно-промышленного комплекса (ОПК):

- после окончания Гражданской войны (первая);
- после окончания Великой Отечественной войны (вторая);
- в 1950-1960 годы (третья);

- с конца 80-ых-начала 90-ых годов (четвертая) [2; 7].

С нашей точки зрения, третья и четвертая конверсии были менее эффективными для народного хозяйства страны. Первую назвать конверсией можно с большой натяжкой – это было скорее восстановление народного хозяйства, т.к. отечественная промышленность после Первой мировой войны, революций и Гражданской войны была в значительной мере разрушена. Поэтому средства изначально направлялись Правительством СССР в основном на модернизацию предприятий, выпускавших ранее военную продукцию, с целью их перепрофилирования, а также на строительство новых заводов, ориентированных на производство продукции гражданского назначения, в которой остро нуждалось население молодой Советской Республики [18]. В этот исторический период конверсия практически стала отправной точкой и базой индустриальной революции, которая превратила СССР за двадцать лет в великую державу, занявшую по объему промышленного производства второе место в мире. При этом следует отметить, что царская Россия по объему промышленного производства выше пятого места в мире не поднималась [20; 1].

Экономическая и социально-политическая эффективность данной конверсии была выдающейся. Она привела к восстановлению и развитию промышленности в стране, изменила в ней социально-политический уклад, способствовала проведению культурной революции в СССР (ликвидации неграмотности, развитию образования и науки), поднятию сельского хозяйства, повышению уровня жизни населения и т.д.

Вторая, так называемая «сталинская», конверсия имела аналогичные причины. После окончания Великой Отечественной войны произошло, с одной стороны резкое сокращение Вооруженных Сил при наличии больших запасов вооружений и военной техники, с другой - в СССР возник огромный спрос на продукцию, необходимую для восстановления народного хозяйства, и на товары народного потребления. Поэтому на многих предприятиях военное производство

было перепрофилировано на производство продукции гражданского назначения. Одновременно проводилась масштабная переподготовка кадров. Важнейшим положительным результатом данной конверсии стало создание в СССР новых высокотехнологичных отраслей промышленности [19].

Конверсия 1950-1960-х годов была вызвана сокращением численности Вооруженных Сил на 2 млн. 140 тысяч в 1955-1958 годах и на 1 миллион 300 тысяч - в 1960 г. Но это лишь одна из причин. Вторая, не менее значимая причина, – стремление конверсией «прикрыть и залатать» ошибки провальной экономической политики, проводимой Н.С. Хрущевым. В результате навязанных им реформ единая министерская система управления экономикой и научно-технической политикой была разрушена путем создания совнархозов, высокотехнологичное производство волюнтаристски переводилось на выпуск простой продукции («кастрюли вместо самолетов»). ОПК был нанесен серьезный урон, однако в условиях плановой экономики правительством были выделены средства на перепрофилирование предприятий и вся создаваемая продукция, как военного, так и гражданского назначения, имела гарантированный спрос. Поэтому ОПК в целом в условиях планового хозяйства выдержал этот удар [13].

В 70-ые годы прошлого века отечественный ОПК был практически воссоздан заново, он стал развиваться комплексно и высокими темпами. Это был «золотой век» оборонной промышленности нашей страны, которая не только обеспечила гарантированную защиту СССР, но и выступала настоящим локомотивом экономического и социально-экономического развития страны.

В период перестройки появились и упорно повторяются до настоящего времени утверждения некоторых политических деятелей, журналистов и «экспертов» (в основном прозападной ориентации), что развитие ОПК привело к гонке вооружения, которая способствовала развалу СССР. Объективные оценки свидетельствуют, что подобные утверждения - это даже не ошибка, а

целенаправленная ложь, имеющая политический подтекст [5]. Системный анализ отечественной истории, а также опыта ряда зарубежных государств, свидетельствует о высокой эффективности оборонных отраслей промышленности и их определяющей роли в научно-техническом развитии разных стран [3].

В конце 80-ых и начале 90-ых годов, так называемая конверсия ОПК по своей сути была завуалированной формой разгрома ОПК. Она началась директивно, без всяких планов и обоснований. В 1992 г. появился закон «О конверсии», началась разработка соответствующей госпрограммы [10]. Однако развал СССР, в идеологическом обосновании которого активное участие приняли и либеральные экономисты-активные проповедники конверсии, сделали задачу ее проведения в условиях инфляции, высоких кредитных ставок, неконтролируемого роста цен и обнищания населения, практически невыполнимой.

В целом развал СССР и реформы, проводимые в 90-ые годы прошлого века, в том числе и конверсия ОПК, оказали на экономику страны более разрушительное влияние, чем Великая отечественная война. За годы реформ 90-ых годов национальный продукт сократился на 55-65%, а в годы войны – на 30-35%. С 1992 г. по 1998 г. общий объём производства продукции ОПК снизилось в 4,4 раза, военной продукции – в 5,4 раза, а научно-производственный потенциал ОПК уменьшился в 6,3 раза. В 90-ые годы основные фонды предприятий ОПК обновлялись на 1% в год, при потребности - в среднем 10%. Как следствие, 75% фондов данных предприятий морально устарели, а 50% - физически изнашивались. Это стало основным результатом конверсии в либеральном ее исполнении. Деграция ОПК привела к резкому снижению конкурентоспособности экономики России. В начале XXI века Россия по уровню сравнительной конкурентоспособности своей экономики опустилась на 64 место в мире [11; 12].

Как отмечал академик РАН В.В. Ивантер: «На самом деле после краха Союза никакой конверсии не было. Была имитация: ОПК вместо конверсии просто перестали выдавать ресурсы» [17]. Поэтому в настоящее время многие специалисты предупреждают об опасности повторения ошибок прошлых лет. Нельзя диверсификацию превратить в конверсию и, тем более, рассматривать ее как средство сокращения финансирования ОПК [8; 16].

Прекращение конверсии в начале этого века привело к положительной динамике развития ОПК и способствовало активизации экономического и научно-технического развития страны. В настоящее время предприятия ОПК производят примерно 5–6% отечественного промышленного производства и создают 3% ВВП страны. Но при этом они производят 70% всей российской наукоемкой продукции. ОПК - это единственный сектор обрабатывающей промышленности, в котором отечественные предприятия полностью контролируют рынок конечной продукции. С 2011 г. выпуск промышленной продукции на предприятиях ОПК вырос более чем в 2 раза, был обеспечен высокий рост производительности труда (в 2016 г. он составил 10,2%, в 2017 г. — 6,3%). Доля инновационной продукции на предприятиях ОПК только за три года (с 2014 г. по 2017 г.) % выросла на 2% и составила более 35%. В некоторых отраслях ОПК, например, ракетно-космической промышленности, она превысила 40%. Резко выросла дисциплина исполнения государственного оборонного заказа, которая составила в 2017 г. 98%. Отмеченные обстоятельства свидетельствует о высокой эффективности развития ОПК в последние годы [15].

Чтобы не разрушить достигнутых результатов развития ОПК необходимо провести масштабные и глубокие военно-экономические обоснования планируемых к проведению мероприятий по его диверсификации. В соответствии с декларируемыми целями диверсификация должна обеспечить полную загрузку предприятий ОПК и их финансовую устойчивость после сокращения объема гособоронзаказа. Предполагается, что расходы на

конверсию должны покрываться из средств, выделяемых на обновление производственных мощностей предприятий ОПК с целью производства высокотехнологической продукции гражданского назначения, конкурентоспособной на российском и зарубежных рынках. Для продвижения данной продукции на этих рынках создано НПО «Конверсия», которое должно не только определять потребности рынка, но и содействовать в привлечении финансирования. При этом предполагается, что главными заказчиками услуг данного НПО будут предприятия ОПК, что вызывает вопросы.

Кроме того, не понятно, как диверсификация будет увязана с Госпрограммой вооружения 2018–2027 гг. Если мероприятия диверсификации будут финансироваться по указанной схеме, то объем средств на реализацию Госпрограммы вооружения должен быть, по мнению специалистов, уменьшен почти на 30%. Насколько это допустимо в современной военно-политической обстановке и как это отразится на уровне национальной безопасности России?

Результаты даже самого общего сравнительного анализа военно-технических возможностей России и США с их союзниками, а также оценки резкого ухудшения военно-политической обстановки в мире и прогнозы ее развития, являются объективными и очень важными ограничениями, которые необходимо учитывать при планировании диверсификации. Отмеченные обстоятельства требуют, как отмечают многие специалисты, не сокращения объема производства продукции военного назначения, а дальнейшего развития ОПК путем наращивания, как военного, так и гражданского производства [9].

При этом, деньги на диверсификацию необходимо изыскивать, не сокращая расходы на развитие науки, образования, медицины и т.д., а путем изменения государственной экономической политики: введение прогрессивного налогообложения; национализация предприятий, которые были приватизированы незаконно; введение государственной монополии на некоторые виды экономической деятельности (торговля алкоголем, табачными

изделиями) и др. Данные меры вполне реализуемы, использовались и используются в настоящее время во многих странах мира. Например, в России подоходное прогрессивное обложение было введено еще в 1810 г. Когда война с Наполеоном истощила государственный бюджет, было установлено, что обложение начиналось с 500 руб. дохода и прогрессивно повышалось до 10 % чистого дохода [14].

Следующей проблемой является риск сужения экономических возможностей развития предприятий ОПК и уменьшения их финансовой устойчивости в условиях диверсификации [4]. Бодрые заявления по поводу эффективности диверсификации для предприятий ОПК нуждаются в глубоком анализе и обосновании. Сложность данной проблемы требует при ее решении использовать экономико-математические методы и модели, созданные на основе балансовых соотношений [6]. Также целесообразно разработать программные меры поддержки планируемых мероприятий по диверсификации конкретных предприятий ОПК, в первую очередь, системообразующих.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, в рамках научного проекта № 18-00-00012 (18-00-00008) КОМФИ.

Библиографический список:

1. Александров К. Индустриализация против Великой депрессии / К. Александров // Газета. Ру. – 2009. – 15 мая [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: https://www.gazeta.ru/comments/2009/05/15_a_2986581.shtml (Дата обращения 25.04.2019)
2. Батьковский А.М. Инновационная модернизация оборонно-промышленного комплекса России / А.М. Батьковский, М.А. Батьковский. – М.: онтоПринт. 2014. – 175 с.
3. Батьковский А.М. Оценка инновационных стратегий предприятия [Текст] / А.М. Батьковский, А.П. Мерзлякова // Вопросы инновационной

экономики. – 2011. – № 7. – С. 10-17

4. Батьковский А.М. Оценка экономической устойчивости предприятий оборонно-промышленного комплекса [Текст] / А.М. Батьковский, М.А. Батьковский, С.В. Гордейко, А.П. Мерзлякова // Аудит и финансовый анализ. – 2011. – № 6. – С. 120-126

5. Бои до последнего рубля. Нужны ли России такие большие военные расходы // Газета. Ру. – 2017. – 24 апреля [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: https://www.gazeta.ru/comments/2017/04/24_e_10641653.shtml (Дата обращения 25.04.2019)

6. Бородакий Ю.В. Моделирование процесса разработки наукоемкой продукции в оборонно-промышленном комплексе / Ю.В. Бородакий, Б.Н. Авдонин, А.М. Батьковский, П.В. Кравчук // Вопросы радиоэлектроники, серия Электронная вычислительная техника (ЭВТ). – 2014. – № 2. – С. 21-34

7. Быстрова И.В. Военно-промышленный комплекс СССР в 1920-е - 1980-е гг.: экономические аспекты развития / И.В. Быстрова // Экономическая история. Ежегодник 2003. – М.: Росспэн, 2004. – С. 234-248

8. Журенков Д. Развитие ОПК: Задачи диверсификации в 2019 году / Д. Журенков // Росинформ. – 2019. 17 января [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://www.rosinform.ru/top/749652-razvitiye-opk-zadachi-diversifikatsii-v-2019-godu> (Дата обращения 25.04.2019)

9. Журенков Д.А. Стратегия диверсификации-2030 / Д.А. Журенков, Е.А. Трушкова // Арсенал Отечества. – 2018. – № 2(34) [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://arsenal-otechestva.ru/article/1036-strategiya-diversifikatsii-2030> (Дата обращения 25.04.2019)

10. Закон РФ от 20.03.1992 N 2551-1 (ред. от 24.12.1993) «О конверсии оборонной промышленности в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: http://www.businesspravo.ru /Docum/DocumShow_DocumID_40642.html (Дата обращения 25.04.2019)

11. Кондратьев В. Макроэкономические проблемы конкурентоспособности России / В. Кондратьев // Мировая экономика и международные отношения. – 2001. – №3. – С.30-35
12. Куренков Ю. Конкурентоспособность России в мировой экономике / Ю. Куренков, В. Попов // Вопросы экономики. – 2001. – №6. – С.38-45
13. Лебедев А. Особенности военной реформы Никиты Хрущева / А. Лебедев // Военное обозрение. – 2012. – 14 сентября [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://topwar.ru/18838-osobennosti-voennoy-reformy-nikity-hruscheva.html> (Дата обращения 25.04.2019)
14. Пушкарева В.М. История финансовой мысли и политики налогов / В.М. Пушкарева. –М.: Финансы и статистика, 2014. – 256 с.
15. Ремизов М.В. Диверсификация ОПК: миссия выполнима / М.В. Ремизов // Стимул. – 2019. – 12 апреля [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://stimul.online/articles/analytics/diversifikatsiya-opk-missiya-vupolnima/> (Дата обращения 25.04.2019)
16. Самофалова О. ВПК важно не повторить ошибки «конверсии по советски» / О. Самофалова // Взгляд. – 2017. – 31 октября [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://vz.ru/economy/2017/10/31/892112.html> (Дата обращения 25.04.2019)
17. Эксперты коллегии ВПК: диверсификация – путь к новой экономике // ЦЭРС ИНЭС [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://profiok.com/news/detail.php?ID=4696> (Дата обращения 25.04.2019)
18. Davies R. W. The Industrialisation of Soviet Russia Volume 7: The Soviet Economy and the Approach of War, 1937–1939 / R. W. Davies, M. Harrison, O. Khlevniuk, S.G. Wheatcroft. London: Publisher Palgrave Macmillan UK, 2018
19. Harrison M. The Soviet Military-Economic Effort during the Second Five-Year Plan (1933—1937) / M. Harrison, R. W. Davis // Europe-Asia Studies. 1997. Vol. 49, No. 3. P. 369

20. Wheatcroft S. G. Soviet Industrialization Reconsidered: Some Preliminary Conclusions about Economic Development between 1926 and 1941 / S. G. Wheatcroft, R. W. Davies, J. M. Cooper // Economic History Review, 2nd ser. 1986. Vol. 39, No. 2. P. 264. DOI:10.1111/j.1468-0289.1986.tb00406.x

Оригинальность 95%