

УДК 338.2

## ***ПРОЕКТИРОВАНИЕ МЕТОДИК ВНУТРЕННЕГО КОНТРОЛЯ***

***Шарохина С.В.,***

*к.э.н., доцент,*

*СФ ФГБОУ ВО «СГЭУ»*

*Сызрань, Россия*

**Аннотация.** В статье рассмотрены результаты исследования взаимосвязи и взаимозависимости основных элементов методики внутреннего контроля. Представлен вариант логического построения содержания основных элементов методик внутреннего контроля.

**Ключевые слова:** внутренний контроль, управление, логика, методика, оперативный контроль, плановые показатели, эффективность.

## ***DESIGN TECHNIQUES OF INTERNAL CONTROL***

***Sharokhina S. V.***

*Ph.D., associate professor*

*SF FSUE of HE "SSEU"*

*Syzran, Russia*

**Annotation.** The article describes the results of the study of the relationship and interdependence of the main elements of internal control methods. On this basis, the author's vision of the logical construction of the content of the main elements of internal control techniques is presented.

**Key words:** internal control, control, logic, procedures, operational control, targets, efficiency.

Необходимость повышения результативности контрольной функции в системе управления предприятием обуславливает переоценку качества

инструментария внутреннего контроля. Поскольку контрольный процесс визуально представляет собой реализацию методики контроля, то логично утверждать, что методика контроля является одним из важнейших его инструментов. В связи с этим повышение эффективности внутреннего контроля мы видим в изменении подходов к проектированию методик его практической реализации [7].

Как показывает исследование работ ряда авторов, некоторым недостатком разработок методик внутреннего контроля является отсутствие формализации и четкого выделения элементов контрольного процесса, что затрудняет системное, целостное их восприятие и соответственно внедрение в практику хозяйствования. В работе Б.И. Валуева с коллективом авторов изложение методики сводится к описанию контрольных действий, процедур относительно конкретных объектов. В то же время значимость указанной работы в теории контроля трудно переоценить: продуманность и обоснованность подхода авторов безупречна. Б.И. Валуев объектами оперативного контроля выбрал систему плановых показателей [3]. Такой подход полностью соответствует природе самого контроля, так как происходит сравнение фактического состояния объекта с эталоном, планом. Однако, принимая во внимание коррективы, внесенные временем, применение предложенной методики в реальном режиме вряд ли возможно. К сожалению, в работе отсутствует обоснование авторского подхода к формированию данной методики.

Что касается работы В. Бурцева, то нам представляется вполне обоснованным подход автора к моделированию методики: прежде всего, основательно исследуется совокупный объект контроля, а затем уже формируется методика (точнее сказать, организационная модель) контроля [2]. Однако определенные недостатки этой работы усматриваются в следующем: отсутствует четкое описание понимания элементов методик (что следует

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

воспринимать, как объект контроля, что такое параметры и т.д.), правильное понимание и способность грамотного определения которых повышает эффективность контроля; отсутствует обобщенное изложение подхода автора к построению методик контроля. Этот подход может прочесть между строк только научный работник, который вплотную занимается проблемами контроля, но не практик, для которого собственно и предназначены эти разработки.

Что касается работы Д. Марченко, Г. Яровенко, то следует отметить, что, вероятно, предоставленный в статье материал является фрагментом более крупного исследования, и в своей публикации авторы не ставили перед собой цели системно исследовать процесс моделирования методик контроля [4].

Наиболее близким к нашим взглядам является подход, изложенный в работе Т.А. Пожидаевой [5]. Автором в формализованном виде представлены элементы методики внутрихозяйственного контроля, что, безусловно, упрощает ее восприятие, а, следовательно, и применение. Мы согласны с автором в том, что в основу построения методики контроля необходимо положить структурирование контролируемого процесса, который является совокупным объектом. Кроме того, мы считаем необходимым для целей контроля выделение контрольных точек. Заметим, что у автора отсутствует четкое понимание содержания объектов, элементов и точек контроля. Разве контролируемый объект не является элементом контроля? На самом деле то, что автор понимает под элементом контроля, является дальнейшей детализацией его объекта. В работе Т.А. Пожидаевой прослеживается линейная логика относительно цепочки «объект - элемент - контрольная точка», при этом второе является детализацией первого, а третье - уточнением второго. Суть в том, что автор контрольную точку воспринимает буквально: как составляющую объекта контроля. Мы не можем согласиться с таким подходом. Основным отличием внутреннего контроля от других видов контроля является его

Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

перманентность во времени, а, следовательно, существует возможность предупреждать отклонения в хозяйственном процессе. И, на наш взгляд, реализация превентивной функции внутреннего контроля позволяет достичь абсолютной управляемости ресурсами предприятия. А предложенный автором подход позволяет в лучшем случае вовремя выявить отклонения, которые уже есть. Однако сущность выделения точек контроля представляется нам другой.

Таким образом, осложнения практической реализации внутреннего контроля, в первую очередь, связано с отсутствием обоснования логики, которая определяет, как, что и кому контролировать.

В связи с этим целью данной публикации является представление авторского видения взаимосвязи, которая обуславливает содержательную сторону соответствующих элементов методики внутреннего контроля.

Посредством осуществления хозяйственного процесса, представляющего собой совокупность операций, реализуется главный мотив предпринимательства - получение прибыли. Хозяйственные операции - это основная деятельность, а любая другая деятельность является обслуживающей (вторичной) относительно основной. Целью обслуживающей (в том числе и управленческой) деятельности является расширение и обеспечение возможностей получения прибыли в хозяйственном процессе. Внутренний контроль, будучи функцией управления хозяйственным процессом, делает свой вклад в достижение вышеуказанной цели. Каким образом? Внутренний контроль стоит на страже отклонений от всех требований, выполнение которых позволяет достичь главной цели - то есть он должен осуществляться на всех ступенях, преодоление которых приближает к главной цели предпринимательской деятельности.

Каждая хозяйственная операция имеет определенный экономический смысл, указывает на цель ее осуществления, средства, используемые для

достижения этой цели, и последствия, к которым она приведет. Последствия выражаются в воздействии на финансово - имущественное состояние.

Логично, что хозяйственный процесс, являясь основным, вызывает «волны», образует вокруг себя существование параллельных обслуживающих систем: учетной, контрольной и т.д., фиксирующих, отражающих течение хозяйственного процесса и связанные с ним изменения. Внутренний контроль является одной из обслуживающих хозяйственный процесс подсистем. Через назначения в системе управления и саму сущность внутреннего контроля его внимание концентрируется не только на мониторинге и оценке основного хозяйственного процесса предприятий (например, на торговых предприятиях - это операции товародвижения), но и на оценке объективности отражения этого процесса в обслуживающих подсистемах (учете, планировании, организации и других). Это непосредственно влияет на определение объектов внутреннего контроля, а точнее, на их ранжирование на объекты оперативного и стратегического внутреннего контроля, когда контролируется качество управления хозяйственными операциями.

Таким образом, на выбор объектов внутреннего контроля влияют следующие факторы[1]:

- содержание хозяйственных операций;
- цель и задачи внутреннего контроля;
- мотивация осуществления нарушений.

Каждый из приведенных факторов соответственно определяет:

- конкретное действие или момент процесса, (или какой процесс) необходимо контролировать;
- контролируемые параметры;
- типы хозяйственных нарушений.

С учетом современных проблем организации системы внутреннего контроля на отечественных предприятиях к важнейшим требованиям методик контроля, на наш взгляд, следует относить:

- легкость внедрения в практическую деятельность;
- отсутствие разночтений (однозначность трактовки) положений методики.

Именно эти требования обуславливают реальность реализации контрольной функции хотя бы фрагментарно, если не комплексно, в системе управления предприятием.

Во главу угла в процессе построения методик внутреннего контроля ставится его объект, сутью которого и определяется содержание всех других элементов методики.

Объектом контроля следует считать конкретный момент хозяйственной операции. В этой связи при определении объектов внутреннего контроля стержнем (или основой) является содержание и последовательность хозяйственных операций. Однако каждое мгновение хозяйственной операции можно рассматривать с разных аспектов, поэтому для достижения цели контроля необходимо уточнить, на предмет чего контролем будет оцениваться выбранный объект - то есть необходимо уточнить контролируемые параметры объекта.

Контролируемые параметры определяются задачами внутреннего контроля, вытекающими из общей цели и подцелей. Кроме того, принимая во внимание то, что параметры характеризуют определенное качественное состояние объекта контроля, на формулирование задач контроля влияют условия, обеспечивающие то или иное состояние параметра. Результатом контроля является информация о качественном состоянии объекта или о степени достижения объектом поставленной цели. Необходимое качественное состояние объекта возможно при соблюдении определенных условий. При Вектор экономики | [www.vectoreconomy.ru](http://www.vectoreconomy.ru) | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

формулировании задач внутреннего контроля необходимо отразить содержание таких условий. Необходимость такого подхода обусловлена еще и тем, что правильная постановка конкретной задачи контроля не только определяет параметр, но и технику контрольных действий.

Как указано выше, внутренним контролем оценивается не только хозяйственный процесс и его результаты, но и характер отражения этого процесса подсистемами управления, то есть оценивается еще и качество управления хозяйственным процессом. Это обуславливает ранжирование объектов внутреннего контроля с целью определения наиболее целесообразного субъекта контроля. Кроме того, такой подход при проектировании методики внутреннего контроля позволяет практически реализовать системноориентированный подход в реализации функции внутреннего контроля [6]. Напомним, что такой подход предполагает оценку службой внутреннего аудита степени (или качества) реализации обязанностей по контролю за уровнем контрольной службы предприятия, которая стоит ниже (например, персоналом бухгалтерской службы).

Вопрос «точек» или как их еще называют «контрольных моментов» является краеугольным в теории и практике хозяйственного контроля.

Стоит отметить, что, по нашему мнению, понятие «точка контроля» и «объект контроля» не являются идентичными. Однако никем не уточняется, что же следует понимать под точкой контроля. То, что мы воспринимаем как объект контроля, на самом деле является частью хозяйственного процесса, ориентированной на достижение поставленных целей. На степень достижения объектом поставленных целей влияют различные факторы, которые следует считать точками контроля. Говоря иначе, точка контроля - это причина (условие) того или иного состояния объекта. Определить точку контроля без локализации объекта невозможно, хотя точка контроля и не является частью объекта.

## ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

Наиболее удачно выбранная точка контроля позволяет в корне пресечь или хотя бы вовремя выявить факт нарушения. В итоге совокупность контрольных точек создает среду, в которой находится контролируемый объект.

Обобщая вышеизложенное можно сделать следующие выводы:

- основными элементами методики внутреннего контроля являются объекты, параметры, точки контроля, а также задачи, техника контроля и уровень контролирующего субъекта;

- в моделировании методик контроля (внутреннего в том числе) приоритетным элементом методики является объект контроля;

- каждый объект контроля имеет различные аспекты, стороны, качественные характеристики - параметры;

- на качественное состояние параметра объекта контроля влияют различные факторы. Если условие, обеспечивающее желаемое состояние параметра объекта контроля выбрать как точку, то это позволит предупреждать отклонения в хозяйственном процессе;

- точки контроля определяются стадией хозяйственного процесса и отношением к цели деятельности (способствуют достижению цели или, наоборот, удаляют от нее). Это определяет влияние форм реализации внутреннего контроля на состав элементов методик реализации такого контроля;

- при таком подходе к определению точек контроля мы отходим от понимания источников информационного обеспечения (в вопросах документов, которые фиксируют факты хозяйственной жизни) как одного из основных элементов методик контроля;

- содержание техники внутреннего контроля подчинено выполнению задач и содержанию точки контроля, в отношении которой выполняется контрольная процедура;

- исследование нарушений в хозяйственном процессе и мотивации их осуществления позволяет определить параметры объектов контроля, подобрать целесообразный уровень контролирующего субъекта, а также ранжировать объекты внутреннего контроля на оперативные и стратегические.

### **Библиографический список:**

1. Борисенко М.В. Логика проектирования методик внутреннего контроля. Торговля и рынок Украины: сб научн. трудов. Вып. 21, т.3 / Глав. ред. А.А. Шубин. - Донецк: ДонГУЭТ, 2006. С. 170 - 175.
2. Бурцев В.В. Как организовать системный контроллинг в коммерческой организации // Налоговое планирование. 2004. № 3. С. 14–18.
3. Валуев Б.И., Валуев Ю.Б., Горлова Л.П. Оперативный контроль экономической деятельности предприятия. М.: Финансы и статистика, 2006. - 224 с.
4. Кравцова Е.В. Внутренний контроль в организации: сущность и необходимость // Учет и внутренний контроль. 2016. -№2. С.140 -143.
5. Марченко Д. М. Совершенствование организации внутреннего финансового контроля предприятий / Д. М. Марченко, Г.М. Яровенко // Актуальные проблемы экономики. – 2010. –№ 2. -С. 163-171.
6. Пожидаева Т.А. Теоретические и организационно-методические основы внутрихозяйственного контроля / Т.А. Пожидаева. - Воронеж: Воронежский государственный университет, 2014 .- 78 с.
7. Порфирьева А.В. Внутренний контроль. Методология сквозного контроля автономных учреждений / А.В. Порфирьева, Т.Ю. Серебрякова. - М.: ИНФРА-М, 2013. - 152 с.
8. Рассел Д. Внутренний контроль / Джесси Рассел. - М.: Книга по Требованию, 2016. - 378 с.

*Оригинальность 97%*