

УДК 338.27

***ФИНАНСОВАЯ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНИЗАЦИЙ И СПОСОБЫ  
ЕЕ ДИАГНОСТИКИ***

***Данчук В. В.***

*студент 4 курса, факультет «Финансы и кредит»,  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет  
имени И. Т. Трубилина»,  
Краснодар, Россия*

***Герасименко О. А.***

*канд. экон. наук, доцент кафедры финансов  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет  
имени И. Т. Трубилина»,  
Краснодар, Россия*

**Аннотация:** В статье рассматриваются вопросы, связанные с сущностной характеристикой понятия «диагностика» и порядком проведения финансовой диагностики. На примере конкретной организации проведена диагностика финансовой устойчивости по нескольким методикам. Применены отечественные и зарубежные модели диагностики несостоятельности организации и дана интерпретация полученных результатов.

**Ключевые слова:** финансовая диагностика, несостоятельность, банкротство, финансовая устойчивость, индикаторы прогнозирования.

***FINANCIAL INSUFFICIENCY OF ORGANIZATIONS AND  
METHODS OF ITS DIAGNOSTICS***

***Danchuk V. V.***

*Student, Faculty of Finance and Credit,  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Kuban State  
Agrarian University named after I.T. Trubilin”,  
Krasnodar, Russia*

***Gerasimenko O. A.***

*PhD, Associated Professor, Department of Finance  
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Kuban State  
Agrarian University named after I.T. Trubilin”,  
Krasnodar, Russia*

**Annotation:** The article deals with issues related to the essential characteristics of the concept of "diagnosis" and the procedure for conducting financial diagnostics. On the example of a specific organization, financial stability was diagnosed using several methods. Domestic and foreign models of diagnostics of the organization's insolvency are applied and the results obtained are interpreted.

**Keywords:** financial diagnostics, insolvency, bankruptcy, financial stability, forecasting indicators

Финансовая диагностика организации представляет собой последовательное изучение результативных факторов ее деятельности. Этот процесс является необходимым условием для количественного нахождения и вскрытия кризисной динамики, влекущей за собой финансовую несостоятельность. Кроме того, он способствует пониманию причин их формирования и помогает выработать пути их преодоления. Такой процесс напрямую связан с выявлением признаков наступления банкротства корпорации. Это говорит об актуальности темы нашего исследования [4; 12].

При проведении финансово-диагностических процедур целесообразным является сочетание количественных и качественных индикаторов несостоятельности организации.

Качественные индикаторы прогнозирования вероятности несостоятельности организаций связаны непосредственно со специфическими характеристиками, присущими конкретному бизнесу, деградирующему от состояния устойчивости к банкротству [3; 14].

Характеристика понятия «диагностика» имеет греческое происхождение и характеризует ход развития распознавания определенного предмета внимания и его терминологического обозначения, то есть нахождение диагноза критического (неустойчивого) состояния.

Если понятие «диагностика» соотнести с деятельностью хозяйствующего субъекта, то ее можно охарактеризовать с позиции процедуры оценки операционной деятельности корпорации. В этом случае целесообразно сконцентрировать усилия на вскрытие проблемных сторон деятельности и обозначение мер, направленных на их вероятное улаживание. Она состоит в сборе соответствующей внешней и внутренней информации о процессе операционного функционирования, анализе этих сведений и формулировании выводов для потенциальных изменений и улучшений, на основании чего субъекты финансового управления организации будут осуществлять выработку решений и притворять их на практике [7; 10].

Арабян Э. К. считает, что: «В условиях нестабильности мировой экономики, вероятности наступления нового экономического и финансового кризиса, становятся уязвимыми компании не только развивающихся, но и развитых стран. На финансовую устойчивость предприятия оказывают влияние как внешние, так и внутренние факторы. К внешним факторам относятся: политическая ситуация, макроэкономическая ситуация, финансовая, кредитная и налоговая политика государства и другие. Безусловно, внешняя среда

оказывает существенное влияние на деятельность предприятия, но именно действия менеджмента, направленные на формирование эффективной системы управления, своевременную оценку рисков, позволяют избежать кризиса» [1].

По мнению Львовой Н. А.: «Рекомендации по диагностике финансовой несостоятельности хозяйствующих субъектов, как правило, носят обобщенный характер и далеко не всегда соответствуют существенным условиям бизнеса. Процедурно методика финансовой диагностики публичных компаний должна, корреспондировать с представлениями о корпоративном банкротстве, которое, как известно, рассматривается не только в правовом, но и в финансовом, и в организационном смыслах. Его четвертым и, безусловно, предельно важным измерением выступает «рыночное»: банкротство фирмы происходит тогда, когда рынок перестает в нее «верить». Таким образом, можно выделить четыре основных блока финансовой диагностики» [8]. Они изображены нами на рисунке 1.

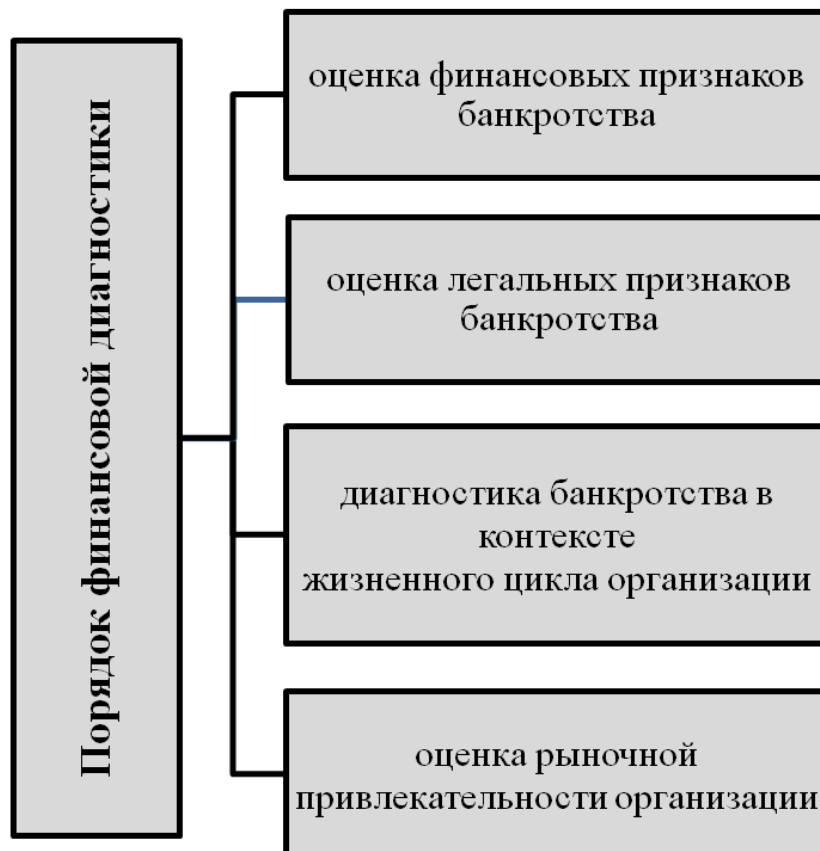


Рис. 1 – Первоочередные блоки финансовой диагностики организации

В базу для оценки вероятности банкротства по разнообразным моделям положены три главных финансовых признака, которые следует учитывать на предварительном этапе финансовой диагностики организации (рисунок 2).



Рис. 2 – Основные признаки вероятного банкротства организации на предварительном этапе финансовой диагностики и их индикаторы

Финансовая диагностика организации представляет собой последовательное изучение результативных факторов деятельности организации. Этот процесс является необходимым условием для количественного нахождения и вскрытия кризисной динамики, влекущей за собой финансовую несостоятельность. Кроме того, он способствует пониманию причин их формирования и помогает выработать пути их преодоления. Такой процесс напрямую связан с выявлением признаков наступления банкротства корпорации [9; 11].

Современные ученые вырабатывают новые подходы и взгляды на механизм финансовой диагностики организаций. Многие из них

придерживаются той позиции, что финансовая диагностика выступает одним из элементов прогнозирования банкротства хозяйствующего субъекта [2; 9; 13].

На наш взгляд при проведении финансово-диагностических процедур целесообразным является сочетание количественных и качественных индикаторов несостоятельности организации. Наши исследования проводились на примере ЗАО «Колос» Тихорецкого района, которое имеет растениеводческо-животноводческую специализацию.

Финансовая стабильность предполагает, что лучшие уроки организация может извлечь из собственных ошибок, и что способность смотреть в будущее зависит от ее готовности оглянуться назад. Поэтому весьма важным является диагностика финансовой стабильности (устойчивости) за несколько отчетных периодов [5: 6]. Чтобы диагностика была более достоверной целесообразно воспользоваться комплексом существующих методик. На рисунке 3 отражены результаты применения методики Ковалева В. В.

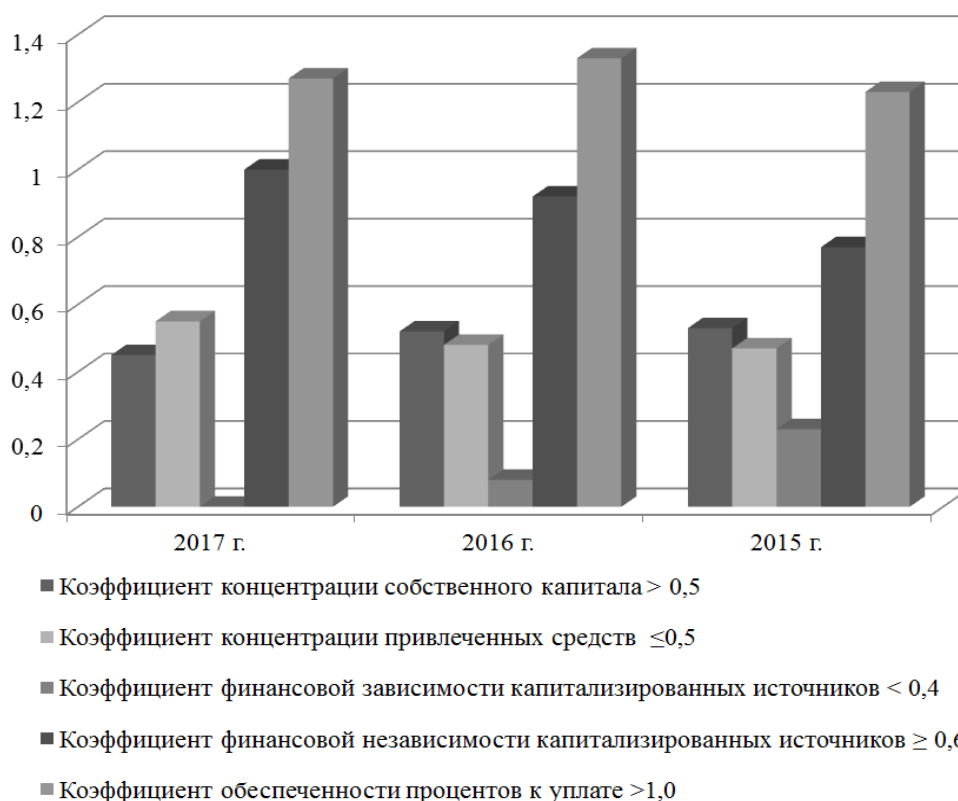


Рис. 3 – Показатели финансовой устойчивости ЗАО «Колос» по Ковалеву В. В.

На рисунке 4 графически изображено изменение показателей по методике Савицкой.

Показатели в методике Савицкой практически дублируют по смысловой нагрузке и рекомендуемым значениям показатели методики Ковалева.

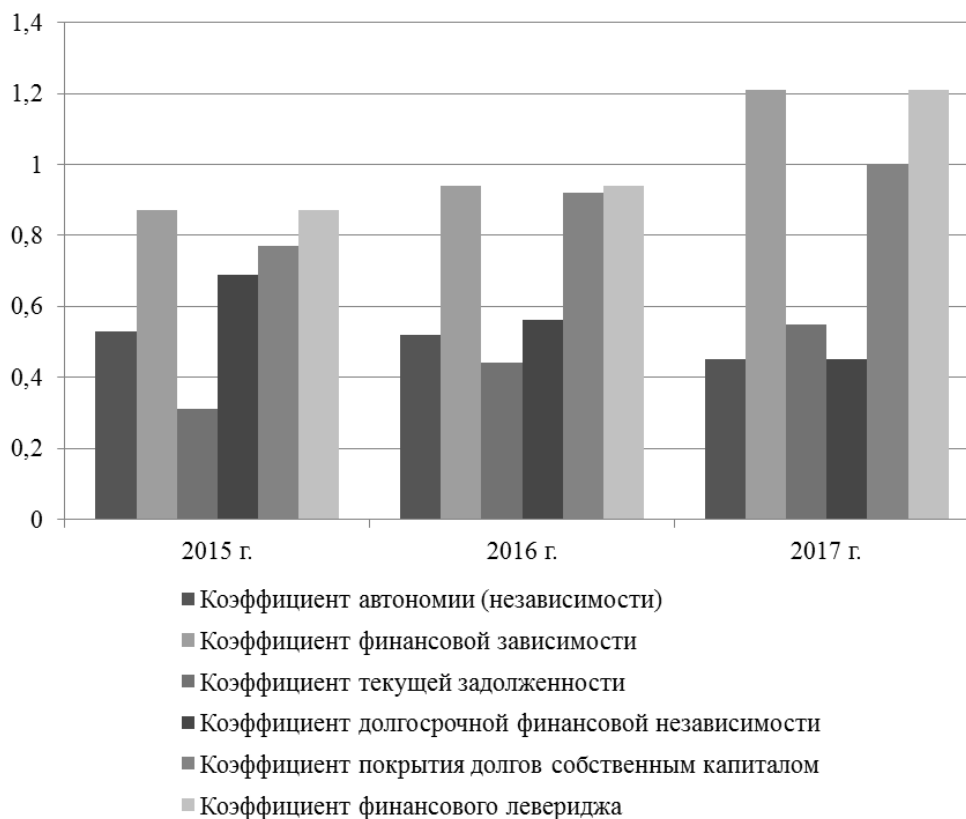


Рис. 4 – Финансовая устойчивость ЗАО «Колос» в соответствии с методикой Савицкой

На рисунке 5 графически изображено изменение показателей по методике Донцовой.

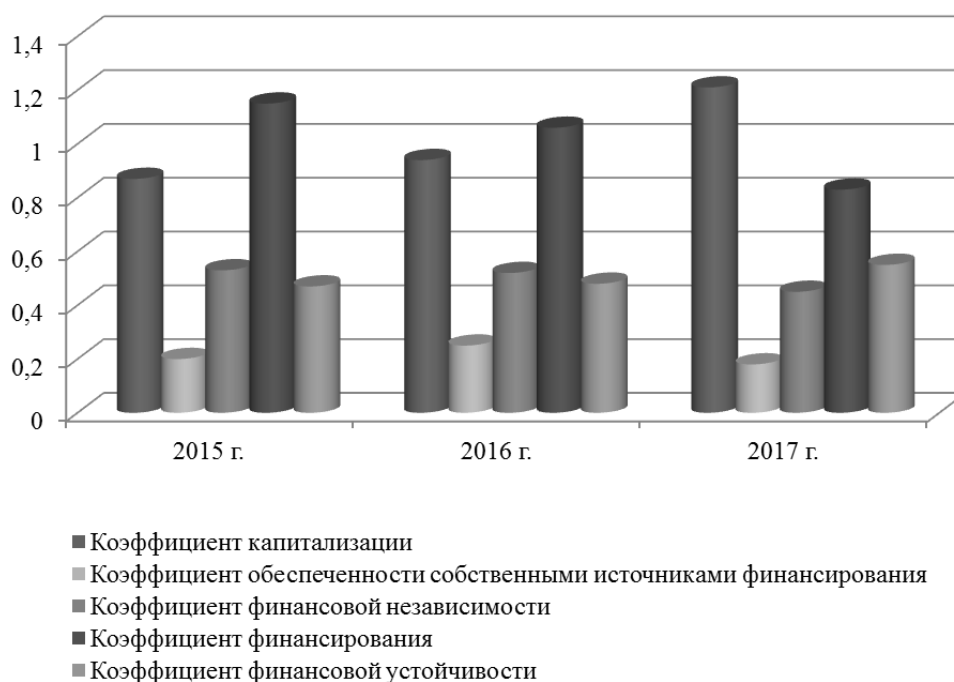


Рис. 5 – Финансовая устойчивость ЗАО «Колос» по методике Донцовой

По сравнению с предыдущими методиками Донцова использует два новых коэффициента – обеспеченности собственными источниками финансирования и финансирования, значения которых хоть и снижаются в динамике, но пока остаются в нормальных пределах, что положительно характеризует финансовую устойчивость ЗАО «Колос». Остальные коэффициенты методики не являются оригинальными (разве что по названию) и встречаются у иных авторов.

На рисунке 6 графически изображено изменение показателей по методике Лифиренко.



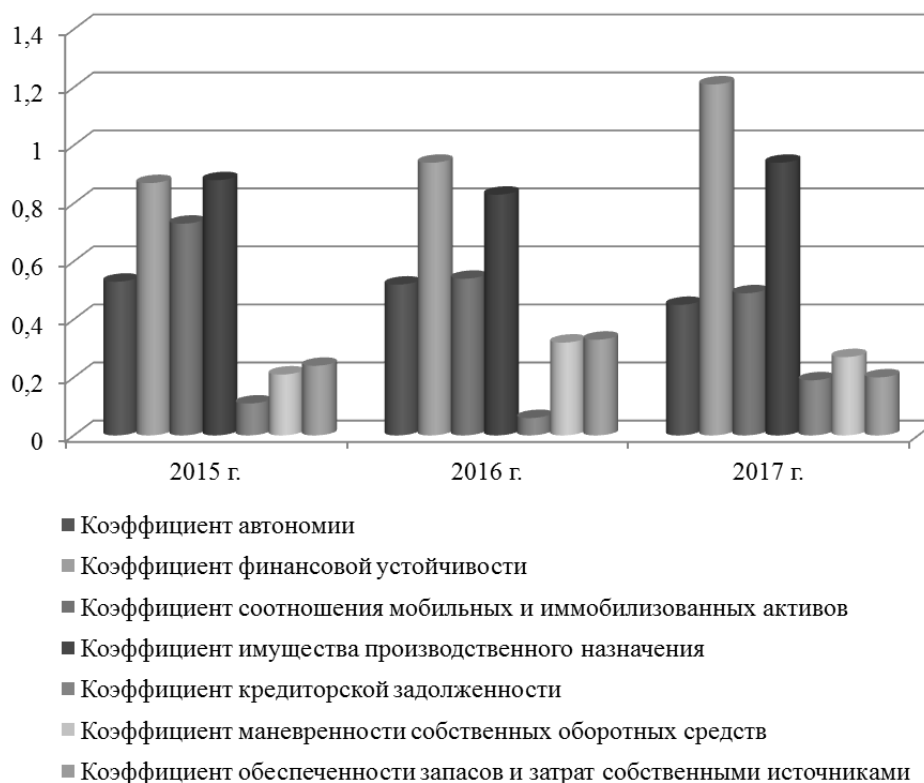


Рис. 6 – Финансовая устойчивость ЗАО «Колос» по методике Лифиренко

В целом относительные показатели по нескольким методикам дают позитивную оценку финансовой устойчивости ЗАО «Колос». Однако нами выявлены следующие методические особенности: коэффициент концентрации собственного капитала в методике Ковалева дублируется коэффициентом автономии (независимости) у Савицкой и коэффициент финансовой независимости у Донцовой, а у Лифиренко он называется коэффициент автономии.

Показатель, называющийся у Ковалева Коэффициент концентрации привлеченных средств (заемного капитала), у Савицкой – Коэффициент текущей задолженности, у Донцовой и Лифиренко не используется.

Абсолютно оригинальным является Коэффициент обеспеченности процентов к уплате в методике Ковалева.

Коэффициент финансовой зависимости Савицкой встречается у Донцовой под названием Коэффициент капитализации (плечо финансового рычага), а у Лифиренко – Коэффициент финансовой устойчивости (соотношения заемных и собственных средств).

Донцова предлагает использовать нетривиальные показатели: Коэффициент обеспеченности собственными источниками финансирования и Коэффициент финансирования, аналогов которым нет у других авторов.

В таблице 1 мы рассчитали показатели финансовой устойчивости по методике Минрегиона РФ (2010 г.).

Таблица 1 – Оценка абсолютных показателей финансовой устойчивости ЗАО «Колос»

Показатель	Период			Изменение, тыс. руб.		Темп роста, %	
	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2017 г. - 2016 г.	2017 г. - 2015 г.	2017 г. / 2016 г.	2017 г. / 2015 г.
Чистые активы	134309	130174	124885	4135,00	9424,00	103,2	107,5
ЕБИТДА	9983	6688	0	3295,00	9983,00	149,3	–
Выполнение min условия финансовой устойчивости	Да	Да	Нет	×	×	×	×

Полученные результаты данной методики подтверждают предыдущие наши выводы о некотором усилении финансовой устойчивости в ЗАО «Колос».

Несмотря на богатый инструментарий финансового анализа, наиболее известным и широко применяемым его инструментом при анализе финансовой отчетности и диагностике возможной несостоятельности сегодня выступают финансовые коэффициенты.

Поэтому мы применим несколько зарубежных и отечественных инструментальных подходов к диагностике и оценке возможной несостоятельности нашего объекта исследования (таблица 2).

Таблица 2 – Сводно-итоговые результаты диагностики несостоятельности ЗАО «Колос»

Модель	Оценка вероятности несостоятельности		
	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Двухфакторная модель Альтмана	меньше 50 %	меньше 50 %	меньше 50 %
Модифицированная модель Альтмана	равна 50 %	равна 50 %	высокая
Модель Таффлера-Тишоу	низкая	низкая	низкая
Модель Фулмера	низкая	низкая	высокая
Модель Спрингейта	низкая	низкая	высокая
Модель Лиса	положение неустойчиво	положение неустойчиво	положение неустойчиво
Модель О.П. Зайцевой	высокая	высокая	высокая
Модель Бивера	0,04	0,04	0,03

Результаты прогноза по модифицированной 5-ти факторной модели Альтмана иные, чем по двухфакторной – в 2015-2016 гг. прогноз несостоятельности ЗАО «Колос» был на уровне 50 %, а к концу 2017 г. – стал высоким, в то время как двухфакторная модель в течение всего периода показала вероятность банкротства менее 50 % (аналогичный этому результат дала модель Таффлера-Тишоу).

Результаты прогноза по модели Фулмера коррелируют с результатами пятифакторной модели Альтмана – к концу 2017 г. у ЗАО «Колос» высокая вероятность утраты платежеспособности.

Расчеты прогнозного банкротства ЗАО «Колос» по модели платежеспособности Спрингейта аналогичны прогнозам по пятифакторной модели Альтмана и модели Фулмера, которые предсказывают высокую вероятность такого.

Интерпретация полученных результатов позволяет нам сделать вывод о том, что ЗАО «Колос» до банкротства не более 5 лет, если не будет предпринято никаких мер для стабилизации ситуации.

Модель Лиса в отличие от всех предыдущих использованных инструментов говорит о неустойчивом положении ЗАО «Колос» на протяжении всего рассматриваемого периода. На наш взгляд результаты использования модели в отечественных условиях дают несколько завышенный результат, так как в расчет берется не налогооблагаемая прибыль, а прибыль от продаж, не учитывающая различные финансовые операции организации.

Таким образом, большая часть диагностического инструментария показала кризисную динамику финансового состояния ЗАО «Колос».

### **Библиографический список:**

1. Арабян Э. К. Диагностика как инструмент прогнозирования финансовой неустойчивости предприятия / Э. К. Арабян // Российское предпринимательство. – 2011. – № 12-1. – С. 21-24.

2. Безручко А. С. Эмпирические аспекты финансового моделирования в сельскохозяйственных организациях с использованием программных продуктов / А. С. Безручко, О. А. Герасименко, Е. С. Касимова // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 2 (91). – С. 1312-1219.

3. Герасименко О. А. Анализ финансового благополучия сельскохозяйственных организаций и меры по его укреплению / О. А. Герасименко, А. С. Чечелян // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 2 (91). – С. 1164-1170.

4. Герасименко О. В. Устойчивое финансовое состояние сельскохозяйственного предприятия – условие его непрерывного и эффективного функционирования // В сборнике: Научное обеспечение агропромышленного комплекса. Отв. за вып. А.Г. Коцаев. 2016. – С. 668-669.

5. Захарян А. В. Основные направления повышения финансовой устойчивости организаций аграрного сектора экономики Краснодарского края / А. В. Захарян. – Ставрополь: Центр научного знания «Логос», 2018. – 58 с.

6. Захарян А. В. Совершенствование управления финансовой деятельностью организаций агропромышленного сектора экономики / А.В. Захарян // Colloquium-journal. – 2019. – № 6-11 (30). – С. 15-20.

7. Лобазова В. В. Формирование парадигмы инновационного потенциала организации как основы ее устойчивого финансового развития / В. В. Лобазова, Герасименко О. В. // Экономика и предпринимательство. –2016. – №2-2(67-2). – С. 56-61.

8. Львова Н. А. Особенности финансовой диагностики российских эмитентов / Н. А. Львова // Экономика и управление. – 2014. – № 7 (105). – С. 54-58.

9. Мальцева К. К. Практика использования различных моделей прогнозирования банкротства организаций / К. К. Мальцева, О. А. Герасименко // Colloquium-journal. – 2019. – № 7-7 (31). – С. 23-25.

10. Оценка основных механизмов формирования финансовой устойчивости развития организаций аграрного сектора экономики Краснодарского края: Коллективная монография / Бут В.В., Блохина И.М., Бочарова О.Ф., Васильченко Е.И., Герасименко О.А., Захарян А.В., Липчиу Н.В., Неводова И.А., Окорокова О.А., Сигидова С.И., Халяпин А.А. и др. / Под редакцией Н.В. Липчиу. – Краснодар, 2013. Сер. 90 лет Кубанскому ГАУ

11. Тюпакова Н. Н. Апробация методик оценки вероятности банкротства для организаций АПК/Н. Н. Тюпакова, О. Ф. Бочарова // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 2 (91). – С. 810-818.

12. Тюпакова Н. Н. Оценка риска банкротства для организаций агропромышленного комплекса России / Н. Н. Тюпакова, О. Ф. Бочарова // В книге: Управление финансовыми рисками в цифровой экономике Коллективная монография. – Саратов, 2018. – С. 138-151.

13. Храмченко А. А. К вопросу повышения границ финансовой устойчивости и платежеспособности аграрных формирований / А. А.

Храмченко // Экономика и предпринимательство. – 2017. – № 2-1 (79). – С. 1048-1051.

14. Эмиралиева Е. Р. Необходимость оценки финансового состояния организации / Е.Р. Эмиралиева, А.В. Захарян // Вектор экономики. – 2018. – № 10 (28). – С. 81.

*Оригинальность 88%*