

УДК 336.7

УПРАВЛЕНИЕ ЛИКВИДНОСТЬЮ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Морозова Г.В.

к. э. н., доцент,

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»

Россия, г. Саранск

Юшкин А.В.,

студент,

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»,

Россия, г. Саранск

Денисова Н.С.

студент,

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарёва»,

Россия, г. Саранск

Аннотация: В данной статье рассматривается роль ликвидности в управлении коммерческим банком на примере ПАО «Сбербанк». Проанализированы динамика собственных средств и активов баланса ПАО «Сбербанк», а также динамика обязательных нормативов ликвидности и показателей оценки ликвидности ПАО «Сбербанк». Приведены рекомендации по усовершенствованию управления банковской ликвидностью.

Ключевые слова: ликвидность, управление ликвидностью, стратегии управления ликвидностью, нормативные показатели ликвидности, Базель II, рекомендации управления ликвидностью.

LIQUIDITY MANAGEMENT OF COMMERCIAL BANK

Morozova G.V.

Ph.D, Associate Professor, Department of Finance and Credit

FGBOU «National Research Mordovia state University. NP Ogarev»

Saransk, Russia

Yushkin A.V.,

Student

FGBOU «National Research Mordovia state University. NP Ogarev»

Saransk, Russia

Denisova N.S.

Student

FGBOU «National Research Mordovia state University. NP Ogarev»

Saransk, Russia

Annotation: This article discusses the role of liquidity in the management of a commercial bank on the example of PJSC "Sberbank". The dynamics of own funds and assets of PJSC "Sberbank" balance, as well as the dynamics of mandatory liquidity ratios and indicators of liquidity assessment of PJSC "Sberbank" were analyzed. The recommendations for improving the management of bank liquidity.

Keywords: liquidity, liquidity management, liquidity management strategies, liquidity ratios, Basel II, liquidity management recommendations.

В последнее время, в условиях экономической нестабильности, управление ликвидностью банка остаётся весьма актуальной проблемой руководства коммерческого банка, так как от неё зависит стабильность и дальнейшее функционирование банковской системы.

Именно ликвидность – это залог доверия со стороны экономических субъектов. Термин, который означает жидкий, текущий, и, исходя из буквального смысла, часто понимается как легкость реализации, быстрая конвертация материальных ценностей в денежные средства[1].

В период кризиса коммерческие банки столкнулись с острой нехваткой денежных средств и трудностями в рефинансировании внешних займов. В итоге они были вынуждены скрывать проблемы с ликвидностью, практикуя пролонгацию ссудной задолженности, не отражаемой на балансах. Благодаря использованию данного инструмента была снижена прозрачность показателей ликвидности, но сохранена привлекательность для потенциальных инвесторов и получен необходимый кредитный рейтинг.

Обострение проблем с ликвидностью привело ряд крупных российских банков к предбанкротному состоянию, а весь банковский сектор – к тяжелому системному кризису, предотвратить который удалось только благодаря действенным мерам Банка России, в том числе по повышению ликвидности банковской системы[8].

Истоки неудач в управлении банковской ликвидностью в России состоят в том, что отечественные банки за короткое время попытались внедрить почти все лучшее, что наработано банковской практикой развитых стран, которая развивалась постепенно. Однако никто не учитывал специфику работы отдельных инструментов в российских экономических условиях. Результатом этого и явилась несовершенная система управления банковской ликвидностью. Подтверждением чему служит продолжающийся отзыв лицензий Банком России[3].

В управлении ликвидностью уже предприняты определенные шаги. В частности, Национальным Рейтинговым Агентством (НРА) разработан новый показатель – «барометр банковской ликвидности», рассчитываемый как отношение активов моментной ликвидности к обязательствам до востребования. В отличие от обязательного норматива Н2 Банка России, НРА не исключает из пассивов 50 % обязательств по счетам, которые регулятор квалифицирует как срочные, а в активах не учитывает денежные средства, размещенные на рынке межбанковского кредитования. Между тем, методика НРА вполне корректна, а норматив Н2 не в полной мере отражает реальное состояние ликвидности банковского сектора, особенно в условиях кризиса.

Существенный вклад в развитие практики управления банковской ликвидностью в России призвано внести присоединение России к Базельскому соглашению об основных принципах банковского надзора (Базель I–III), которое началось в связи с вступлением России в ВТО.

Пока использование Базельских стандартов в России таково, что положения стандарта «Базель II» применяются в неполном варианте. Это значит, что завершение внедрения «Базель II» и применение стандартов «Базель III» осуществится практически в одно и тоже время, но когда оно будет пока неизвестно. Дело в том, что ещё многие российские коммерческие банки не перешли не только на стандарты Базеля-II, но и даже на международную систему финансовой отчетности.

Следует отметить, что обязательное использование в России Базельских соглашений очистит рынок от неликвидных банков, а оставшимся позволит поддерживать достаточный объем высоколиквидных ресурсов и выживать при возникновении нестабильности. Более того, это обеспечит российским банкам полноправное участие в международных банковских операциях, укрепит доверие иностранных инвесторов, что очень важно в условиях глобализации мировой экономики и финансовых рынков.

Тем не менее, в текущей экономической ситуации «Базель III» сам по себе не может гарантировать ликвидность банковской системы – он слишком глобализован и не учитывает особенности локальных банковских систем. Поэтому Банк России должен принять собственную версию «Базеля III», адаптированную под специфику отечественной банковской системы и различные требования к регулированию[3].

К основным целям управления ликвидностью коммерческого банка стоит отнести поддержание наиболее оптимальной структуры пассивов и активов, способствующей эффективному сочетанию банковской ликвидности и прибыльности, обеспечение своевременного покрытия взятых на себя обязательств.

Стоит обратить внимание, что в банковской практике применяются различные стратегии управления ликвидностью, которые можно сгруппировать следующим образом:

- стратегии управления активами;
- стратегии управления пассивами;
- стратегии комплексного управления активами и пассивами[11].

Практика показывает, что поддержание оптимального уровня ликвидности требует реализации стратегии сбалансированного управления ликвидностью, то есть проведения комплексной политики по управлению активами и пассивами банка.

Факторы, влияющие на ликвидность банка, подразделяют на две группы: внешние и внутренние. Через внешние факторы осуществляется взаимодействие внешней среды на деятельность коммерческого банка. Внутренние факторы действуют на уровне самого банка и связаны с его политикой, изменяя её. Банкам необходимо уделять внимание внутренним факторам, так как внешние факторы слабо поддаются влиянию.

Для контроля за состоянием ликвидности банка установлены три норматива ликвидности: мгновенной, текущей и долгосрочной. Они определяются как соотношение между активами и пассивами с учетом сроков, сумм и видов активов, а также других факторов: структура и качество ресурсной базы, менеджмент, качество активов.

Рассмотрим нормативные показатели ликвидности, установленные ЦБ РФ, на примере банков, таблица 1.

Таблица 1 – Нормативные показатели ликвидности[2].

Показатели	Наименование банков			Изменение		
	Россельхозбанк	Сбербанк	Восточный банк	Россельхоз/Сбер	Россельхоз/Восточ	Сбер/Восточ
Норматив мгновенной ликвидности (Н2)(Минимальное значение, установленное ЦБ – 15 %)	130,63	150,32	-	86,90	-	-
Норматив текущей ликвидности (Н3) (Минимальное значение, установленное ЦБ – 50 %)	155,24	270,84	347,69	57,32	44,65	77,9
Норматив долгосрочной ликвидности (Н4) (Максимальное значение, установленное ЦБ – 120 %)	52,61	58,36	44,09	90,15	119,3241	132,37

Из показателей таблицы 1 можно сделать вывод, что самый высокий норматив мгновенной ликвидности в Сбербанке. Это говорит о наименьших потерях. Сравнивая показатель мгновенной ликвидности видно, что самые большие показатели в Восточном банке, на втором месте находится Сбербанк, на третьем – Россельхозбанк. Это свидетельствует о том, что наименьшие потери в Восточном банке и равны 347%[2].

Рассмотрим политику в области управления активами и пассивами ПАО «Сбербанк». Данная политика направлена на обеспечение

максимальной сохранности активов и капитала банка на основе минимизации подверженности риску ликвидности, который может привести к потерям. Для начала, на основании данных таблицы 2, изучим источники собственных средств ПАО «Сбербанк», тыс. руб.

Таблица 2 – Анализ состава собственных средств ПАО «Сбербанк», тыс. руб.[4].

Наименование статьи	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Средства акционеров	67760844	67760844	67760844	67760844	67760844
Эмиссионный доход	228054226	228054226	228054226	228054226	228054226
Резервный фонд	3527429	3527429	3527429	3527429	3527429
Переоценка по справедливой стоимости ценных бумаг	-197450451	-46427290	39900064	54667423	-11998855
Переоценка основных средств	80536315	66357126	45400901	39933964	34547801
Переоценка обязательств по выплате долгосрочных вознаграждений	-	-	-	-17982	-706118
Нераспределенная прибыль	1488697172	1790492964	1945987988	2311656423	2696928726
Неиспользованная прибыль	311212961	218387307	498289433	653565405	782182016
Всего собственных средств	1982338496	2328152606	2828920885	3359147732	3800296069

Собственный капитал банка является одним из важнейших источников собственных средств. По данным таблицы 2 видно, что на протяжении рассматриваемого периода из года в год наблюдалось его увеличение. На 2018 г. он увеличился по отношению к 2014 г. на 1817957573 тыс. руб., темп прироста составил 91,7 %. Такие источники, как средства акционеров, эмиссионный доход и резервный фонд оставались неизменными на протяжении всего рассматриваемого периода. Отрицательная динамика наблюдалась по статьям «переоценка по справедливой стоимости ценных бумаг» (данное сокращение составило 93,9 %) и «переоценка основных средств» (сокращение составило 57,1 %). Так же следует отметить, что за рассматриваемый период произошло увеличение нераспределенной и неиспользованной прибыли на 81,2 % и на 151,3 % соответственно.

В целом увеличение собственных средств банка свидетельствует об эффективной тенденции в работе Сбербанка.

Далее на основании таблицы 3 рассмотрим структуру активов баланса.

Таблица 3 – Состав активов баланса ПАО «Сбербанк», тыс. руб.[4].

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Денежные средства	1240712425	732789740	614848983	621718630	688903726
Средства кредитных организаций в ЦБ	369675704	586685384	967161874	747906470	865071195
Обязательные резервы	142522154	118363174	154713883	158658496	187877682
Средства кредитных организациях в	356487333	355984910	347942780	299995122	406318847
Финансовые активы	825688140	405977877	141343233	91468983	198280654
Чистая ссудная задолженность	15889379335	16869803465	16221622141	17466111114	20142853304
Чистые вложения в ценные бумаги	1745489852	2316356734	2269613004	2517864732	2966414621
Основные средства, НМА и материальные запасы	478611700	477354992	469120697	483555870	500047693
Долгосрочные активы	-	-	8076804	11364582	9406429
Всего активов	21746760144	22706916093	21721078483	23158919939	26899929935

Как следует из таблицы 3, наибольшую долю в составе активов на протяжении всего рассматриваемого периода занимала чистая ссудная задолженность, при этом за данный период ее темп прироста составил 26,8 %. На 2018 г. второе место в составе активов баланса заняли чистые вложения в ценные бумаги, третье – средства кредитных организаций в ЦБ. Следует отметить, что период 2014-2018 гг. характеризуется увеличением всех статей актива, за исключением финансовых активов. Их сокращение в 2018 г., по отношению к 2014 г., составило примерно 76 %. В целом активы ПАО «Сбербанк» увеличились на 5153169791 тыс. руб., это означает, что темп прироста активов составил 23,7 %. Стоит обратить внимание, что

2018 г. характеризуется увеличением долгосрочных активов по сравнению с 2016 г.

Для более детального изучения эффективности организации процесса управления ликвидностью в ПАО «Сбербанк» воспользуемся методом финансовых коэффициентов. Для этого проведем анализ показателей ликвидности банка, отражающих обязательные нормативы мгновенной, текущей и долгосрочной ликвидности. Данные для анализа представим на рисунке 4[7].

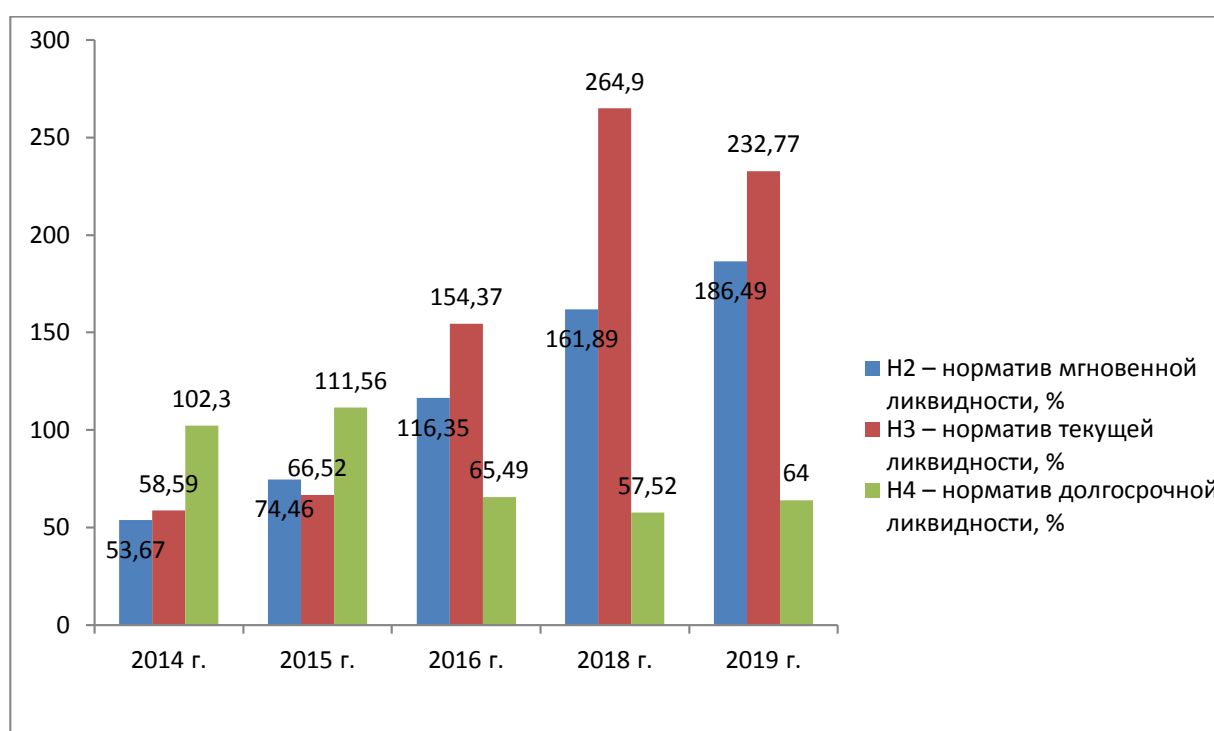


Рисунок 1 – Динамика обязательных нормативов ликвидности
ПАО «Сбербанк»

Коэффициент мгновенной ликвидности на протяжении рассматриваемого периода выполнялся со значительным запасом по отношению к предельно допустимому минимальному значению. При этом на протяжении всего периода наблюдался рост данного показателя. На 2019 г. его значение составило 186,49 %. Это означает, что на указанную дату Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

в течение одного операционного дня банк мог исполнить за счет высоколиквидных активов 186,49 % обязательств до востребования. Следовательно, за весь рассматриваемый период увеличение норматива мгновенной ликвидности составило 132,82 %.

Значения коэффициента текущей ликвидности также соответствовали предельно допустимому уровню, установленному Банком России, причем данные значения находились значительно выше предельной величины, за исключением состояния данного коэффициента на 2014 г. (58,59 %). На 2019 г. наблюдается сокращение данного показателя по отношению к 2018 г. на 32,13 %. Несмотря на это за весь рассматриваемый период увеличение норматива текущей ликвидности составило 174,18 %.

Значения показателя долгосрочной ликвидности ПАО «Сбербанк» также находились в установленных пределах. На 2019 г. 64 % долгосрочных ресурсов размещались на сроки свыше года, что отрицательно характеризует ликвидность банка.

Для получения более точного представления о ликвидности Сбербанка рассмотрим показатели оценки ликвидности на основании данных таблицы 4. Таблица 4 – Динамика показателей оценки ликвидности ПАО «Сбербанк», %. [7].

Показатели	01.01. 2015 г.	01.01. 2016 г.	01.01. 2017 г.	01.01. 2018 г.	01.01. 2019 г.
Уровень стабильности ресурсов	11,43	14,64	15,30	14,94	13,64
Показатель соотношения заемных и собственных средств	838,10	737,51	586,58	524,38	530,11
Показатель устойчивости средств на расчетных и текущих счетах клиентов	9,23	12,11	12,52	12,30	12,76
Показатель соотношения высоколиквидных активов и привлеченных	18,64	16,02	16,63	13,51	13,55

средств					
Показатель структуры привлеченных средств	33,69	37,45	39,38	31,09	28,89
Показатель зависимости от межбанковского рынка	-1,08	-4,53	-7,16	-7,48	-3,17
Показатель риска собственных вексельных обязательств	3,21	2,93	2,86	2,72	2,24
Показатель небанковских ссуд	112,42	92,50	92,78	94,09	95,11

Итак, на основании данной таблицы можно сделать вывод о том, что на 01.01.2019 г. величина соотношения собственного и заемного капитала является оптимальной, так как его значение варьирует в пределах 0,5-0,7. Это свидетельствует об устойчивости состояния, отсутствии зависимости в финансовом плане и нормальном функционировании.

Показатель соотношения высоколиквидных активов и привлеченных средств превышает минимально допустимое значение – 3 %, что также свидетельствует о том, что на 01.01.2019 г. 13,55 % привлеченных средств банк может погасить за счет высоколиквидных активов.

Показатель структуры привлеченных средств не превышает максимально установленного значения – 50 %, что также является положительной тенденцией в работе банка. Исходя из данного показателя можно сказать, что на 01.01.2019 г. 28,89 % привлеченных средств могут быть востребованы вкладчиками в любой момент.

За рассматриваемый период произошло увеличение зависимости банка на рынке от займов, на рынке межбанковских операций. Кроме того, сократились показатель риска собственных вексельных обязательств и показатель небанковских ссуд. Это означает, что произошло сокращение доли векселей в собственных средствах, а также сократилась доля ссуд, которую клиенты банка могут погасить за счет остатков по счетам.

Таким образом, оценка ликвидности коммерческого банка ПАО «Сбербанк» выявила ряд негативных тенденций, к которым относятся изменения таких показателей, как показатель зависимости от межбанковского рынка, показатель риска собственных вексельных обязательств, показатель небанковских ссуд. Несмотря на это, в целом банку удается поддерживать соответствие структуры баланса всем требованиям ликвидности, что позволяет Сбербанку своевременно и в полном объеме выполнять свои функции и операции. Об этом свидетельствуют положительные значения чистого разрыва ликвидности на протяжении всего рассматриваемого периода. Это можно увидеть из увеличения доли ликвидных активов в общей структуре с 19 % в 2014 г. до 25,6 % в 2017 г. Кроме того, подтверждением высокого уровня ликвидности является преобладание в структуре активов чистой ссудной задолженности.

Подводя итоги, стоит отметить, что управление банковской ликвидностью занимает особое место среди существующих проблем в деятельности современных коммерческих банков. Дело в том, что в условиях неопределенности общепринятые методы управления ликвидностью неэффективны. Проблему призван решить Базель III.

Коммерческие банки развитых стран уже перешли, а российским банкам только предстоит полностью перейти к использованию Базель III. Переход предполагает поэтапное реформирование и унификацию элементов систем по управлению рисками ликвидности банков на основе рекомендаций международных стандартов, а также с учетом национальной специфики[3].

Ликвидность является одним из основных показателей устойчивости банка и ее поддержание на соответствующем уровне не только обеспечивает платежеспособность, но и позволяет достичь оптимального размера получаемой прибыли.

Библиографический список

1. Ахмерова Г. Р. , Пашенко С. Н. Понятие ликвидности коммерческого банка и факторы, ее определяющие /// Международная научно-практическая конференция. 2018.- 2018.
2. Багинова О. М. , Малых А.В. УПРАВЛЕНИЕ ЛИКВИДНОСТЬЮ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА / О.М. Багинова А.В. Малых // Материалы студенческой научно-практической конференции. 2017. – 2017.
3. Девятайкина А. Е. управление ликвидностью коммерческих банков в условиях экономической нестабильности /А.Е. Девятайкина// Вектор экономики. – 2018. №11
4. ИНТЕРФАКС : официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.e-disclosure.ru/>
5. Ликвидность банка [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Ликвидность_банка
6. Пика А. В. Макрорегулирование ликвидности банковского сектора России в условиях кризиса / А. В. Пика // Финансы и кредит. – 2013. – № 20. – С. 20-25.
7. Портал банковского аналитика: официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<https://analizbankov.ru>
8. Субботников Г. В. Ликвидность коммерческого банка / Г. В. Субботников //Наука среди нас. – 2018. №1 nauka-sn.ru
9. Трошин В. А. Ликвидность коммерческого банка // Молодой ученый. 2014. №7. С. 416-419.
10. Финансы, денежное обращение, и кредит: учебник / С. С. Артемьева, В. В. Митрохин, В. И. Чугунов и др. – 3-е изд. – М.: Академический проект; Фонд «Мир», 2011. – 469 с. – (Gaudeamus).

11. Шульга Е.В. , Дериглазова Т.Д. , Кульбак А.Г. совершенствование системы управления ликвидностью коммерческих банков/ Е.В. Шульга, Т.Д. Дериглазова, А.Г. Кульбак // Сборник статей по материалам VIII международной научно-практической конференции. В 5 частях. – 2018.

Оригинальность 88%