

УДК 338.439

**ОЦЕНКА ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Долганова М.В.

к.б.н., доцент,

Брянский государственный университет имени академика И.Г. Петровского,

Брянск, Россия

Аннотация

В статье на основе анализа статистических материалов за период 2005–2017 гг. дана оценка обеспеченности продовольствием Брянской области, определены основные проблемы и направления повышения продовольственной безопасности региона

Ключевые слова: Брянская область, продовольственная безопасность, физическая и экономическая доступность, достаточность продовольствия, качество продовольствия, устойчивость продовольственной системы

ASSESSMENT OF FOOD SECURITY IN BRYANSK REGION

Dolganova M.V.

CBS, Associate Professor,

Academician I.G. Petrovskii Bryansk State University,

Bryansk, Russian Federation

Annotation

The article bases on the analysis of statistical materials for the period 2005-2017 and assesses the food security of the Bryansk region, identifies the main problems and directions of improving food security in the region.

Keywords: Bryansk region, food security, physical and economic approachability, food adequacy, food quality, stability of the food system

Продовольственная безопасность основа национальной безопасности, фактор сохранения государственности и суверенитета страны, важнейшая составляющая демографической политики, необходимое условие повышения качества жизни граждан Российской Федерации [1, 11]. В связи с чем важной социально-экономической задачей, решение которой имеет большое значение как для развития государства в целом, так и каждого конкретного региона, является обеспечение населения качественными продуктами питания.

Проблема продовольственной безопасности актуальна практически для всех регионов страны, и Брянская область не является исключением. Общая площадь территории которой достигает 34,9 тыс. км², численность населения (по состоянию на 01.01.2018 г.) – 1210,9 тыс. чел. (причем большую долю составляет городское население – 70,3 %) [2]. Расположена в Европейской части России и входит в состав Центрального федерального округа.

Объем валового регионального продукта (ВРП) области в 2017 г. составил 307708,4 млн. рублей. Доля региона в суммарной величине данного показателя в РФ невысока – 0,4 %, в формировании ВРП ЦФО около 1,2 %. Сельское хозяйство в его структуре составляет порядка 19,6 %, что превышает показатель 2005 г. (13,8 %), и, особенно в последние годы, имеет устойчивую тенденцию к росту. За период с 2005 по 2017 гг. объем производства сельскохозяйственной продукции области вырос в 6,5 раз и составил в 2017 г. 87,2 млрд. рублей, в т.ч. продукции растениеводства в 5,6 раза (35,6 млрд. руб.), животноводства – в 6,7 раза (51,7 млрд. руб.) (рис. 1) [2, 12].

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

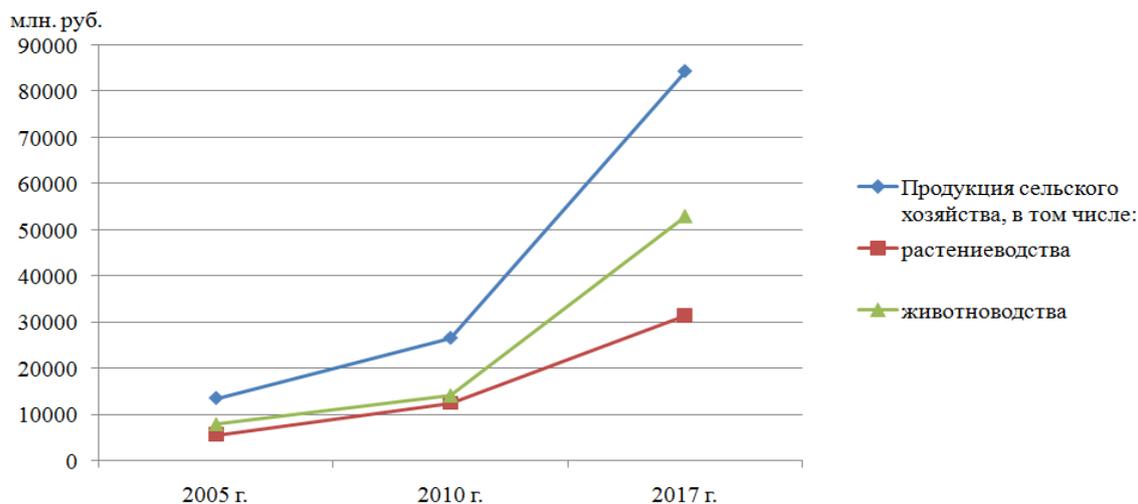
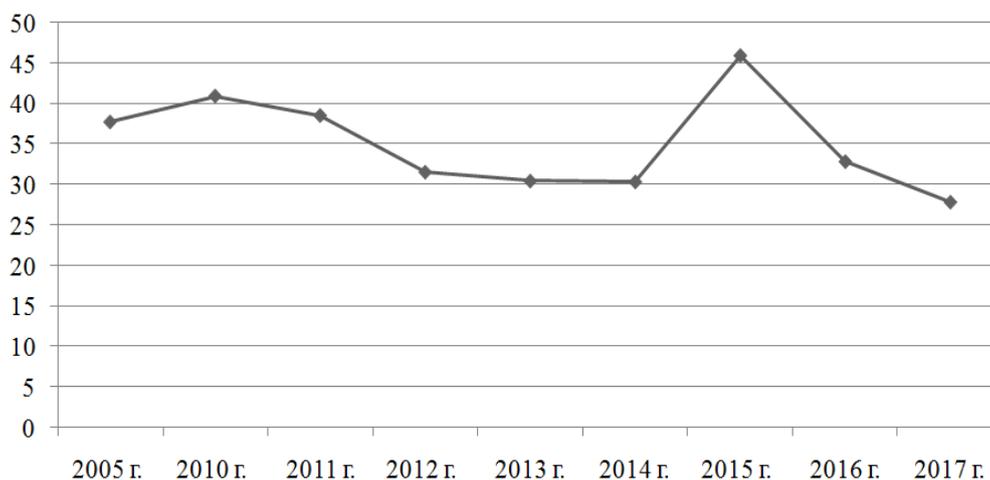


Рис. 1 – Динамика объема производства сельскохозяйственной продукции хозяйствами всех категорий Брянской области [12]

За данный период доля продукции растениеводства в общем объеме производства сократилась с 41,4 % до 37,2 %, животноводства увеличилась с 58,6 % до 62,8 % [2].

Однако в товарной структуре импорта области доля продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного) в 2017 г. была все еще высока и составляла 27,8 %, но это существенно ниже показателя 2005 г. (37,7 %) (рис. 2) [2].



ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

Рис. 2 – Изменение доли продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного) в товарной структуре импорта Брянской области, в % к итогу, в фактически действовавших ценах [2]

Как показали ранее проведенные экономико-географические исследования, имеющийся производственно-промышленный потенциал АПК области позволяет обеспечить потребность населения в мясе, молоке, яйце, зерне, картофеле и овощах [4, 5]. Однако, проведенный анализ показал, что наблюдается рост доли собственного производства в общих запасах мяса и мясопродуктов (с 54,7 % до 75,3 %), зерна (с 38 % до 61 %), картофеля (с 55 % до 66 %) и овощей (с 39 % до 47 %), но существенное ее снижение в производстве молока и молокопродуктов (с 75 % до 28 %), яиц и яйцепродуктов (с 86 % до 71 %). Положительной тенденцией стало сокращение ввоза (включая импорт) и рост вывоза (включая экспорт) мяса и мясопродуктов (с 37,5 % до 22,5 % и с 11 % до 79 % соответственно), зерна (с 21 % до 14,8 % и с 4,8 % до 9,8 %) и овощей (с 12,7 % до 8,8 %; с 2,7 % до 6,7 %); отрицательной – рост ввоза молока и молокопродуктов (с 23 до 69 %), яиц и яйцепродуктов (с 12 % до 27 %). Для области характерно незначительное производственное и личное потребление продовольствия, имеющее тенденцию к сокращению (табл. 1) [6, 12].

Таблица 1 – Продовольственные ресурсы Брянской области и их использование [12]

	Мясо и мясопродукты (тыс. т)		Молоко и молокопродукты (тыс. т)		Яйца и яйцепродукты (млн. шт.)		Зерно (тыс. т)		Картофель (тыс. т)		Овощи и продовольственные бахчевые культуры (тыс. т)	
	2005	2017	2005	2017	2005	2017	2010	2017	2005	2017	2005	2017
Ресурсы												
Всего ресурсов, тыс. тонн (яйца – млн. шт.)	97,1	419,5	581,9	1029,9	478,7	541,8	1002,8	2808,1	935,9	1876,1	245,5	280,0
в том числе: собственное производство	53,1	316,0	437,7	293,6	414,3	386,4	381,1	1710,2	513,7	1229,8	96,5	132,7

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

ввоз, включая импорт	36,4	95,2	135,2	709,8	58,6	147,4	208,7	416,9	0,9	11,4	31,2	24,7
Потребление												
производственное потребление	0,1	0,1	53,3	24,9	27,2	157,3	146,9	185,0	274,7	339,1	24,7	10,7
потери	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	6,8	32,0	141,9	3,8	12,4
вывоз, включая экспорт	11,1	332,5	159,9	757,8	146,5	99,8	47,9	274,0	24,2	504,6	6,6	18,7
личное потребление	78,4	78,7	358,3	217,7	298,1	274,8	0,8	0,8	212,9	185,0	102,8	116,0

Как показал анализ публикаций, в настоящее время не существует единого подхода или метода оценки уровня продовольственной безопасности региона. И изучив ряд доступных, была выбрана методика комплексной оценки степени региональной продовольственной безопасности Д.Г. Оловянного [9], основанная на показателях, определенных Доктриной продовольственной безопасности РФ [8]. Данная методика была дополнена и уже апробирована группой авторов в рамках реализации проекта «Моделирование и оценка продовольственной безопасности региона в условиях ВТО» на материалах Волгоградской области [11].

Для оценки уровня продовольственной безопасности Брянской области были рассчитаны следующие показатели: физическая доступность (рассматривалась как соотношение экспорта продовольственных товаров и сырья и импорта продовольственных товаров и сырья для их производства в регионе), экономическая доступность (определялась на основе коэффициентов бедности, покупательной способности доходов населения региона, концентрации доходов (индекса Джини)), достаточность потребления продовольствия (выражалась через коэффициенты достаточности (калорийности) и структуры питания), качество продовольствия (оценивалось по коэффициенту качества, измеряемому через долю забракованной продукции (мясо, молоко, рыба)) и устойчивость продовольственной системы, которая оценивалась с помощью таких показателей, как: энергообеспеченность; доля посевной площади, удобренной минеральными

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

удобрениями; заработная плата сельскохозяйственных рабочих; численность работников, занятых в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике; рентабельность (с учетом субсидий); кредиторская задолженность; доля убыточных сельскохозяйственных организаций. В соответствии с методикой, каждый из представленных выше критериев имеет определенный балл и уровень: 1 (высокий), 2 (допустимый), 3 (низкий), 4 (недопустимо низкий). В результате расчетов авторами была сформирована сводная таблица значений основных показателей по критериям и определены интегральные оценки степени региональной продовольственной безопасности [9, 11].

На основе используемого методического инструментария было определено, что физическая доступность продовольствия Брянской области в анализируемый период была низкой. Об этом свидетельствуют расчёты коэффициента покрытия импорта продовольствия, который в 2017 г. имел значение 0,31 (табл. 3). Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума сократилась с 269,3 тыс. до 162,3 тыс. чел. Коэффициент бедности снизился с 0,19 до 0,13, но и коэффициент покупательной способности доходов населения имел также тенденцию к снижению (с 0,49 до 0,35). Коэффициент Джини составил в 2005 г. 0,355, в 2017 г. – 0,384, что соответствовало 55 и 31 местам среди субъектов РФ [2]. Таким образом, и экономическую доступность продовольствия для населения области можно оценить как низкую (табл. 3).

Для оценки достаточности потребления продовольствия было проведено сопоставление величины душевого потребления основных продуктов питания в год и уровня калорийности суточного рациона с рекомендованными Министерством здравоохранения РФ рациональными нормами потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания (табл. 2) [10]. К сожалению, пока только по отдельным видам продовольствия – мясу,

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

картофелю, сахару и хлебобулочным продуктам, в регионе достигнуты необходимые объемы потребления. Самые низкие показатели зафиксированы по молоку, яйцам и овощам – соответственно 55 %, 86 % и 68 % от рациональной нормы потребления. В целом достаточность потребления продуктов в регионе за исследуемый период находилась на допустимом уровне (табл. 3).

Таблица 2 – Достаточность потребления продовольствия в Брянской области (на душу населения в год; килограммов) [10, 12]

	2005 г.		2010 г.		2017 г.		Рациональная норма потребления
	кг	отклонение	кг	отклонение	кг	отклонение	
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	59	-14	61	-12	65	-8	73
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	268	-57	218	-107	179	-146	325
Яйца, шт.	223	-37	225	-35	226	-34	260
Сахар	36	12	33	9	32	8	24
Масло растительное	9,7	-2,3	11,1	-0,9	10,9	-1,1	12
Картофель	159	69	164	74	152	62	90
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	77	-63	93	-47	95	-45	140
Фрукты и ягоды	31	-69	43	-57	45	-55	100
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия в пересчете на муку, мука, крупа, бобовые)	115	19	112	16	109	13	96
Энергетическая ценность, ккал в сутки	2599		2663		2865		

Однако, в структуре энергетической ценности основных продуктов питания, потребленных населением в 2017 г., хлеб и хлебобулочные изделия составили 36,1 %, мясо и мясопродукты – 19,7 %, молоко и молокопродукты – 11,7 %, сахар и кондитерские изделия – 10,5 %, минимальна доля фруктов и ягод

(3,2 %), овощей (2,5 %), рыбы и рыбопродуктов (1,8 %), яиц (1,6 %) (рис. 3) [12]. За анализируемый период существенных изменений не произошло.

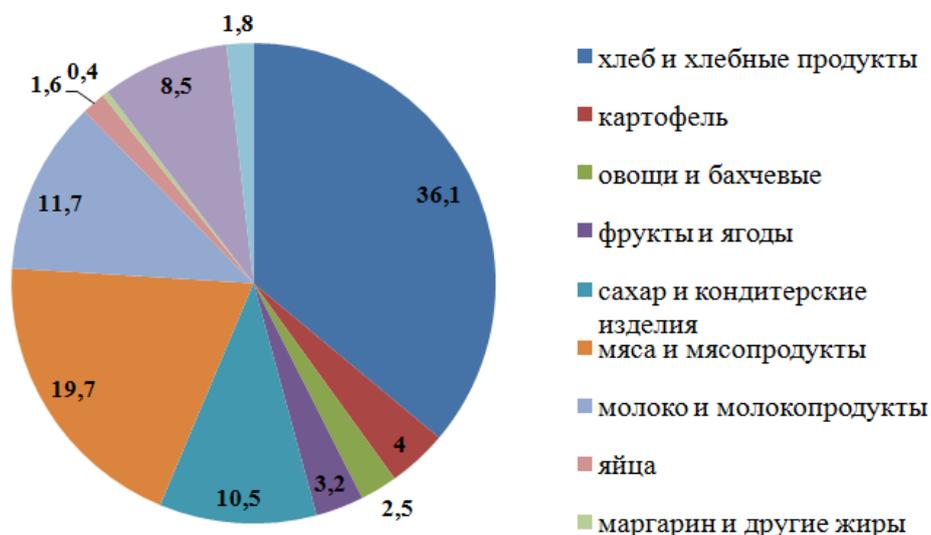


Рис. 3 – Структура энергетической ценности основных продуктов питания, потребленных населением в 2017 г. (по данным выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств; в процентах к итогу) [12]

Анализ и оценка качества продукции региона показали, что в исследуемый период оно находилось на допустимом уровне. По результатам контроля происхождения, качества и безопасности пищевой продукции, находившейся в 2017 году на потребительском рынке области, Управлением Роспотребнадзора по Брянской области было забраковано 539 партий продукции объемом 3634,94 кг в следующих группах: «мясо и мясные продукты» (0,934 т), «рыба, нерыбные объекты промысла и продукты, вырабатываемые из них» (0,726 т), «плодово-овощная продукция» (0,643 т). Удельный вес проб продукции не соответствующей требованиям по физико-химическим показателям (в 2017 г. 5,17 %), по содержанию загрязнителей микробиологической природы (3,68 %) и химических (0,45 %) в последние годы имеет тенденцию к снижению. Но, наблюдается рост доли забракованных импортируемых продуктов, которые не соответствую-

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

ют гигиеническим нормативам по микробиологическим показателям. По результатам надзорных мероприятий Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Брянской области данный показатель только за последний год вырос с 5,4 % до 7,4 % [3].

Оценка устойчивости продовольственной системы региона показала, что в исследуемый период она находилась на низком уровне, что, в первую очередь, объясняется снижением энергообеспеченности сельского хозяйства (с 344 л.с. (в 2005 г.) до 184 л.с. (в 2017 г.) на 100 га посевной площади), сокращением парка сельхозтехники и ухудшением финансового состояния сельскохозяйственных организаций. Количество тракторов с 2005 по 2017 гг. сократилось на 39,4 % (с 4784 до 2897 шт.); плугов на 70,1 % (с 1844 до 553 шт.); комбайнов на 65,5 % (с 2433 до 838 шт.). Приобретение новой техники (тракторов) в сельскохозяйственных организациях составило в 2017 г. 8,0 % к наличию на конец года (в 2005 г. 4,7 %), списание 2,7 % (в 2005 г. – 9,8 %). В целом же ежегодное сокращение парка основных видов техники достигает 6–8 %, в то время как обновление находится в диапазоне 4–5 %. Активно идущий процесс «старения» сельскохозяйственной техники приводит, прежде всего, к значительному росту нагрузки на еще функционирующую технику, которая и без того характеризуется значительной степенью износа. Нагрузка пашни на 1 трактор выросла со 193 га до 246 га, на 1 зерноуборочный комбайн приходится 344 га посевов (в 2005 г. – 164 га), картофелеуборочный – 124 га (в 2005 г. – 7 га). Положительной тенденцией является рост доли посевной площади, удобренной минеральными (с 44 до 81 %) и органическими (с 3 до 8 %) удобрениями [6, 12]. Продолжает наблюдаться сокращение доли занятых в сельском хозяйстве (с 14,8 % до 9,5 % от общей численности занятых в экономике), но при этом характерен рост заработной платы с 2801,5 руб. до 26057,0 руб., что соответствовало 53,5 % и 105,3 % к среднемесячной заработной плате по области. Выявлено сниже-

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

ние рентабельности сельскохозяйственного производства (с 1,3 в 2005 г. до -2 % 2017 г.), очень высокая доля убыточных организаций, но тенденция к их сокращению (с 55,8 % в 2005 г. до 45,7 % от общего числа сельхозорганизаций в 2017 г.), недопустимо высокая кредиторская задолженность (34458,5 млн. руб. в 2017 г.), превышающая выручку от реализации в 66 раз [12].

Итоговая оценка полученных результатов позволила сделать вывод о низком уровне продовольственной безопасности региона за весь исследуемый период (табл. 3).

Таблица 3 – Значения показателей продовольственной безопасности Брянской области

Показатель		Значение показателя за год	
		2005 год	2017 год
Коэффициент покрытия импорта продовольствия	<i>показатель</i>	0,05	0,31
	<i>уровень критерия</i>	недопустимый	низкий
	<i>балл</i>	4	3
Коэффициент бедности	<i>показатель</i>	0,19	0,13
	<i>уровень критерия</i>	низкий	
	<i>балл</i>	3	3
Коэффициент покупательной способности доходов населения	<i>показатель</i>	0,49	0,35
	<i>уровень критерия</i>	низкий	
	<i>балл</i>	3	3
Коэффициент Джини	<i>показатель</i>	0,355	0,384
	<i>уровень критерия</i>	низкий	
	<i>балл</i>	3	3
Коэффициент достаточности потребления	<i>показатель</i>	2599	2865
	<i>уровень критерия</i>	допустимый	
	<i>балл</i>	2	2
Коэффициент структуры питания	<i>уровень критерия</i>	низкий	
	<i>балл</i>	3	3
Коэффициент качества	<i>уровень критерия</i>	допустимый	
	<i>балл</i>	2	2

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

Показатель энергообеспеченности на 100 га посевной площади, л.с.	<i>показатель</i>	344	184
	<i>уровень критерия</i>	низкий	недопустимый
	<i>балл</i>	3	4
Доля площади, удобренной минеральными удобрениями, в общей посевной площади, %	<i>показатель</i>	44	81
	<i>уровень критерия</i>	низкий	допустимый
	<i>балл</i>	3	2
Доля населения, занятого в сельском хозяйстве, в общей численности занятых в экономике области, %	<i>показатель</i>	14,8	9,5
	<i>уровень критерия</i>	низкий	недопустимый
	<i>балл</i>	3	4
Заработная плата занятых в сельском хозяйстве по отношению к общей заработной плате по области, %	<i>показатель</i>	53,5	105,3
	<i>уровень критерия</i>	низкий	высокий
	<i>балл</i>	3	2
Рентабельность (с учётом субсидий), %	<i>показатель</i>	1,3	-2,0
	<i>уровень критерия</i>	недопустимый	
	<i>балл</i>	4	4
Кредиторская задолженность по отношению к выручке, %	<i>показатель</i>	более 100	более 66
	<i>уровень критерия</i>	недопустимый	
	<i>балл</i>	4	4
Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в общем количестве сельскохозяйственных организаций, %	<i>показатель</i>	55,8	45,7
	<i>уровень критерия</i>	недопустимый	
	<i>балл</i>	4	4
Продовольственная безопасность, баллов		45	44
Уровень		низкий	

Проведенный анализ показал наличие необходимости повышения продовольственной безопасности региона. Выйти из сложившейся ситуации позволит полная реализация предлагаемых в Законе Брянской области «Об обеспечении продовольственной безопасности в Брянской области» направлений [7], среди которых, на мой взгляд, основными являются: достижение и поддержание фи-

зической и экономической доступности продовольствия для населения в объемах и ассортименте, которые соответствуют установленным рациональным нормам потребления пищевых продуктов; повышение качества основных видов продовольствия; устойчивое развитие сельских территорий; формирование кадрового потенциала и развития науки в сфере АПК, что будет способствовать повышению конкурентоспособности производимой продукции; привлечение инвестиций в сельскохозяйственное производство области.

Библиографический список:

1. Балабанов В.С. Продовольственная безопасность: (международные и внутренние аспекты) / В.С. Балабанов, Е.Н. Борисенко. – М.: Экономика, 2002. – 544 с.
2. Брянская область.2018: Стат. сб./Брянскстат. – Брянск, 2018. – 488 с.
3. Государственный доклад «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения в Брянской области в 2017 г.»/Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Брянской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <http://www.32.rospotrebnadzor.ru/print/documents/gosdoc/gd-2017.pdf> (Дата обращения: 13.05.2019)
4. Долганова М.В. Анализ развития отраслей и структуры животноводства Брянской области/М.В. Долганова// Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета (Научный журнал КубГАУ). – Краснодар: КубГАУ, №131 (07), 2017. – С. 807-819.

5. Долганова М.В. Экономико-географический анализ развития основных отраслей растениеводства Брянской/М.В. Долганова//Вестник аграрной науки. – 2017. – №5 (68). – С. 122-132.

6. Долганова М.В. Пространственная организация и тенденции развития сельского хозяйства Брянской области/М.В. Долганова, В.А. Долганова// Экономика. Социология. Право. – № 1 (9) (2018). – Брянск: РИО БГУ, 2018. – С. 18-31.

7. Закон Брянской области от 4 декабря 2017 г. №93-З «Об обеспечении продовольственной безопасности в Брянской области» [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://base.garant.ru/42578188/> (Дата обращения: 12.05.2019)

8. Об утверждении «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»: Указ Президента Российской Федерации № 120 от 30 января 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://base.garant.ru/12172719/> (Дата обращения: 12.05.2019)

9. Оловянные Д.Г. Методика оценки продовольственной безопасности региона на примере Республики Бурятия/Д.Г. Оловянные//Региональное и отраслевое развитие, 2009. – С. 60-63. [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/metodika-otsenki-sostoyaniya-prodovolstvennoy-bezopasnosti-regiona-na-primere-respubliki-buryatiya> (Дата обращения: 06.05.2019)

10. Приказ Министерства здравоохранения РФ от 19 августа 2016 г. № 614 «Об утверждении Рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающих современным требованиям здорового питания» [Электронный ресурс]. – Режим доступа – URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71385784/> (Дата обращения: 01.05.2019)

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

11. Продовольственная безопасность региона: монография / Т.В. Ускова, Р.Ю. Селименков, А.Н. Анищенко, А.Н. Чекавинский. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2014. – 102 с.

12. Сельское хозяйство Брянской области: Стат. сб./Брянкстат. – Брянск 2018. – 228 с.

Оригинальность 81%