

УДК 314.174

***УСЛОВИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ
РЕГИОНОВ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ УРОВНЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА***

Кочеткова К.А.,

студент

ФГБОУ ВО Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова

Россия, г. Москва

Уточкина Я.Е.

студент

ФГБОУ ВО Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова

Россия, г. Москва

Безпалов В.В.

канд.экон.наук, доцент

ФГБОУ ВО Российский экономический университет им. Г. В. Плеханова

Россия, г. Москва

Аннотация

В настоящей статье определены современные условия обеспечения демографической безопасности как фактора повышения уровня национальной безопасности. На основе сформированного комплекса показателей проведен анализ и оценка уровня демографической безопасности регионов Сибирского федерального округа, сделаны соответствующие выводы, а также рассмотрен ряд мер, принимаемых властями для снижения возникающих угроз. Это дало возможность авторам сформулировать предложения по совершенствованию механизмов повышения уровня демографической безопасности данной территории.

Ключевые слова: демографическая политика, демографическая безопасность, комплексный анализ, интегральный показатель, угрозы демографической безопасности.

***CONDITIONS FOR ENSURING DEMOGRAPHIC SECURITY OF REGIONS
AS A FACTOR OF INCREASING THE NATIONAL SECURITY OF THE
STATE***

Kochetkova K.A.

student

*Plekhanov Russian University of Economics,
Russia, Moscow*

Utochkina Y.E.

student

*Plekhanov Russian University of Economics,
Russia, Moscow*

Bezpalov V.V.

Ph.D., Associate Professor

*Plekhanov Russian University of Economics,
Russia, Moscow*

Abstract

This article defines the current conditions for ensuring demographic security as a factor in increasing the level of national security. On the basis of a set of indicators, an analysis and assessment of the level of demographic security in the regions of the Siberian Federal District was carried out, relevant conclusions were made, and a number of measures taken by the authorities to reduce emerging threats were considered. This enabled the authors to formulate proposals for improving the mechanisms for raising the level of the demographic security of the territory.

Keywords: demographic policy, demographic security, integrated analysis, integral indicator, threats to demographic security.

Анализ современных тенденций и возникающих противоречий в глобальной экономике из-за вмешательства в свободные и открытые рыночные отношения посредством политического и экономического давления (санкции, Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

ограничения, торговые войны), приводит к ряду факторов отрицательного внешнего воздействия на экономическую безопасность как целых государств, так и их хозяйствующих субъектов. Такое положение заставляет задуматься правительственные органы многих государств о возможности формирования концептуально более совершенных форм экономической безопасности с учетом быстро меняющихся факторов, создающих новые опасности и угрозы с целью создания адаптивной модели развития территориальных экономических систем, позволяющим гарантировать не только национальную безопасность государств, но и стабильность в деятельности отдельных хозяйствующих субъектов. Одним из таких ключевых факторов является развитие демографической политики, как основного элемента обеспечения национальной безопасности государства и его территориальных структур [15]. Неолиберальные реформы 1990-х годов оказали серьезное негативное воздействие на все сферы жизни российского общества, в том числе и на демографическую сферу. Разрушение инфраструктуры, закрытие ряда производственных предприятий, привело к тому что сократилась рождаемость и начался значительный миграционный отток населения из многих российских территорий, так как люди стали уезжать в поисках работы и лучших условий жизни. Одним из таких макрорегионов является Сибирский федеральный округ (СФО).

Демографическая безопасность, как функциональная составляющая экономической безопасности региона, характеризует состояние демографических процессов, необходимое для воспроизводства населения территории без значительного влияния внешних факторов, и достаточное для обеспечения человеческими ресурсами геополитических интересов страны [8].

СФО был образован в соответствии с указом Президента РФ от 13 мая 2000 года [13]. В состав округа входят: 3 республики, 2 края, 5 областей. СФО занимает значительную по размерам территорию площадью 4361,8 тыс. км²(25,5% территории России), на которой проживает более 17 млн. человек. Однако заселенность территории слабая – средняя плотность населения менее 4

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

человек на 1 км². Доля ВРП региона в общероссийских показателях составляет 10,4 %. ВРП на душу населения (2017 г.) = 401809 руб. (5 место по стране). Среди отраслей специализации СФО можно выделить: черную и цветную металлургию, топливную промышленность, лесную, электроэнергетику (преимущественно ГЭС) и целлюлозно-бумажную промышленность. В южной части СФО развиты зерновое хозяйство, скотоводство и овцеводство [10].

При определении уровня демографической безопасности особое значение имеют сложившиеся в субъектах тенденции процессов рождаемости, смертности, миграции, которые обусловлены влиянием ряда факторов: уровнем бедности, развитием системы здравоохранения, образования, обеспеченности жильем и т.д.

Таблица 1 – Матрица показателей оценки уровня демографической безопасности региона

Показатель	Характеристика	Пороговое значение
Коэффициент естественного прироста на 1000 человек населения	характеризует воспроизводство населения и устойчивость демографической сферы	не менее 0 человек в расчете на 1000 человек населения [14]
Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в %)	характеризует уровень бедности и служит индикатором оценки привлекательности региона для проживания граждан	не более 7 % [4]
Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения	характеризует демографический потенциал региона и движение населения не только внутри территории, но и вне ее	не менее 0 чел./10 000 чел.[2]
Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, %	характеризует эффективность использования трудового потенциала, необходимого для достижения целей и основных направлений развития территории	60 % [7]

Несмотря на то, что учеными предлагаются различные подходы и методы оценки демографического состояния и уровня безопасности, включающие достаточно обширный набор показателей, их условно можно разделить на две группы: количественные и качественные. Наиболее значимыми показателями, Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

относящихся к количественной группе, являются показатели: абсолютной численности населения, уровня смертности, абсолютного прироста (убыли) населения, естественного прироста (убыли) населения, миграционного прироста (убыли) и др. К группе качественных показателей, характеризующих структуру и состав населения, можно отнести: долю мужского и женского населения, среднюю продолжительность жизни; долю населения моложе трудоспособного, трудоспособного, старше трудоспособного возраста и др.

Таким образом, для оценки уровня демографической безопасности СФО, авторами предлагается взять четыре основных показателя (таб.1).

Статистические данные по коэффициенту естественного прироста на 1000 человек населения показывают, что ситуация в СФО по данному показателю характеризуется негативной тенденцией (таб.2) [9].

Таблица 2 – Коэффициент естественного прироста на 1000 человек населения

	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	0,2	0,2	0,3	-0,01	-0,9
СФО	1,5	1,5	1,2	0,8	-0,4
Республика Алтай	9,8	9,6	7,9	8,1	6,1
Республика Тыва	15,2	14,4	13,5	13,4	13,2
Республика Хакасия	2,6	2,1	1,3	1,3	-0,2
Алтайский край	-0,8	-1	-1,5	-2	-3,2
Красноярский край	1,7	1,7	1,7	1,4	0,1
Иркутская область	2,1	1,6	1,7	1,4	0,5
Кемеровская область	-0,9	-1,4	-2	-2,2	-3,6
Новосибирская область	0,7	0,7	1,1	0,8	-0,5
Омская область	1,3	1,9	1	0,1	-1,4
Томская область	2,1	2	2,1	1,8	0,5
Пороговое значение	не менее 0 человек в расчете на 1000 человек населения				

В целом по округу мы видим ухудшение демографической ситуации, так как начиная с 2015 года естественный прирост населения уменьшается, и в 2017 году он стал отрицательным. Около половины субъектов СФО находятся ниже порогового значения, а самые низкие показатели с устойчивой тенденцией к снижению наблюдались в Алтайском крае и Кемеровской области, что свидетельствует об угрозе депопуляции населения, так как уровень рождаемости остается значительно ниже необходимого для простого численного замещения

поколений родителей их детьми. Наиболее благоприятная ситуация по данному показателю сложилась в республике Тыва. Здесь наблюдается наибольший естественный прирост, что связано с высоким уровнем рождаемости.

Данные статистики по показателю «Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума» свидетельствуют о том, что во всех субъектах СФО значения значительно превышают пороговые, а также общероссийские значения (таб.3) [9]. Наиболее высокий уровень бедности наблюдается в республике Тыва, здесь за чертой бедности проживает более 40 % граждан. Рост численности малоимущего населения в 2014-2015 гг. связан с кризисом в стране: снижением реальных доходов граждан, ростом потребительских цен. В 2016 г. реальная заработная плата была незначительно увеличена относительно прошлого года, однако этого оказалось недостаточно для предотвращения дальнейшего падения доходов и ухудшения материального положения граждан, поэтому СФО по-прежнему остается в числе регионов с низким уровнем жизни населения, что является угрозой демографической безопасности, поскольку вызывает миграционный отток граждан.

Таблица 3 – Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (в %)

	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	10,8	11,2	13,3	13,3	13,2
Республика Алтай	20,9	20,7	24,3	25,9	25,8
Республика Тыва	33,4	34,7	38,3	42,1	40,5
Республика Хакасия	16,6	17,5	17,7	17,8	18,0
Алтайский край	17,6	17,0	17,9	17,6	17,5
Красноярский край	15,2	16,7	18,9	18,4	18,5
Иркутская область	17,0	18,6	20,1	20,4	18,4
Кемеровская область	13,9	14,1	15,8	15,9	15,3
Новосибирская область	14,4	15,2	18,3	17,0	16,5
Омская область	12,1	12,0	13,9	14,4	13,9
Томская область	16,1	16,4	17,2	17,2	17,1
Пороговое значение	Не более 7				

Статистические сведения по показателю «Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения» наглядно демонстрируют динамику, в

соответствии с которой современная миграционная подвижность населения СФО характеризуется отрицательным сальдо миграции (таб.4) [9].

Таблица 4 – Коэффициент миграционного прироста на 10 000 человек населения

	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	21	19	17	18	14
СФО	-8	-4	-5	-7	-16
Республика Алтай	-35	1	-10	4	-13
Республика Тыва	-110	-79	-76	-42	-33
Республика Хакасия	-6	11	6	4	-1
Алтайский край	-27	-14	-19	-27	-34
Красноярский край	5	3	10	17	3
Иркутская область	-35	-30	-25	-30	-25
Кемеровская область	-22	-19	-7	-10	-15
Новосибирская область	73	50	45	55	38
Омская область	-14	4	-9	-30	-50
Томская область	35	21	1	2	-11
Пороговое значение	Не менее 0 чел./10000 чел. населения				

Снижение численности населения, главным образом, происходит вследствие постоянного миграционного оттока. Наблюдается высокая миграционная убыль населения в республике Тыва, Иркутской и Омской области, Кемеровской области и Алтайском крае, где значения опускаются ниже порогового уровня. Низкая миграционная привлекательность этих регионов связана с высоким уровнем бедности, безработицы, низкого уровня здравоохранения, ограниченного спектра образовательных услуг. Что касается внутренней миграции, то основными точками притяжения миграционного потока являются Центральный, Северо-Западный и Южный федеральные округа. Среди переселенцев преобладают люди в возрасте от 18 до 40 лет, то есть уезжает наиболее трудоспособная и активная часть населения, желающая иметь лучшие шансы на трудоустройство и более высокие стандарты уровня жизни для себя и детей.

Миграционный прирост в Новосибирской области и Красноярском крае свидетельствует о привлекательности данных субъектов. Особенно выделяется Новосибирская область, которая на протяжении всех 5 лет является наиболее притягательной территорией и сохраняет положительный миграционный

прирост. За счет высокого качества образования и престижа вузов этот регион привлекает молодежь. Однако после получения образования не все выпускники остаются работать в СФО, поскольку, освоив новую, появившуюся под влиянием стремительного развития информационного общества профессию, молодежь не знает, где применить полученные знания, поскольку трудно найти перспективную работу. Кроме того, в СФО остро стоит проблема высокого износа основных фондов, а значит, работодатели не могут предложить дипломированным специалистам работу с современным оборудованием. Таким образом, в результате миграции происходит неравноценный обмен, снижающий качественные характеристики трудоспособного населения, поскольку уезжают квалифицированные и высококвалифицированные кадры (в другие субъекты России или за границу), а приезжают люди с низким уровнем образования и квалификации (в основном из стран СНГ: Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан).

Еще одним показателем, имеющим значимость для оценки уровня демографической безопасности СФО является «Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения» (таб.5) [9]. Согласно данным таблицы, в целом по СФО и во всех субъектах округа фактическая численность трудоспособного населения находится ниже порогового значения. При этом четко прослеживается негативная тенденция сокращения данной категории населения, что создает угрозу сокращения трудовых ресурсов и дефицита рабочей силы, в результате чего возникает необходимость привлечения мигрантов. Причиной этого являются как естественные процессы, связанные с рождаемостью и смертностью, так и высокая миграция населения.

Таблица 5 – Доля населения в трудоспособном возрасте, в %

	2013	2014	2015	2016	2017
РФ	59,3	58,4	57,4	56,7	56,0
СФО	59,2	58,2	57,2	56,4	55,7
Республика Алтай	56,5	55,6	54,6	53,9	53,3
Республика Тыва	56,8	55,9	55,1	54,5	54,0
Республика Хакасия	58,3	57,3	56,2	55,4	54,6

Алтайский край	57,4	56,4	55,4	54,5	53,7
Красноярский край	60,6	59,7	58,7	58,0	57,2
Иркутская область	58,7	57,8	56,9	56,1	55,4
Кемеровская область	58,1	57,1	56,1	55,4	54,8
Новосибирская область	59,9	59,0	57,9	57,0	56,3
Омская область	59,7	58,6	57,4	56,4	55,5
Томская область	61,3	60,4	59,5	58,7	58,0
Пороговое значение	Не менее 60% населения				

Одной из наиболее серьезных проблем остается смертность населения трудоспособном возрасте. При этом количество умерших мужчин превышает число умерших женщин. В структуре смертности населения преобладают внешние причины смерти, на втором месте находятся болезни системы кровообращения, на третьем – возникновение новообразований. Высокий уровень смертности от травм и отравлений остается главным фактором потерь населения в трудоспособном возрасте.

Для комплексности анализа уровня демографической безопасности территории необходимо использовать интегральный показатель, оценка которого позволит определить, какие регионы являются наиболее благополучными, а какие, наоборот, являются кризисными и требуют вмешательства федеральных и региональных властей.

Для обобщения разнородных статистических показателей целесообразно провести стандартизацию их значений и рассчитать средние значения по субъектам за 5 лет (таб.6). На основе сравнения полученных значений с пороговыми по каждому показателю выявляется наличие/отсутствие угроз, то есть определяются частные индексы демографической безопасности (di). При наличии угроз индикатору di присваивалось значение 1, в противном случае – 0.

Таблица 6 – Средние значения показателей

	Доля населения в трудоспособном возрасте	Уровень бедности	Коэф. естеств. прироста	Коэф. миграц. прироста
Респ. Алтай	54,78	23,52	8,3	-10,6
Респ. Тыва	55,26	37,8	13,94	-68
Респ. Хакасия	56,36	17,52	1,42	2,8
Алтайский край	55,48	17,52	-1,7	-24,2

Красноярский край	58,84	17,54	1,32	7,6
Иркутская обл.	56,98	18,9	1,46	-29
Кемеровская обл.	56,3	15	-2,02	-14,6
Новосибирская область	58,02	16,28	0,56	52,2
Омская область	57,52	13,26	0,58	-19,8
Томская обл.	59,58	16,8	1,7	9,6

Интегральная оценка демографической безопасности регионов рассчитывается на основе суммы частных индексов и принимает значения от 0 (угрозы отсутствуют) до 4 (максимальный уровень угроз):

$$I_j = \sum di,$$

где I_j – совокупные угрозы демографической безопасности в j -м регионе;

di – частные индексы угроз демографической безопасности [11].

Результаты расчета частных индексов и интегрального показателя субъектов представлены в таблице 7.

Большее значение интегрального показателя свидетельствует о более высоком уровне угроз демографической безопасности. Как видно из таблицы 7, в СФО нет ни одного субъекта, в котором отсутствуют угрозы и риски демографического характера ($I_j=0$). Наиболее благоприятная демографическая ситуация сложилась в Новосибирской и Томской областях, что свидетельствует о лучшем социально-экономическом положении данных регионов по сравнению с остальными. Республика Хакасия, Красноярский край и Омская область относятся к регионам со средним уровнем угроз (в них $I_j=2$). Данное значение интегрального индекса свидетельствует о том, что в этих субъектах демографические процессы находятся в пограничном состоянии, наличие проблемных зон требует соответствующего государственного вмешательства.

Таблица 7 – Интегральные показатели демографической безопасности

	Насел. в трудосп. возрасте	Ур-нь бедности	Коэф. естеств. пр-ста	Коэф. миграц. пр-ста	Интегр. значение
Респ. Алтай	$di=1$	$di=1$	$di=0$	$di=1$	3
Респ. Тыва	$di=1$	$di=1$	$di=0$	$di=1$	3
Респ. Хакасия	$di=1$	$di=1$	$di=0$	$di=0$	2

Алтайский край	$d_i=1$	$d_i=1$	$d_i=1$	$d_i=1$	4
Красноярский край	$d_i=1$	$d_i=1$	$d_i=0$	$d_i=0$	2
Иркутская обл.	$d_i=1$	$d_i=1$	$d_i=0$	$d_i=1$	3
Кемеровская обл.	$d_i=1$	$d_i=1$	$d_i=1$	$d_i=1$	4
Новосибирская область	$d_i=0$	$d_i=1$	$d_i=0$	$d_i=0$	1
Омская область	$d_i=0$	$d_i=1$	$d_i=0$	$d_i=1$	2
Томская обл.	$d_i=0$	$d_i=1$	$d_i=0$	$d_i=0$	1

Среди регионов с высоким уровнем угроз особенно выделяются Кемеровская область и Алтайский край, имеющие худшие показатели демографической безопасности. Интегральное значение $I_j=4$ позволяет говорить о достаточно серьезном проявлении выделенных демографических угроз, что негативно влияет на социально-экономическое развитие территории.

В связи с наличием угроз в демографической сфере СФО необходимо уделить пристальное внимание вопросам принятия эффективных мер, направленных на устранение угроз демографической безопасности макрорегиона.

С 2007 года вступил в силу Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей», в рамках которого предусматривалось введение на федеральном уровне системы предоставления материнского (семейного) капитала при рождении (усыновлении) второго и последующего детей. Введенные материальные стимулы позволили добиться улучшения ситуации на определенный период времени, когда рождаемость увеличилась. В 2018 году программу планировали завершить, однако в связи с ухудшением демографической ситуации, была поставлена задача продления действия программы до 2021 года.

Необходимо отметить, что на региональном уровне также действуют программы поддержки материнства и детства. Например, во всех субъектах СФО наряду с федеральными средствами, предоставляется возможность получения регионального материнского капитала. Сумма, условия предоставления, а также направления расходования регионального пособия различны в разных субъектах. Например, в республике Тыва получить сертификат на

Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

республиканский материнский капитал могут семьи, в которых родился пятый и последующий ребенок. Размер пособия составляет 50 тыс. рублей [6]. Для сравнения в Новосибирской области материнский капитал выдается на третьего ребёнка в размере 100 тыс. рублей [5]. При этом действует территориальное ограничение, то есть заявитель должен проживать на территории данного региона. В законодательстве некоторых субъектов может быть также установлен необходимый минимальный срок проживания в регионе. Исходя из рассмотренного материала, государство старается создать материальные стимулы для повышения рождаемости и улучшения демографической ситуации. Однако в последние годы такая система уже не действует так эффективно, как в первое время после ее введения. Это связано с рядом других проблем, с которыми сталкиваются молодые семьи, в частности одна из них – это отсутствие комфортного жилья. Поэтому второе направление государственной демографической политики связано с обеспечением доступности жилья для семей. На федеральном уровне предусмотрена целевая программа «Жилище», включающая ряд подпрограмм, в том числе по направлению обеспечения молодых семей доступным жильем [12]. На региональном уровне также проводится комплекс мер в этой области. Одним из механизмов реализации программы стало предоставление льгот при оформлении ипотеки, предусматривающие более низкие процентные выплаты по кредиту, а также возможность использовать льготы для частичного погашения долга. Кроме того, молодые семьи могут получить социальные выплаты для покупки или строительства жилья в размере 30-40% расчетной стоимости жилья. При этом обязательным условием является документальное подтверждение того, что семья нуждается в улучшении жилищных условий, а также существует ограничение по возрасту супругов – не старше 35 лет. В соответствии с нормативно-правовыми актами субъектов, размеры выплат могут варьироваться, а также могут быть установлены дополнительные требования к заявителям.

Важным направлением демографической политики остается продолжение работы по привлечению молодежи в высшие учебные заведения округа, в том числе из других стран с возможностью предоставления преимуществ (льгот) при получении российского гражданства по завершении обучения. Например, в республике Алтай проводится ежегодный Международный молодежный управленческий форум «Алтай. Точки Роста». С 2019 года проект переименован как "Алтай. Территория Развития". Это крупнейшее молодежное мероприятие Сибири и Азиатско-Тихоокеанского региона [1]. Реализация такого масштабного образовательного проекта позволяет привлечь студентов, предпринимателей, ученых, экспертов из регионов России и зарубежных стран. Проведение различных бизнес-тренингов, лекций, семинаров, презентаций молодежных проектов способствует развитию творческой и предпринимательской инициативы у молодежи в различных направлениях: менеджмент, социальные технологии и т.д. Развитие взаимодействия молодых управленцев, молодежных команд из разных стран и регионов нашей страны способствует притоку в Алтайский край молодёжи не только в целях обучения, но и дальнейшего трудоустройства и создания семьи.

Также представляет интерес опыт привлечения молодых специалистов в Омской области. Особенно остро там стоит проблема нехватки кадров в АПК. В целях привлечения молодежи для работы в сельской местности действует бонусная программа. Дипломированные специалисты получают региональные выплаты при трудоустройстве, так называемые подъемные, в зависимости от образования и отдаленности выбранного района. Выпускники СПО могут получить выплаты в размере до 100 тыс. руб., а выпускники с высшим образованием – до 200 тыс. руб. Также предусмотрено возмещение затрат предприятиям по обучению и профессиональной переподготовке сельскохозяйственных кадров.

Проанализировав действующие государственные программы в сфере демографии, стоит сделать вывод о том, что в настоящее время федеральные и Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ ЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

региональные власти уделяют особое внимание решению демографических проблем, особенно связанных с повышением уровня рождаемости, однако некоторые вопросы еще недостаточно проработаны.

Анализ демографической ситуации в СФО показал, что наиболее острой проблемой остается миграционная убыль населения и дефицит квалифицированных кадров. Это является результатом неэффективной миграционной политики, которой в настоящее время уделяется недостаточное внимание. Это связано прежде всего с тем, что до сих пор не выработаны четкие критерии и методы оценки потребности экономики в рабочей силе, что является следствием недостаточного изучения рынка труда и отсутствием необходимого прогнозирования изменения спроса на работников различных профессий и квалификаций [3]. В результате неполной проработки механизмов отбора востребованных на отечественном рынке мигрантов с необходимым уровнем квалификации, возникают диспропорции в развитии регионального рынка труда. В связи с этим, одним из вариантов решения проблемы может стать разработка в округе миграционной политики в сфере привлечения определенной категории специалистов. Перечень необходимых профессий будет определяться исходя из потребностей субъектов. Это могут быть учителя, врачи, молодые ученые или инженерно-технические работники (например, строители-проектировщики) и другие категории работников. Данная политика будет учитывать необходимость в интеграции мигрантов, включая создание комфортных жизненных условий, например, путем предоставления возможности приобретения ими жилья на выгодных условиях с помощью таких механизмов, как пониженная ставка по ипотеке или предоставление жилья по трудовому договору с последующей возможностью получения в собственность.

Еще одним вариантом решения кадровой проблемы может стать создание определенных профессиональных городков/поселений, куда будут привлекаться специалисты для работы вахтовым методом. Здесь будут созданы необходимые условия для проживания людей. В течение трех месяцев люди будут работать, и Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМЭЛ № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

1 месяц будет даваться для отдыха. Такая практика особенно актуальна для северных территорий СФО с суровыми климатическими условиями.

Таким образом, основной угрозой демографической безопасности СФО является депопуляция населения, что обусловлено низкой рождаемостью и высокой миграционной убылью. Отсутствие комфортных условий для экономической деятельности, высокий уровень бедности делают макрорегион непривлекательным для населения, что создает угрозы экономической безопасности, в связи с чем необходимо проведение комплекса мер государственной политики по привлечению населения и создания благоприятных условий для проживания.

Библиографический список:

1. Алтай. Территория развития. Молодёжный управленческий форум [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://atrsib.ru/> (дата обращения: 17.06.2019)
2. Бондаренко Н.А., Сюпова М.С. Формы проявления демографической безопасности региона и оценка ее угроз // Вестник ТОГУ. – 2017. - №3(46). – С.189
3. Денисенко М.Б., Чудиновских О.С. Причины нереализации положений Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации//ДемоскопWeekly. 2017. № 753-754. С. 31-41
4. Глазьев, С.Ю. Геноцид. Россия и новый мировой порядок. Стратегия экономического роста на пороге XXI века / С.Ю. Глазьев. – М., 1997
5. Закон Новосибирской области от 30.09.2011 N 125-ОЗ "О дополнительных мерах социальной поддержки многодетных семей на территории Новосибирской области"
6. Закон Республики Тыва от 28.10.2011 N 937 ВХ-1 "О мерах социальной поддержки отдельных категорий семей в Республике Тыва"

7. Моисеева И.В. Факторное влияние на эффективность использования трудового потенциала региона//Контенсус. -2017. -№ 6. -С. 86-96
8. Основы экономической безопасности: учебное пособие /под.ред. Г.Ю. Гагариной. – Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2017. – 196 с.
9. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. — Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_14p/Main.htm (дата обращения: 17.06.2019)
- 10.Плисецкий Е.Л., Глушкова В. Г. Региональная экономика. Учебник для академического бакалавриата - Москва: Издательство Юрайт, 2018. – С.444-463
- 11.Попов А.В., Калачикова О.Н. Интегральные индексы в оценке демографической безопасности территорий // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. №46 (331).
- 12.Постановление Правительства РФ от 17 декабря 2010 г. N 1050 "О федеральной целевой программе "Жилище" на 2015 - 2020 годы"
- 13.Указ Президента РФ от 13.05.2000 N 849 (ред. от 13.12.2018) "О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе"
- 14.Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.
- 15.Bezpalov V.V., Varashkin M.V., Zharikov R.V., Zharikov A.R., Lochan S.A. Economic security of regions as a criterion for formation and development of agricultural clusters by means of innovative technologies/Scientific Papers. Series: Management, Economic Engineering and Rural Development. 2018. Т. 18. № 4. С. 431-439.

Оригинальность 86%

