

УДК 332.1

ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СЗФО

Сидоров М.А.

Вологодский научный центр РАН

Вологда, Российская Федерация

Аннотация

В рамках проведенного исследования были собраны данные и проанализировано развитие промышленности СЗФО. Информационную базу исследования составили статистические данные Росстата о структуре промышленности по каждому региону. Выявлены основные тенденции и проблемы развития промышленности СЗФО. Для выправления негативных тенденций предложено изменение стратегического вектора развития отечественной экономики, его ориентация на проведение новой индустриализации.

Ключевые слова: промышленность, тенденции, СЗФО, оценка тенденций промышленности, экономический рост.

TRENDS IN THE DEVELOPMENT OF THE NWFD INDUSTRY

Sidorov M.A.

junior researcher,

Vologda scientific center of RAS,

Vologda, Russia

Abstract

As part of the study, data were collected and the development of the NWFD industry was analyzed. The information base of the study was compiled by Rosstat statistics on the structure of industry in each region. The main trends and problems of the development of the industry of the North-West Federal District are identified. As a rectification of negative trends, it was proposed to change the strategic vector of the development of the domestic economy, its orientation towards the implementation of new industrialization.

Key words: industry, trends, NWFD, assessment of industry trends, economic growth.

Введение.

Стимулирование экономики с целью достижения стабильного роста ВВП – приоритетная задача государства, решение которой обеспечивает устойчивое социально-экономическое развитие страны, улучшение благосостояния населения. Это подчёркивается Президентом России В.В. Путиным

практически в каждом его ежегодном послании Федеральному Собранию. В числе майских указов Правительству в 2018 г. Президентом поставлена задача вывести страну в число пяти крупнейших экономик мира к 2024 г., однако пока народное хозяйство в России сталкивается с рядом препятствий, создающих определенные трудности для выполнения данной задачи.

В частности, в период с 2005 по 2017 гг. экономика Китая, Германии и Индии активно развивалась, а экономика США и Японии, хоть и росла медленно, опиралась на высокую базу в 2005 г. В то же время в России производство товаров и услуг с 2013 г. оставалось примерно на одном уровне. Стагнация российской экономики, следствием которой стало сокращение доли в мировом производстве, свидетельствует о том, что необходимым условием для выполнения поставленной задачи является обеспечение темпов устойчивого экономического роста значительно выше среднемировых.

Таблица 1. Динамика экономического роста крупнейших экономик мира к уровню 2005 г., %

Территория	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Китай	218	233	250	266	285
США	110	113	116	118	120
Германия	129	140	152	164	177
Япония	104	104	106	107	109
Индия	166	178	192	208	223
Российская Федерация	132	133	129	129	131

Следует заметить, что научно-технический прогресс оказал определяющее воздействие на уровень производительности народного хозяйства и обусловил ситуацию, при которой в настоящее время социально-экономическое развитие во многом стало зависимо от промышленности. Соответственно, на экономический рост теперь наибольшее влияние оказывают отрасли индустриального сегмента экономики, которые создают основные средства производства и продукты конечного потребления.

Мировой опыт показывает, что научно-технический прогресс не может обходиться без государственной поддержки и помощи. В качестве примера можно обратиться к опыту развитых стран, использовавших промышленность

в качестве базиса социально-экономического развития. Другими словами, промышленное производство выступало особым функциональным сектором, вокруг которого формировалась система постиндустриальной экономики [2]. Прямое участие государства и реальные меры поддержки промышленности помогли странам G7 обеспечить развитие новых технологических укладов [3,4,5]. Например, в США на долю новейших технологических укладов приходится более 60% производительных сил.

В российской экономике роль промышленности также высока, однако, для сравнения, доля пятого уклада составляет лишь 10%, а основная масса производительных сил базируется на технологиях четвертого уровня [6]. В итоге основу отечественной экономики составляет индустриальный уклад до-электронной формации, в то время как в мире преобладают высокие, наукоемкие и цифровые технологии [7].

Накопившиеся в российской экономике проблемы являются следствием ведения хозяйства в рамках сложившейся экономической экспортно-сырьевой модели, и свидетельствуют о достижении состояния устойчивой стагнации. По-прежнему наблюдаются признаки продолжающейся деиндустриализации, начавшейся в 1990-е, выраженные в сокращении промышленного производства и разрыве производственных цепочек. В то же время в силу ряда причин (таких как труднодоступность заёмных средств и их высокая цена, острая нехватка финансовых средств и связанный с ней низкий внутренний спрос, высокая инфляция и т.д.) инвесторы неохотно вкладываются в создание новых высокотехнологичных производств, предпочитая более выгодные краткосрочные вложения либо не рисковать вовсе, что говорит о недоверии к сложившейся конъюнктуре. Недавние налоговые манёвры лишь усилили инвестиционную неопределенность. В сложившейся ситуации власть должна стать активным участником процесса промышленного развития [8].

Анализ тенденций развития промышленности СЗФО.

В данной статье проблемы промышленного развития будут рассмотрены на материалах СЗФО, регионы которого являются примером промышленно-развитых территорий. Макрорегион обладает высоким уровнем экономического развития и выгодным географическим расположением [9]. Промышленный сектор округа располагает значительным научно-техническим, производственным и экспортным потенциалом, но экономическая ситуация в стране такова, что ведёт к его затуханию.

В совокупности с такими проблемами как недостаточная конкурентоспособность отечественной продукции и дефицит собственных финансовых средств сложившиеся условия функционирования промышленности создают ряд экономических рисков, следствием которых может стать ухудшение качества жизни населения.

Это обуславливает необходимость изменения промышленной политики субъектов СЗФО. Для определения корректного вектора требуемых преобразований следует оценить текущее состояние промышленности, что и является предметом данного исследования.

В экономике СЗФО имеет место продолжительная деиндустриализация, результатом которой стало сокращение доли промышленности в ВРП, наибольшее падение зафиксировано в Мурманской, Вологодской, Калининградской областях и в г. Санкт-Петербург (Таблица 1). Произошло существенное замедление темпов производства, что в условиях, когда определяющая часть произведенной продукции приходится на промышленный сектор экономики, усиливает негативное влияние данного тренда.

Таблица 1. Доля промышленности в валовом региональном продукте в 2017 г., %

Территория	Доля промышленности в валовом региональном продукте					
	2005 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017/2005 гг.
РФ	35,1	30,8	31,9	32,0	33,4	95,2

СЗФО	35,7	31,2	30,4	30,5	31,1	87,1
Республика Коми	49,9	47,9	50,5	49,9	52,2	104,6
Архангельская область	42,2	42,8	44,6	47,0	50,4	119,4
Новгородская область	40,0	36,9	40,3	41,4	46,0	115,0
Вологодская область	50,1	38,4	42,4	40,6	42,1	84,0
Республика Карелия	41,1	30,4	28,9	36,3	39,6	96,4
Ленинградская область	35,8	34,9	36,9	37,4	36,3	101,4
Калининградская область	34,6	33,3	30,6	29,9	30,7	88,7
Мурманская область	42,8	30,4	30,9	31,3	28,2	65,9
Псковская область	23,3	19,1	21,5	22,5	23,1	99,1
г. Санкт-Петербург	24,5	23,9	21,0	20,7	20,5	83,7

Одной из центральных проблем промышленности СЗФО является изношенность основных фондов (в первую очередь эксплуатационная и моральная), нарастающая в округе значительно более быстрыми темпами, чем в среднем по стране. В частности, в 2017 г. износ в обрабатывающих производствах превысил 50% (Таблица 2). Изношенность фондов сказывается непосредственно на производительности труда и качестве продукции: рост расходов, сопутствующих производству, сокращает валовую добавленную стоимость.

Увеличение доли промышленности в 2015-2017 гг. лишь частично обеспечивается за счет ввода новых предприятий, отчасти благодаря этому в последние годы наблюдается небольшая позитивная динамика. В основном же речь идёт о повышенной эксплуатации действующих мощностей добывающей и обрабатывающей промышленности.

Таблица 2. Износ основных фондов отраслей промышленности СЗФО, %

Территория	Добыча полезных ископаемых		Обрабатывающая промышленность		Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	
	2005	2017	2005	2017	2005	2017
РФ	51,7	56,4	44,1	48,8	48,6	43,2
СЗФО	39,2	45,7	39,8	51,7	54,1	46,2
Псковская область	33,1	15,8	40,1	36,1	50	50,7
Новгородская область	17,8	54,3	41,4	42,8	55,9	52,1
Республика Карелия	41,3	69,2	26,8	45,4	39,1	54,4
Калининградская область	26,7	56,5	31,9	46,3	60	32,1
Ленинградская область	48,4	65,4	34	46,8	50,8	56,3
Мурманская область	53,8	53	38,3	49,5	52,2	54,6
г. Санкт-Петербург	53,7	21,5	40,7	50,3	56,8	40,1
Архангельская область	36,6	45	58,2	50,4	51,1	49,4
Вологодская область	48,2	30,2	38,5	53	55,4	43,2
Республика Коми	39,8	45,2	35,1	77,8	51	41,5

Одновременно со снизившейся долей промышленности в ВРП и увеличением износа основных фондов наблюдается снижение доли работников промышленности в общей численности занятых. Впрочем, можно заметить, что динамика данного показателя в СЗФО совпадает со средней по стране (Таблица 3).

Таблица 3. Доли работников промышленности в общей численности занятых, %

Территория	2005 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г./2005 г.
РФ	21,7	19,3	19	18,4	18,6	19,1	88,0
СЗФО	21,8	19,7	19,1	18,3	18,3	19,1	87,6
Архангельская область	22,5	23,1	23,1	22,2	22,4	22,7	100,9
Псковская область	20,3	19,4	19,4	19,5	20	20,2	99,5
Новгородская область	27,1	26,4	26,4	26,1	27	26,7	98,5
Мурманская область	21,7	20,4	19,7	19,8	20	21,1	97,2
Республика Коми	20,8	19,3	19,7	18,6	18,9	19,8	95,2
Калининградская область	18,7	21,2	19,2	16,5	16,3	17,3	92,5
Вологодская область	27,2	23,5	23	22,9	23,2	23,5	86,4
Республика Карелия	21,2	17,1	16,1	16,9	16,8	18	84,9
г. Санкт-Петербург	19,8	16	15,4	15,3	15,4	16,6	83,8
Ленинградская область	25,6	24,3	23,6	21,5	21,6	21,2	82,8

На сегодняшний день на рынке труда СЗФО наблюдается структурное несоответствие между спросом на труд и его предложением в отраслевом, профессионально-квалификационном и территориальном аспектах. Спрос на квалифицированные рабочие кадры превышает предложение. Новые современные рабочие места требуют от работников обязательного профессионального, в ряде случаев – узкоспециализированного, образования [10,11]. В то же время ситуация ухудшается недостаточной практической подготовкой выпускников из-за неразвитой материально-технической базы вузов и недоработок в содержательном аспекте базовых образовательных программ.

СЗФО по-прежнему остается крупным индустриальным регионом, однако активную модернизацию промышленности сдерживает недостаток инвестиций в основной капитал (Таблица 4). Необходимым условием экономического роста в регионе является существенное усиление инвестиционной активности как отдельных хозяйствующих субъектов, так и государства в целом. Необходимость такой активизации инвестиционной деятельности объясняется

глубокой изношенностью основных фондов. Наибольшее снижение доли инвестиций в промышленность зафиксировано в Новгородской, Псковской, Мурманской и Калининградской областях.

Таблица 4. Доля инвестиций в основной капитал отраслей промышленности СЗФО, % от общей суммы

Территория	2005 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г./2005 г.
РФ	36,8	38,2	39,6	41,0	40,3	48,7	132,2
СЗФО	38,8	42,5	40,1	45,4	39,4	40,8	105,3
Республика Коми	34,3	37,6	44,2	55,6	44,5	64,9	189,1
Республика Карелия	42,0	36,9	36,7	49,2	54,6	61,1	145,5
Архангельская область	56,7	53,6	70,5	80,7	66,2	64,0	112,9
Вологодская область	42,3	57,6	56,9	64,1	49,8	44,1	104,3
Ленинградская область	40,4	59,5	43,0	48,5	49,5	41,0	101,5
г. Санкт-Петербург	26,3	28,4	28,3	27,6	24,1	25,4	96,8
Калининградская область	57,5	34,1	30,5	24,0	38,9	47,5	82,7
Мурманская область	51,0	51,5	36,2	32,9	37,3	40,4	79,1
Псковская область	33,7	18,7	15,7	17,5	19,8	20,6	61,2
Новгородская область	49,0	42,0	32,2	33,6	26,7	18,8	38,3

Преодоление негативных тенденций требует, по мнению исследователей, изменения стратегического вектора развития отечественной экономики, его ориентации на проведение новой индустриализации [12,13]. Последняя предполагает изменение отношения к использованию основных ресурсов – трудовых, производственных, институциональных [14].

Главными ресурсами развития экономики на основе становления новой технико-экономической парадигмы должны стать человеческий капитал, креативность и ключевые компетенции в основных областях деятельности региональной экономики [15].

Заключение.

В целом динамика промышленного производства демонстрирует черты деиндустриализации, и в совокупности с инвестиционной пассивностью указывает на серьезные препятствия для развития СЗФО. Эти черты в той или иной мере наблюдаются на уровне страны в целом, и при сохранении имеющихся тенденций они не позволят российской экономике войти в число пяти крупнейших в мире. Для стимулирования экономического роста органы власти должны взять инициативу по применению прямых реальных мер поддержки

региональной промышленности и превратить её в базис социально-экономического развития.

Библиографический список

1. Данные Всемирного банка [Электронный ресурс] / Режим доступа: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.МКТР.CD?end=2017&locations=DE-IN-RU-CN-JP-US-1W-&start=2005> (дата доступа 28.04.19г.)
2. Гурова Т., Ивантер А. Мы ничего не производим // Эксперт. 2012. № 47. С. 19–26
3. Смешко О.Г. Дифференциация субъектов СЗФО по уровню инвестиционной обеспеченности // Региональные проблемы преобразования экономики. №8. 2014. С. 48–62.
4. Лукин Е.В. Структурные сдвиги в региональной экономике (на материалах Вологодской области) // Вопросы территориального развития. 2018. № 5 (45). С. 1-12.
5. Мельников А.Е. Промышленность макрорегиона на пути высокотехнологичного развития // Вопросы территориального развития. 2018. № 4 (44). С. 1-9.
6. Орленко Л. Необходимые условия новой индустриализации и импортозамещения // Экономист. 2015. № 4. С. 29–35.
6. Лукин Е.В. Параметры технологического развития экономики России // Вопросы территориального развития. 2015. № 7 (27). URL: <http://vtr.vscc.ac.ru/article/1518>
8. Горин Е.А. Факторы экономического роста и промышленность России // Инновации. 2005. №10 (87). С. 51–54.
9. Корчагина Е.В. Анализ экономического развития Северо-Западного Федерального Округа // Проблемы современной экономики. 2012. №2. С. 278–280.
10. Ускова Т.В. Проблемы экономического роста территории / [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.
11. Ускова Т.В. Социально-экономические проблемы локальных территорий / [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
- 12/ Губанов С. Державный прорыв. Неоиндустриализация России и вертикальная интеграция (серия «Сверхдержава»), М.: Книжный Мир, 2012. С. 5–7.;
13. Татаркин А.И., Романова О.А. Возможности и механизмы неоиндустриализации старопромышленных регионов // Экономист. 2013. № 1. С. 21–38.
- 14 Романова О.А. Стратегический вектор экономической динамики индустриального региона // Экономика региона. 2014. № 1. С. 48–51.
15. Татаркин А., Романова О., Акбердина В. Технологические и пространственные возможности новой индустриализации промышленных регионов // Федерализм. 2014. № 3. С. 45–56.

Оригинальность 93%