

УДК 336.22

***ВЛИЯНИЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА КАЧЕСТВО ЖИЗНИ
НАСЕЛЕНИЯ РМ***

Юшкин А.В.,

студент,

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский

государственный университет им. Н.П. Огарёва»,

Россия, г. Саранск

Жогина К. А.

студент,

ФГБОУ ВО «Национальный исследовательский Мордовский

государственный университет им. Н.П. Огарёва»,

Россия, г. Саранск

Аннотация: В статье рассмотрено влияние налогообложения на качество жизни населения. Проанализирована динамика состава денежных доходов и расходов населения, динамика индекса Джини. Отражены показатели влияющие на качество жизни. Приведены рекомендации по оптимизации налогообложения доходов, согласно зарубежному опыту.

Ключевые слова: качество жизни населения, налогообложение, денежные доходы и расходы, величина прожиточного минимума, прирост.

***THE IMPACT OF TAXATION ON THE QUALITY OF LIFE OF THE
POPULATION OF RM***

Yushkin A.V.,

Student

FGBOU «National Research Mordovia state University. NP Ogarev»

Saransk, Russia

Zhogina K. A.

Student

FGBOU «National Research Mordovia state University. NP Ogarev»

Saransk, Russia

Annotation: The article considers the impact of taxation on the quality of life. The dynamics of the composition of monetary income and expenditure of the population, the dynamics of the Gini index. The indicators influencing quality of life are reflected. The recommendations on the optimization of income taxation, according to foreign experience.

Keywords: the quality of life of the population, taxation, cash income and expenses, the subsistence minimum, growth.

В Российской Федерации, как и в любом государстве, налоговая система играет главную роль в её функционировании. Устройство налоговой системы, зависит от политического, экономического и социального строя страны. В отечественной науке существует множество теоретических и практических исследований в области налогообложения. Экономическая сущность налогов, их функции и принципы изучены достаточно глубоко. Однако механизм влияния системы налогообложения на уровень жизни населения недостаточно изучен. Отсутствуют четкие направления решения вопросов в этой области [4].

При определении понятия «качества жизни» некоторые учёные особое внимание ориентируют на экономическую сторону, материальную обеспеченность жизни населения. Существует и обратная точка зрения, в соответствии с которой качество жизни является максимально интегрированным социальным показателем [2, с.1].

В работе Сухомлиной Е. В. дана следующая характеристика понятия «качество жизни»: Качество жизни – сложная, комплексная,
Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

системообразующая социально-экономическая категория, выражающаяся через определённый набор необходимых параметров и условий для развития и удовлетворения потребностей, основанных как на объективной, так и субъективной оценке [9].

Качество жизни, по мнению В. Бобкова, следует трактовать, как уровень развития и степень удовлетворения комплекса высокоразвитых потребностей и интересов людей [1].

«Качество жизни» в настоящее время определение не однозначное. Согласно программе развития Организации Объединённых Наций, ожидаемая продолжительность жизни, образование и ВВП на душу населения являются основными показателями, определяющими качество жизни. Качество жизни представляет собой сложную структуру взаимосвязей ее составляющих, а именно: качество природной среды, качество здоровья популяции, духовное качество, качество образования и т. д. [9, с. 144].

Качество жизни населения характеризуется следующими показателями, к ним относятся:

- доходы населения (среднедушевые номинальные и реальные доходы, показатели дифференциации доходов и т. д.);
- качество пищи (калорийность, состав пищи);
- комфорт жилища (общая площадь занимаемого жилья на одного жителя);
- качество здравоохранения (число больничных коек на 1000 жителей);
- качество социальных услуг (отдых и сфера услуг);
- качество образования (число вузов и средних специальных учебных заведений, доля студентов в населении);
- качество культуры (издание книг, брошюр, журналов);
- качество обслуживания;
- демографические факторы (продолжительность жизни, рождаемость, смертность, браки, разводы);

– безопасность (число зарегистрированных преступлений).

Уровень жизни в России рассматривается в двух аспектах: по отношению к различным регионам и городам страны, а также в сравнении с другими странами мира.

В последнее время наблюдается следующая тенденция: реальные доходы среднестатистического россиянина значительно упали, многие стали искать лучшей жизни за рубежом, уезжая в зарубежные страны в роли трудовых мигрантов [10].

Исследователи института TheLegatumInstitute в 2016 году провели глубокое изучение уровня жизни людей в 142 странах. В числе представленных в рейтинге государств оказалась и Россия. Было учтено множество факторов при составлении рейтинга.

Исследование выше показало о том, что Россия в 2016 году занимала 58-е место в мире, оставив позади себя Украину (70 место) и Беларусь (62-е место) [3].

Рейтинг регионов по качеству жизни в Поволжском федеральном округе представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Регионы Приволжского федерального округа в рейтинге регионов по качеству жизни [8]

Субъект РФ	Позиция в рейтинге - 2018	Позиция в рейтинге - 2017
Республика Татарстан	4	4
Нижегородская область	16	24
Самарская область	18	20
Республика Башкортостан	25	24
Ульяновская область	28	31
Пензенская область	30	27
Оренбургская область	33	41
Саратовская область	38	33
Пермский край	42	44
Удмуртская Республика	43	36
Республика Мордовия	44	46
Чувашская Республика	47	40
Кировская область	63	60

Республика Марий Эл	66	63
---------------------	----	----

Анализируя рейтинг регионов, следует отметить, что Республика Мордовия в 2018 году заняла 44 позицию, по сравнению с 2017 годом (46 место). Большинство регионов Приволжского федерального округа занимают удовлетворительные позиции в рейтинге. Двенадцать из четырнадцати регионов ПФО расположились на местах выше 50-го. При этом Республика Татарстан, являющаяся лидером округа, занимает 4 место среди всех регионов уступая только Москве, Санкт-Петербургу и Московской области.

Ознакомившись с рейтингом по качеству жизни населения и месту которое занимает РМ, следует ознакомиться с рейтинговым баллом регионов ПФО, в динамике за 2017-2018 гг., рисунок 1.

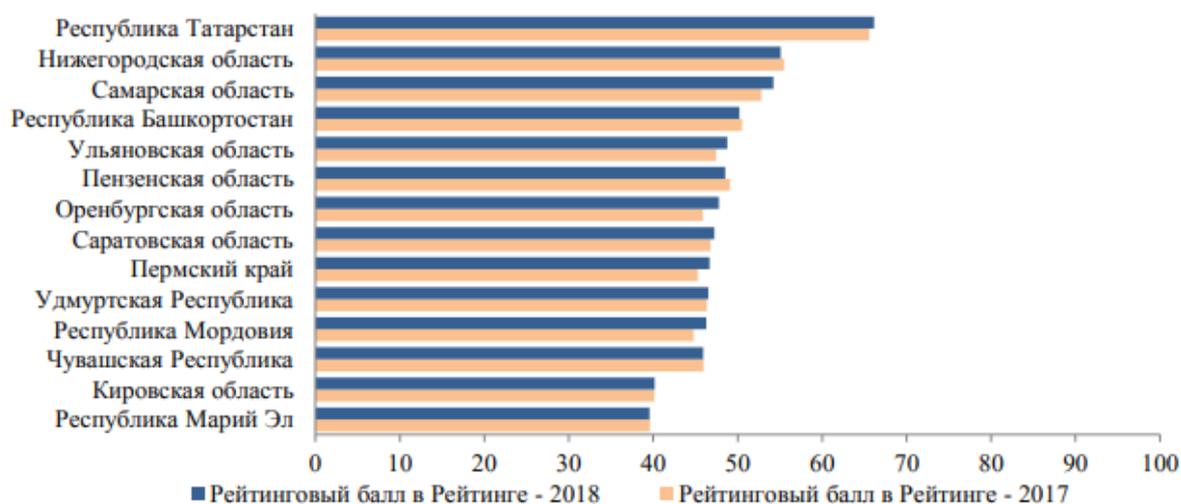


Рисунок 1 – Рейтинговый балл регионов ПФО в Рейтинге регионов по качеству жизни [8]

Среднее значение рейтингового балла всех регионов ПФО в Рейтинге – 2018 года составляет 48,79, что выше среднего значения всех регионов РФ. По сравнению с предыдущим рейтингом, рейтинговый балл повысился у девяти из четырнадцати регионов ПФО. Из них наиболее существенно рейтинговый балл вырос у Оренбургской области (+1.90 пунктов). Что Вектор экономики | www.vectoreconomy.ru | СМИ Эл № ФС 77-66790, ISSN 2500-3666

касается Республики Мордовия, можно отметить, повышение рейтингового балла, который, в целом, выше среднего значения в рейтинге.

Важным показателем, характеризующим качество жизни населения являются доходы, так как они непосредственно влияют на уровень обеспеченности граждан. Рассмотрим данный показатель, который представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Состав денежных доходов и расходов населения РМ, млн. руб.

	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год
Денежные доходы - всего	141215,0	156920,0	173157,7	171602,6	174896,2
в том числе:					
доходы от предпринимательской деятельности	13094,3	13140,8	12953,3	12499,5	11278,3
оплата труда	61019,8	66003,0	67845,2	71445,7	74158,9
социальные выплаты	40792,5	41246,8	46506,4	49140,4	52659,6
доходы от собственности	4488,5	5788,1	5977,4	7252,2	6759,2
другие доходы	21819,8	30741,3	39875,5	31264,7	30040,2
Денежные расходы и сбережения - всего	141215,0	156920,0	173157,7	171602,6	174896,2
в том числе:					
покупка товаров и оплата услуг	86961,8	98620,2	105527,5	111227,2	118317,3
обязательные платежи и разнообразные взносы	16498,5	18287,4	20273,4	20216,6	19564,5
приобретение недвижимости	5791,5	6561,9	2927,1	3198,9	3421,1
прирост финансовых активов	31963,2	33450,5	44429,8	36959,9	33593,3
из него прирост/уменьшение (-) денег на руках у населения	17925,7	17178,3	17543,1	17245,5	20477,0

Согласно данным таблицы 2, можно сделать следующие выводы, что в исследуемой динамике денежные доходы имеют тенденцию к росту, так в 2017 году наблюдается увеличение на 24 %, по сравнению с 2013 годом и на 2 % по сравнению с предыдущим. Следует обратить внимание на доходы от предпринимательской деятельности. Данная статья доходов имеет тенденцию к снижению, так в 2017 году по сравнению с 2016 годом снижение составило 9,8 %. Имеют тенденцию к росту такие виды доходов, как оплата труда, социальные выплаты, доходы от собственности и другие доходы. С увеличением доходов населения увеличиваются и расходы, но при

этом наблюдается увеличение прироста денег на руках населения – это связано с индексацией доходов населения, увеличением прожиточного минимума (от суммы которого зависит разграничение в доходах на одного человека между обеспеченными и гражданами которые находятся за чертой бедности), рассмотрим динамику прожиточного минимума в РМ (таблица 3).

Таблица 3 – Величина прожиточного минимума РМ

Период	Величина прожиточного минимума (руб.)				Постановление Правительства Республики Мордовия
	на душу населения	для трудоспособного населения	для пенсионеров	для детей	
2 квартал 2019	Прожиточный минимум в Мордовии на 2 квартал 2019 ожидается в конце июля 2019 года.				
1 квартал 2019	8872	9557	7332	9101	от 22.04.2019 № 202
4 квартал 2018	8503	9132	6975	8924	от 25.01.2019 № 28
3 квартал 2018	8503	9132	6975	8924	от 29.10.2018 № 520
2 квартал 2018	8503	9132	6975	8924	от 24.07.2018 № 396
1 квартал 2018	8160	8760	6706	8555	от 23.04.2018 № 250
4 квартал 2017	7824	8410	6452	8045	от 29.01.2018 № 45
3 квартал 2017	8280	8898	6805	8562	от 20.10.2017 N 561
2 квартал 2017	8441	9068	6949	8714	от 20.07.2017 № 417
1 квартал 2017	8082	8659	6658	8306	от 24.04.2017 № 253
4 квартал 2016	7776	8348	6418	7911	от 26.01.2017 № 36
3 квартал 2016	7865	8459	6483	7955	от 24.10.2016 № 533
2 квартал 2016	7985	8555	6557	8218	от 18.07.2016 № 360
1 квартал 2016	7911	8475	6499	8142	от 21.04.2016 № 211
4 квартал 2015	7863	8445	6473	7982	от 27.01.2016 № 26
3 квартал 2015	7985	8585	6566	8083	от 20.10.2015 № 593
2 квартал 2015	8446	9063	6927	8550	от 20.07.2015 № 435
1 квартал 2015	8300	8895	6795	8467	от 20.04.2015 № 215

Данные таблицы 3, позволяют сделать вывод о том, что прожиточный минимум в РМ не равен федеральному и данные 2019 года не достигли минимума, который был введён ещё в мае 2018 года в размере 11163 р., это в первую очередь объяснимо расчётами местных органов власти с учётом цен

местных товаропроизводителей, во-вторую очередь низким уровнем оплаты труда и статусом региона, который является дотационным.

Следовательно на основании таблиц 2 и 3, а также месту, которое занимает РМ в рейтинге регионов по качеству жизни, наблюдается прямая зависимость между доходами и уровнем качества жизни.

Дифференциация денежных доходов населения измеряется коэффициентом Джини, который рассчитывается как соотношение доходов самых богатых и самых бедных слоев населения, изменяется в пределах от 0 до 1. Чем больше его значение отклоняется от нуля и приближается к единице, тем в большей степени доходы сконцентрированы в руках отдельных групп населения (рисунок 2).

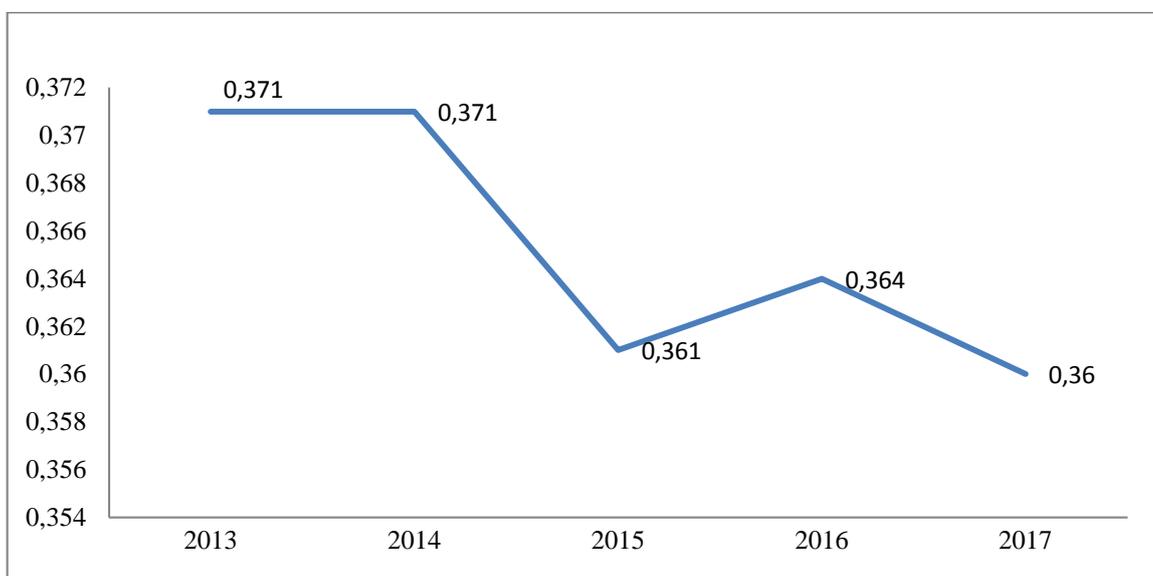


Рисунок 2 – Динамика индекса Джини по РМ за 2013-2017 гг. [6]

Согласно рисунку 2, можно отметить, что коэффициент Джини достаточно мал, имеет незначительную тенденцию к снижению, то есть распределение доходов среди населения остаётся на прежнем уровне.

Для снижения неравенства в доходах населения, масштабов бедности, улучшения качества жизни, обеспечения социальной справедливости рационально применять опыт прогрессивного налогообложения доходов,

накопленный в других странах. Система фиксированных ставок налога в России обязана быть заменена прогрессивной шкалой налогообложения [4].

В развитых странах ставки по подоходному налогу являются прогрессивными и построены по системе сложной прогрессии, что является показателем достаточно высокого уровня экономики. Прогрессивная шкала также действует и в странах БРИК, а именно в Китае до 45 %, в Бразилии – до 27 %, в Индии – до 30 %. В такой стране как Канада подоходный налог взимается также по прогрессивным ставкам, которые установлены в пределах 15,25 % – 29 %. Размер ставки полностью зависит от суммы, полученного за налоговый период дохода.

В России по-прежнему наблюдается высокая налоговая нагрузка на население, вследствие чего снижаются реальные доходы граждан. При этом положительном росте номинальных доходов, стабильности коэффициентов социально-экономической дифференциации присутствует расслоение общества по уровню доходов, тенденции которых к снижению не наблюдаются, а количество бедных с каждым годом только увеличивается. Поэтому необходимо произвести дальнейшие совершенствование в налогообложении доходов населения для достижения повышения его благосостояния.

В настоящее время единая ставка налога на доходы физических лиц в совокупности с установлением размера необлагаемого минимума в несколько раз ниже реальных расходов налогоплательщика на поддержание нормальных условий существования, создает ситуацию, при которой налоговые обязательства распределены между плательщиками крайне неравномерно, без учета их реальной платежеспособности.

Возможны два пути регулирования доходов населения сочетанием ставки НДС и иных инструментов распределения налоговой нагрузки: плоская шкала НДС в сочетании с множественными вычетами для

малообеспеченных слоев населения; прогрессивная ставка налога и минимальное количество дополнительных преференций [4].

Таким образом, социально-экономическая стабильность в стране, и в регионах, во многом определяется уровнем и качеством жизни населения. Исследовав динамику показателей влияющих на уровень и качество жизни населения, на примере региона Республики Мордовия, можно сделать вывод, что целесообразно использовать опыт прогрессивного налогообложения доходов, накопленный в других странах, внести изменения в инструменты налогового регулирования расширение перечня системы налоговых вычетов по НДФЛ, а также индексация размеров налоговых вычетов.

Библиографический список

1. Бобков В. Качество жизни: сущность и показатели / В. Бобков, П. Мстиславский // Человек и труд. – 1996. – № 6.
2. Голубева Н. В. Проблемы повышения уровня и качества жизни населения Российской Федерации / Н. В. Голубева // Современные научные исследования и инновации. – 2015. – № 12 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<http://web.snauka.ru/issues/2015/12/61821>
3. Европортал уровень и качество жизни в современной России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://evroportal.ru/immigratsiya/uroven-zhizni-v-rossii/>
4. Жарова Е. Н., Морозова Г. В. ВЛИЯНИЕ СИСТЕМЫ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ НА УРОВЕНЬ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ / Е. Н. Жарова, Г. В. Морозова // Регионология. – 2013. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-sistemy-nalogooblozheniya-na-uroven-zhizni-naseleniya>
5. Костылева Л. В. Налогообложение как механизм регулирования неравенства населения / Л. В. Костылева // Экономические и социальные

перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – № 15 [Электронный ресурс].
– Режим доступа: URL:<http://esc.isert-ran.ru/article/209/full>

6. Коэффициент Джини за 2017 (по регионам России) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: <https://russia.duck.consulting/maps/104/2017>

7. Моисеева В. Ю. Уровень здоровья населения в структуре человеческого капитала / В. Ю. Моисеева // Вестник Самарского государственного экономического университета. – 2012. – № 3.

8. ОБНОВЛЕНИЕ. ДВА ГОДА КАДРОВОЙ ПОЛИТИКИ [Электронный ресурс]: [официальный сайт] // Экспертный институт социальных исследований. – [М., 2019]. – Режим доступа: URL:http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2018.pdf

9. Управление качеством: гибкие системы менеджмента качества : учебное пособие / Б. И. Герасимов, Е. Б. Герасимова, А. И. Евсейчев, Э. В. Злобин, С. А. Колмыков, Ю. Ю. Лукашина, А. Ю. Сизикин, Г. А. Соседов, С. П. Спиридонов – Тамбов : Изд-во ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2015. – 160 с.

10. Уровень жизни в России и её качество: оценка по регионам и городам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL:<https://emigrant.guru/potom/uroven-zhizni-v-rossii.html>

Оригинальность 76%