

УДК 339.56.055

ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ РОССИИ ПРОДОВОЛЬСТВИЕМ

Ахмадулина Т.В.,

к.э.н., доцент кафедры мировой и национальной экономики

Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития Российской Федерации,

Москва, Россия

Распопов В.М.,

д.пед.н., профессор кафедры менеджмента и маркетинга

Всероссийская академия внешней торговли Минэкономразвития Российской Федерации,

Москва, Россия

Деркач В.В.

Магистрант

Университет Саффолк,

Бостон, США

Аннотация. В статье авторы отражают изменения позиций России на мировом рынке продовольствия после введения Российской Федерацией запрета на импорт продовольствия из стран Европейского союза и США. Авторы доказывают несостоятельность утверждения, что именно эмбарго способствовало росту российского экспорта аграрной продукции и, с помощью регрессионного анализа, выявляют факторы, оказывающие наибольшее влияние на вывоз этих товаров. Авторы показывают, опираясь на обширный фактологический материал, как изменились объемы, товарная и географическая структуры внешней торговли Российской Федерации.

Ключевые слова: внешняя торговля Российской Федерации, экспорт, импорт, продовольственные товары, санкции, эмбарго.

RUSSIAN FOREIGN FOOD TRADE***Akhmadulina T.V.***

Candidate of economical sciences, Associate Professor of Department of world and national economy

Russian Foreign Trade Academy of Ministry of Economic Development of the Russian Federation

Moscow, Russia

Raspopov V.M.

Ph. D. in pedagogical sciences, Professor of Department of management and marketing

Russian Foreign Trade Academy of Ministry of Economic Development of the Russian Federation

Moscow, Russia

Derkach V.V.

Master's Degree Student

Suffolk University

Boston, USA

Abstract: In the article, the authors reflect the changes in Russia's position on the world food market after the introduction by the Russian Federation ban on food imports from the European Union and the United States. The authors argue that the embargo contributed to the growth of Russian exports of agricultural products. The authors use regression analysis and identify the factors that have the greatest impact on the export of these goods. The authors show how the volumes, commodity and geographical structure of foreign trade of the Russian Federation have changed.

Keywords: Russian Federation foreign trade, export, import, food products, sanctions, embargo.

Введение

Долгие годы продовольственное обеспечение Российской Федерации напрямую зависело от импорта продовольствия. С начала 21 века наблюдалось расширение производства основных видов продовольствия в России. По таким видам сельскохозяйственной продукции, как пшеница, мороженая рыба, зернобобовые, ячмень, кукуруза Россия входит в число пяти крупнейших экспортеров (таблица 1).

Таблица 1 – Место России в мировом экспорте, 2017 год

Товар	Место в мире	Экспорт в 2018/19 году, тыс. тонн
Пшеница	1	44
Мороженая рыба	1	1,5
Зерно	2	54,9
Зернобобовые	3	1,4
Ячмень	3	5,5
Кукуруза	6	4,8
Растительные масла	6	3,2

Источник: Развитие общего и несырьевого неэнергетического экспорта России в 2018 году. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.exportcenter.ru/upload/iblock/fd5/Экспорт%20России%202018%20\(отчёт\).pdf](https://www.exportcenter.ru/upload/iblock/fd5/Экспорт%20России%202018%20(отчёт).pdf)

Наиболее выдающихся результатов Россия смогла добиться в зерновой отрасли. В сезоне 2018/2019 годов урожай зерна в России составил 109 млн т., на экспорт было отправлено более 40 млн т. зерна [10], что позволило России занять второе место среди мировых поставщиков злаков (после США – 95,9 млн т.). Пшеница продолжает доминировать в российском экспорте зерновых, на нее приходится почти 80 % от всего экспорта злаков из России (рисунок 1). Постепенно позиция «Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье» в структуре товарного экспорта Российской Федерации стала все более значимой (5,4 %) и соизмерима в настоящее время с объемами вывоза древесины и целлюлозно-бумажных изделий, цветных металлов, черных металлов, продукции химической промышленности.

Менее скромных результатов Россия смогла добиться в производстве мяса. Россия занимается развитием экспорта мяса птицы с 2007 года. Доля тушек и их частей, которые в основном поставляются на рынки стран СНГ, в структуре экспорта незначительна. В основном на внешние рынки отправляются субпродукты (преимущественно лапки и ноги), крупнейшими покупателями которых являются страны Восточной Азии.

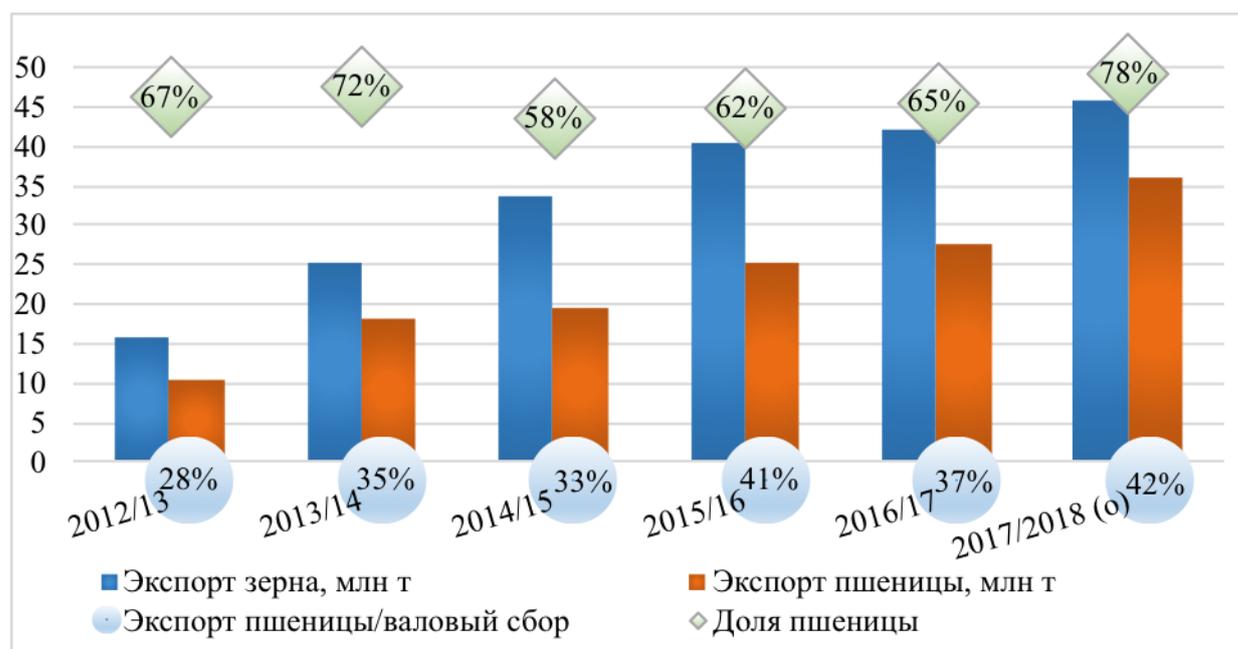


Рис. 1 - Экспорт зерна и пшеницы из РФ с 2012/13 по 2017/18 сезон

Источник: Росстат, Внешняя торговля РФ, Экспорт отдельных товаров.

[Электронный ресурс] Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/ftrade/#

С 2015 года начался благоприятный период для российского птицеводства. Во-первых, российские птицеводы начали продавать больше мяса на кости. Если раньше 90 % поставок составляли куриные лапки, то теперь производители все больше реализуют за рубеж голени, крылья, филе бедра, а некоторые компании и вовсе смогли поставлять даже целые тушки. Во-вторых, начался экспорт мяса индейки. С 2015 по 2018 годы вырос с 102 тыс. т. до 309 тыс. т [8].

Знаковым для отрасли стал 2017 год, когда российские производители получили допуск на перспективные рынки исламского мира. Право на экспорт в Ирак получило крупнейшее предприятие по производству мяса птицы в Группе «Черкизово» – Васильевская птицефабрика, расположенная в Пензенской области. Разрешение было выдано Министерством сельского хозяйства Ирака в августе 2017 года, что дополнило полученное в 2015 году разрешение на экспорт продукции данного холдинга в ОАЭ. [3, 5]

Основная часть

Введенные в 2014 году США и Европейским союзом (ЕС) санкции в отношении Российской Федерации и ответное эмбарго на импорт продовольственных товаров из этих стран, не могли не оказать влияние на состояние внешней торговли продовольствием нашей страны.

В данном исследовании была предпринята попытка оценки влияния санкций на внешнюю торговлю России товарами, относящимися к товарной группе продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье.

С целью выявления влияния санкций и ответного эмбарго на состояние внешней торговли продовольствием Российской Федерации, был определен период исследования с 2013 года по 2017 год включительно.

Динамика абсолютных показателей состояния российской внешней торговли продовольствием (Таблица 2) с 2013 по 2017 годы позволяет выявить такие положительные тенденции, как рост российского экспорта товарной группы «Продовольственные товары и сельскохозяйственное сырье» на 27 %, сокращения импорта этих товаров на 33 % и отрицательного сальдо торговли продовольствием более, чем в четыре раза. Однако почти 70 % в экспорте продовольственных товаров из России приходится на товары нижних переделов, а на товары верхних переделов лишь 14 % [8].

Таблица 2 – Состояние внешней торговли Российской Федерации продовольственными товарами и сельскохозяйственным сырьем для их производства (млн. долларов США)

Показатель	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Экспорт	16262	18982	16215	17070	20706	24885
Импорт	43165	39715	26457	24902	28819	29632
Сальдо торговли продовольствием	-26903	-20733	-10242	-7832	-8113	-4747
Сальдо/внешнеторгового оборота, %	45,3	35,3	24,0	18,7	16,4	8,7

Примечание:

Учтены данные по экспорту и импорту товаров, включенных в 1-24 позицию по ТН ВЭД.

Источник: О состоянии внешней торговли Российской Федерации в 2013-2018 гг. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/free/b04_03/IssWWW.exe/Stg/d03/37.htm

Сокращение импорта продовольствия (Таблица 3) произошло за счет уменьшения в 2015, 2016 годах ввоза в Россию мяса, рыбы, картофеля, томатов, лука, чеснока, капусты, яблок, винограда. С 2017 года был отмечен вновь рост импорта этих товаров в Россию. Такая ситуация была обусловлена сменой поставщиков этих товаров в Россию с европейских на Турцию, Китай, страны Латинской Америки. Так, ввоз фруктов в физическом выражении вырос за счет увеличения поставок черешни, винограда из Турции, в отношении которой в 2017 году были сняты ограничительные меры; бананов из Эквадора; цитрусовых из Южной Африки.

Увеличился физический объем импорта овощей из Китая в 1,4 раза практически по всей товарной номенклатуре, картофеля из Египта – в 2,5 раза, томатов из Азербайджана – в 1,5 раза, картофеля из Беларуси – в 1,3 раз, лука из Турции – в 3500 раз.

Таблица 3 – Динамика экспорта и импорта отдельных продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья, % к предыдущему периоду

Товар	2018 г.	2017 г.	2016 г.	2015 г.	2014 г.
Экспорт					
злаки	126,6	127,6	110,4	102,4	157,5
из них: пшеница и меслин	3773	130,4	119,3	96,2	160,1
ячмень	305	161,8	54,1	132,0	172,5
кукуруза	338	97,1	144,2	108,2	131,5
рис	28,9	80,1	127,4	78,1	132,4
мука пшеничная или пшенично-ржаная	30,4	85,4	89,5	в 2,1р.	107,7
Семена подсолнечника	13,2	167,3	в 3,0р.	66,4	113,5
Импорт					
м [□] со свежее и мороженое	63,3	102,3	84,1	73,3	78,8
мясо птицы свежее и мороженое	96,8	101,1	88,2	55,8	86,2
рыба свежая и мороженая	94,8	119,5	89,5	61,7	83,8
молоко и сливки, несгущенные	78,9	132,3	95,2	82,1	112,4
молоко и сливки, сгущенные	68,7	101,□	115,2	103,1	88,1
из них: молоко и сливки сухие	67,0	93,2	126,1	107,8	91,3
масло сливочное	88,3	93,7	106,5	70,5	107,5
сыры и творог	118,0	100,4	106,8	63,5	72,1
картофель свежий или охлажденный	101,7	195,2	52,0	79,6	153,9
томаты свежие или охлажденные	111,5	111,4	69,2	78,6	99,0
лук, чеснок, свежие или охлажденные	57,7	193,1	60,0	76,3	138,8
капуста	91,6	150,4	53,4	72,7	121,0
огурцы и корнишоны, свежие или охлажденные	91,4	115,8	78,2	63,1	107,5
бананы, включая плантайны, свежие или сушеные	100,8	1□3,9	110,6	96,2	95,2

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

апельсины свежие или сушеные	108,5	94,7	96,5	98,9	93,0
мандарины, клементины, вилкинги и аналогичные гибриды цитрусовых, свежие или сушеные	103,9	106,2	97,6	90,8	101,0
виноград свежий	77,2	197,5	75,6	77,2	91,5
яблоки свежие	118,7	□04,0	76,1	83,8	77,6
кукуруза	83,9	127,8	93,8	83,2	95,4
масло пальмовое и его фракции	118,9	100,7	99,6	125,8	94,6
масло подсолнечное, сафлоровое или хлопковое и их фракции	100,3	в 4,4р.	176,1	37,9	48,4
кокосовое (копровое), пальмоядровое или масло бабассу и их фракции	102,0	80,7	99,2	96,4	96,9
сахар-сырец	44,8	5,6	51,2	76,1	125,6
соль, пригодная для употребления в пищу	96,6	97,6	120,0	58,4	95,5

Источник: Внешняя торговля Российской Федерации в 2014-2018 годах.

Электронный ресурс. [Ресурс доступа]:
http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/35.htm

В то же время, существенно сократился импорт данной продукции из стран ЕС. Так, импорт в Россию из Норвегии «Продуктов животного происхождения» сократился с 2013 по 2017 гг. на 99 %, «Жиров и масел» на 83 %; из Германии ввоз «Продуктов животного происхождения» сократился на 88 %; из Франции – на 90 %; из Польши импорт «Продуктов животного происхождения» и «Продуктов растительного происхождения» на 100 % и 99 % соответственно [9].

Изменяется и география поставок российского продовольствия и сельскохозяйственного сырья: расширяется экспорт в страны Восточной и Юго-Восточной Азии.

В исследовании была проведена оценка степени воздействия определенных факторов на экспорт российской пшеницы с помощью регрессионного анализа с применением метода наименьших квадратов (МНК). Базой данных послужили официальная статистика Федеральной службы государственной статистики РФ и Министерства сельского хозяйства США, источники финансовой информации «МФД-ИнфоЦентр» и IndexMundi.

При построении регрессионной модели первоначально было использовано четыре временных ряда с данными с 2000 года по 2017 год (Рисунок 2, 3, 4, 5). В рамках одного наблюдения, соответствующего 1 году, рассматривались показатели, являющиеся результатом производственной и экспортной деятельности России под влиянием валютного курса, с учетом биржевых цен на пшеницу и валового сбора сельскохозяйственной культуры. В качестве зависимой переменной был выбран стоимостной объем экспорта пшеницы.

Временной ряд 1 – Эксп П

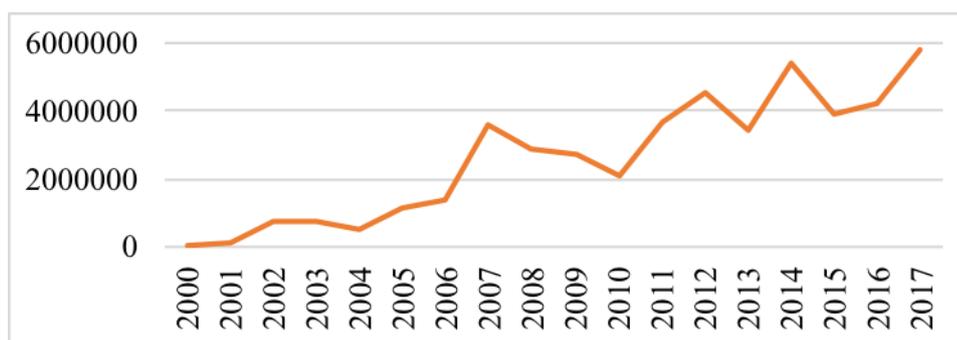


Рис. 2 - Экспорт пшеницы РФ в денежном выражении, долл. США

Источник: ЕМИСС, Экспорт отдельных товаров. [Электронный ресурс]

Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/37393>

Временной ряд 2 – Вал сбор

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

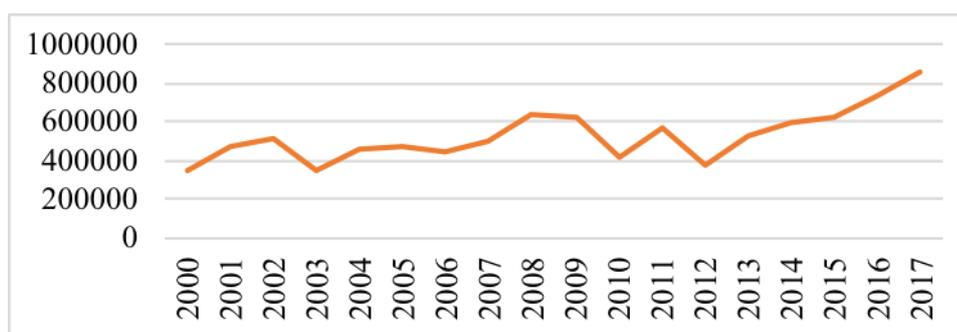


Рис. 3 – Валовой сбор пшеницы в РФ, тыс. ц.

Источник: ЕМИСС, Валовой сбор сельскохозяйственных культур. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/30950>

Временной ряд 3 - Цены

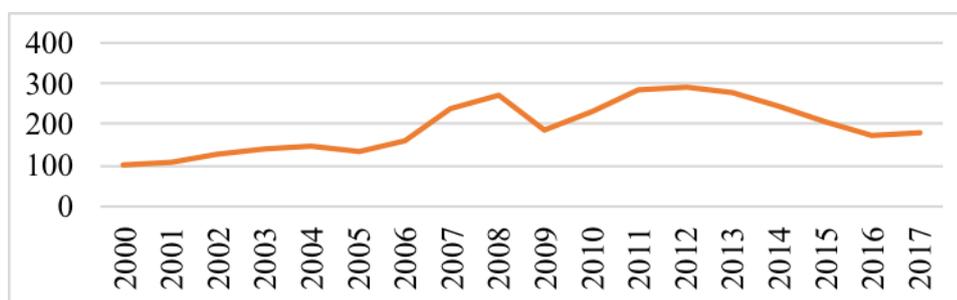


Рис. 4 - Цены на пшеницу, долл. США.

Источник: IndexMundi, Commodity Prices - Soft Red Winter Wheat. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.indexmundi.com/commodities/?commodity=soft-red-winter-wheat&months=120>

Временной ряд 4 - Курс

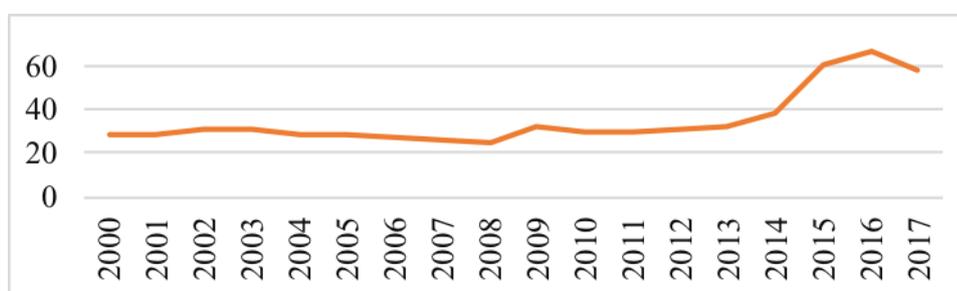


Рис. 5 - Официальный курс доллара ЦБ, руб.

Источник: МФД-ИнфоЦентр, Валюты - Официальные курсы ЦБ – Доллар США (USD). [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://mfd.ru/currency/?currency=USD&from=01.01.2012&till=31.12.2017>

Также были построены диаграммы рассеивания для визуального определения степени зависимости экспорта пшеницы в стоимостном выражении от объясняющих переменных (Рисунок 6, 7, 8).

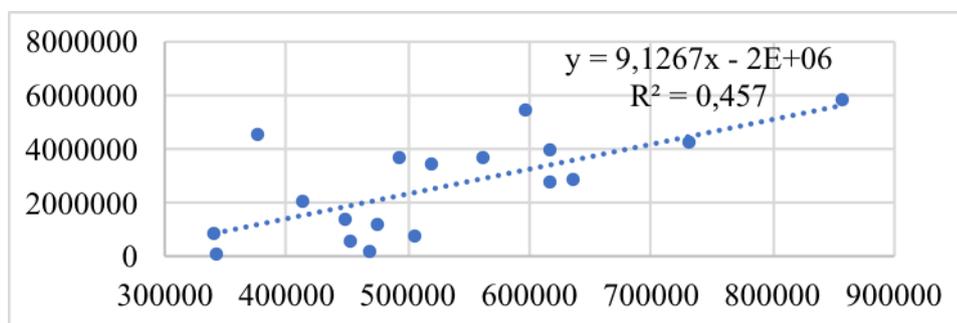


Рис. 6 – Зависимость от валового сбора пшеницы в РФ

Источник: Источник: ЕМИСС, Валовой сбор сельскохозяйственных культур.

[Электронный ресурс] Режим доступа: <https://fedstat.ru/indicator/30950>

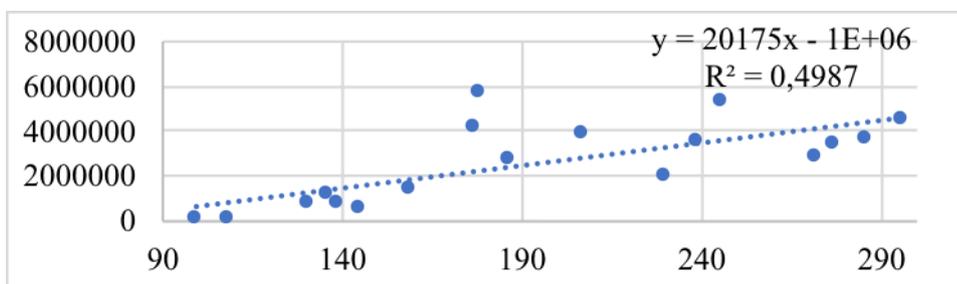


Рис. 7 – Зависимость от цен на пшеницу

Источник: IndexMundi, Commodity Prices - Soft Red Winter Wheat. [Электронный

ресурс] Режим доступа: <https://www.indexmundi.com/commodities/?commodity=soft-red-winter-wheat&months=120>

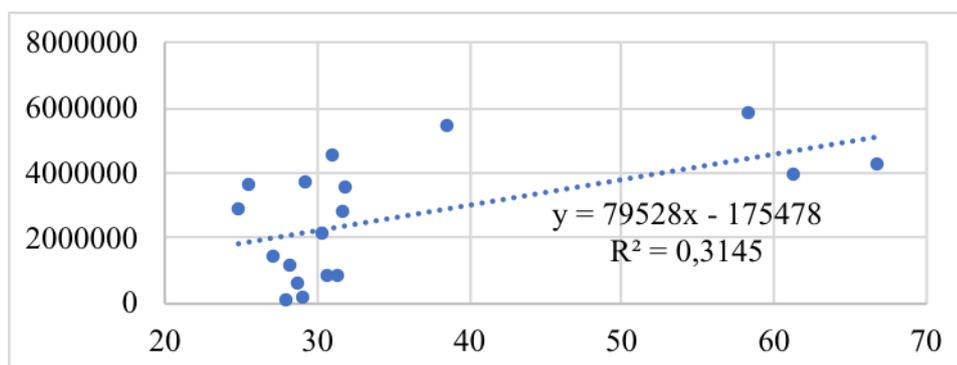


Рис. 8 – Зависимость от курса доллара

Источник: МФД-ИнфоЦентр, Валюты - Официальные курсы ЦБ – Доллар США (USD). [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://mfd.ru/currency/?currency=USD&from=01.01.2012&till=31.12.2017>

Предполагалось, что долларовая величина экспорта пшеницы России прямо пропорционально зависит от валового сбора пшеницы, биржевой цены на пшеницу, официального курса доллара ЦБ. Исходя из того, что форма зависимости определена как линейная была получена следующая модель:

$$\text{Эксп}_D = \beta_0 + \beta_1 \times \text{Вал_сбор} + \beta_2 \times \text{Цены} + \beta_3 \times \text{Курс} + \varepsilon_t.$$

Анализ исходных данных показал, что регрессионная модель, построенная методом наименьших квадратов (МНК) с учетом перечисленных показателей, довольно точно описывает данные и отражает реальное положение вещей, о чем, в первую очередь, свидетельствует высокое значение коэффициента детерминации ($R^2 = 0,86817527$) (Таблица 4).

Получим следующую регрессионную модель:

$$\text{Эксп}_D = - 4925638,5 + 3,7 \times \text{Вал_сбор} + 18879,1 \times \text{Цены} + 54382,2 \times \text{Курс} + \varepsilon_t.$$

Результаты теста «Фишера», позволяющего понять адекватность построенной модели с точки зрения статистики, также дают все основания утверждать, что модель является значимой (Таблица 5, 6).

Таблица 4 – Оценка регрессионной модели

Регрессионная статистика					Тест Фишера			
Множ. R	R-квадрат	Нормир. R-квадрат	Стандартная ошибка	Наблюдения	Гипотезы: H0: $\beta_1 = \beta_2 = \beta_3 = \beta_4 = 0$ H1: не H0			
0,93175	0,86817	0,83992711	728095,1363	18				
Дисперсионный анализ					Тест Стьюдента			
	df	SS	MS	F	Значимость F	Гипотезы: H0: $\beta_i = 0$ H1: не H0		
Регрессия	3	4,887E+13	1,6293E+13	30,7338736	2,0444E-06			
Остаток	14	7,421E+12	5,3012E+11					
Итого	17	5,63E+13						
	Коэфф-ты	Станд. ошибка	t-стат.	P-Знач.	Нижн. 95%	Верх. 95%	Нижн. 95,0%	Верх. 95,0%
Y-пересеч.	- 4925638,5	826858,48	-5,957051	3,5047E-05	6699073	3152203	6699073	3152203

ЭЛЕКТРОННЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ «ВЕКТОР ЭКОНОМИКИ»

Цены	18879,10	2909,7825	6,488149	1,4295E-05	12638,24	25119,9	12638	25119,9
Курс	54382,17	19860,892	2,738153	0,0160	11784,7	96979	11784	96979,5
Вал_сбор	3,7246542	1,9284234	1,931450	0,0739	-0,4114	7,860	-0,4114	7,86071

Источник: расчеты авторов

Для получения результата были сформулированы две гипотезы (Таблица 5,6) и произведены расчеты:

Таблица 5 – Первый способ

p-value	0,05
P - значение (F)	2,0444E-06
Поскольку P - значение (F) < 0,05, то гипотеза H_0 отвергается на уровне 5 % => модель в целом значима.	

Таблица 6 - Второй способ

n	18	число наблюдений	
k	3	число регрессоров	
alpha	0,05	уровень значимости	
df1	3	первое число степеней свободы	=k
df2	14	второе число степеней свободы	=n-k-1
F_{stat}	30,7		
F_{crit}	3,3	=FРАСПОБР(alpha, df1, df2)	
F _{stat} > F _{crit} , значит, гипотеза H_0 отвергается на уровне 5 % => модель в целом значима.			

P-значение коэффициента «Цены» меньше 0,01, что заставляет отвергнуть нулевую гипотезу на уровне 1 %, P-значение коэффициента «Курс» меньше 0,05, что заставляет отвергнуть нулевую гипотезу на уровне 5 %, а P-значение коэффициента «Вал_сбор» меньше 0,1, что заставляет отвергнуть нулевую гипотезу на уровне 10 %, т.е. все коэффициенты значимо отличны от нуля.

В построенной модели с помощью коэффициентов множественной регрессии можно оценить степень влияния каждого выбранного фактора в отдельности. При увеличении валового сбора пшеницы в РФ на 1 тыс. ц валютная выручка увеличится на 3,7 тыс. долларов при условии, что другие факторы остаются неизменными. Если на мировом рынке произойдет рост цен на пшеницу на 1 доллар за метрическую тонну, то валютная выручка возрастет

уже на 18879,1 тыс. долларов за тот же объем зерна. Но самым влиятельным фактором оказался курс рубля по отношению к доллару: изменение на 1 единицу приведет к росту или снижению валютной выручки за пшеницу на 54382,2 тыс. долларов.

Таким образом, наиболее значимым фактором, повлиявшим на рост экспорта, стала девальвация рубля и, как следствие, возможность российских экспортеров пшеницы конкурировать по цене на рынках зерна схожего качества.

Введение эмбарго повлияло, в большей степени на состояние внутреннего рынка продовольствия. Рост цен на продукты за период санкций оказался значительным. На некоторые виды продуктов питания, такие как орехи, фрукты и цитрусовые, рыбные продукты цены увеличились более чем на 50 % (Рисунок 9).

Не стоит забывать и об увеличении объемов поддержки АПК России (Рисунок 10). И это также является одним из следствий введения санкций и ответного эмбарго, так как российское правительство стало больше внимания уделять проблемам и нуждам отечественного АПК.

Как было упомянуто ранее, с 2017 года вновь был отмечен рост импорта фруктов и овощей. Основная причина – неспособность отечественного сельского хозяйства удовлетворить полностью внутренние потребности. Так, после введения эмбарго, объем импорта орехов (без учета арахиса) сократился на 57 %, на 43,85 тыс. т. Собственный урожай орехов в России составляет около 300 т и не покрывает внутренний спрос.

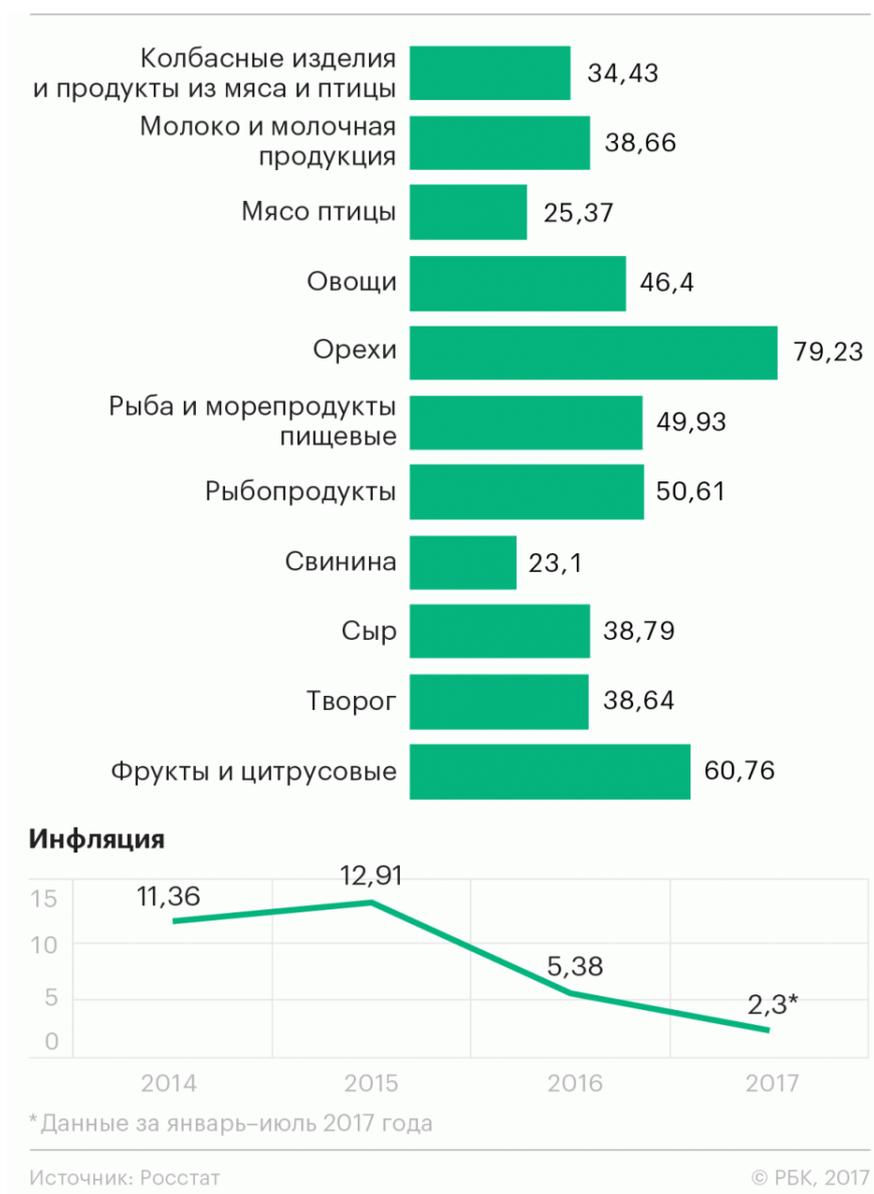


Рис. 9 – Рост цен на продукты питания с конца 2013 по июнь 2017 гг. и уровень инфляции за этот период

Источник: Продуктовая политика: какими результатами «отмечают» три года эмбарго. Электронный ресурс. [Режим доступа]: <https://www.rbc.ru/business/04/08/2017/598305b79a7947fdd8de81e3>

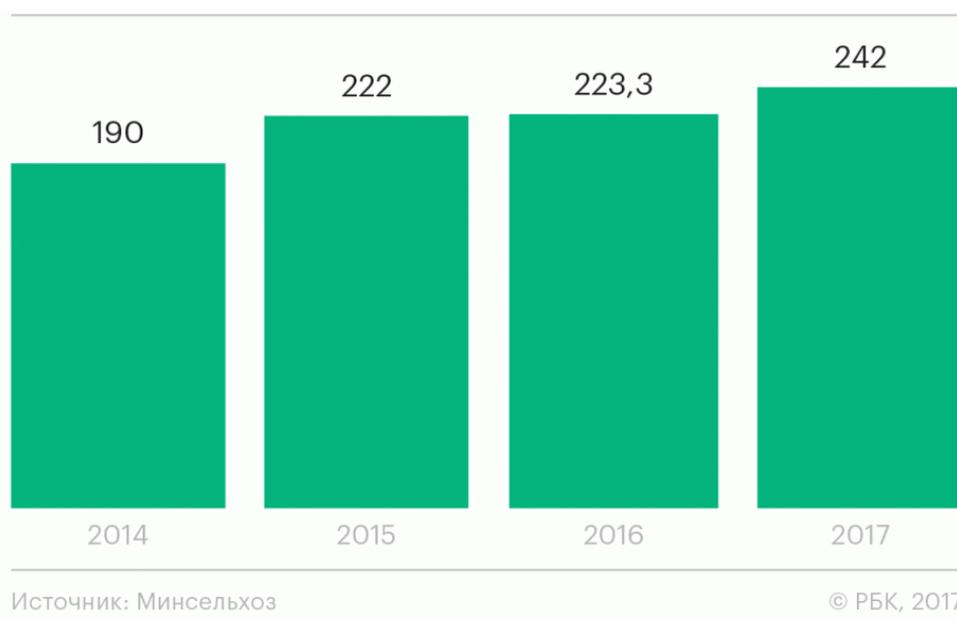


Рис. 10 – Объемы поддержки АПК России, млрд. руб.

Источник: Продуктовая политика: какими результатами «отмечают» три года эмбарго. Электронный ресурс. [Режим доступа]: <https://www.rbc.ru/business/04/08/2017/598305b79a7947fdd8de81e3>

Таким образом, введение Россией эмбарго на импорт продовольствия из стран ЕС и США, оказало, в большей степени отрицательное влияние. Последствия этих мер отразились и на росте цен на продукты питания, потере многолетних контактов с традиционными поставщиками, частичной криминализацией поставок, переориентация на менее качественные товары. В целом, внешняя торговля Российской Федерации продовольствием растет за счет преимущественно экстенсивных факторов: расширение посевных площадей - увеличение сборов – формирование излишков продукции – рост экспортных поставок. Ключевым фактором, определяющим спрос на мировом рынке на российскую аграрную продукцию (в основном зерно) остается недооцененность рубля по отношению к основным мировым валютам. По данным Всемирного банка ППС российского рубля в 2017 году был равен 24,3 рубля за 1 доллар США, тогда как средний официальный курс за тот же период составил 58,3 рубля за 1 доллар США [1]. В структуре экспорта продовольствия

из России преобладает продукция низких переделов, что не способствует повышению эффективности всего национального АПК.

Библиографический список:

1. База данных Всемирного банка – www.worldbank.org
2. Внешняя торговля Российской Федерации в 2014-2018 годах. Электронный ресурс. [Ресурс доступа]: http://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d04/35.htm
3. Группа «Черкизово» получила сертификат на экспорт мяса птицы в Ирак [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cherkizovo.com/press/company-news/8976/>
4. МФД-ИнфоЦентр, Валюты - Официальные курсы ЦБ – Доллар США (USD). [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://mfd.ru/currency/?currency=USD&from=01.01.2012&till=31.12.2017>
5. Поставки куриного мяса из России в ОАЭ начнутся уже в феврале [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://russianemirates.com/news/uae-property-news/postavki-kurinogo-myasa-iz-rossii-v-oae-nachnutsya-uzhe-v/>
6. Продуктовая политика: какими результатами «отмечают» три года эмбарго. Электронный ресурс. [Режим доступа]: <https://www.rbc.ru/business/04/08/2017/598305b79a7947fdd8de81e3>
7. Развитие общего и несырьевого неэнергетического экспорта России в 2018 году. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.exportcenter.ru/upload/iblock/fd5/Экспорт%20России%202018%20\(отчёт\).pdf](https://www.exportcenter.ru/upload/iblock/fd5/Экспорт%20России%202018%20(отчёт).pdf)
8. Развитие общего и несырьевого неэнергетического экспорта России в 2018 году. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.exportcenter.ru/upload/iblock/fd5/Экспорт%20России%202018%20\(отчёт\).pdf](https://www.exportcenter.ru/upload/iblock/fd5/Экспорт%20России%202018%20(отчёт).pdf)

9. Экспорт и импорт России по товарам и странам. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ru-stat.com/>
10. Food Outlook 2019. P. 114. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.fao.org/3/ca4526en/ca4526en.pdf>
11. IndexMundi, Commodity Prices - Soft Red Winter Wheat. [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.indexmundi.com/commodities/?commodity=soft-red-winter-wheat&months=120>

Оригинальность 81%